



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020)

JUEZ: LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

REFERENCIA: CUMPLIMIENTO- ACCIÓN DE TUTELA N° 11001-33-35-010-2020-00114-00
DEMANDANTE: JUAN DAVID HURTADO VELÁQUEZ
DEMANDADO: MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL

De la revisión de las piezas procesales se evidencia que:

1. A través de auto con fecha del 08 de septiembre de 2020 este Despacho dispuso iniciar trámite de incidente por desacato de oficio a favor de Juan David Hurtado Velásquez en contra del Ministerio de Salud y Protección Social, representado legalmente por el Ministro Fernando Ruíz Gómez y/o quien hiciera sus veces, por el incumplimiento al fallo de tutela de fecha 17 de julio de 2020.

2. Mediante correo electrónico con fecha del 10 de septiembre del año en curso, la entidad accionada allegó contestación, aludiendo que a través de Oficio No. 202021401382751 del 07 de septiembre de 2020 dio respuesta de fondo al numeral 1° de la petición elevada por la parte actora el 14 de abril del corriente y, en tal virtud, considera haber dado cumplimiento a la sentencia de tutela de la referencia.

Visto el contenido del oficio referido, la accionada trajo a colación lo pretendido por el accionante en el referido numeral, en donde solicitó:

“(…) se genere un concepto sobre la interpretación de la Resolución No. 2674 del 2013 expedida por ustedes, en relación con la venta de animales de compañía en las plazas de mercado; teniendo en cuenta que los negocios de alimentos y venta de lo referido se encuentra en zonas diferentes, además que de acuerdo a nuestra actividad comercial apoyamos la economía naranja pues nuestra actividad influye en la agricultura y el campesinado quien es el comerciante final afectado”.

Así entonces, para dar contestación a lo precedido, hizo alusión a la normativa que se tiene establecida sobre el tema en controversia y a los diferentes procedimientos que se deben seguir, citó entre otros, lo previsto en el numeral 2.7 del artículo 6° de la precitada Resolución que señala que *“no se permite la presencia de animales en los establecimientos objeto de la presente resolución, específicamente en las áreas destinadas a la fabricación, procesamiento, preparación, envase, almacenamiento y expendio”.*

Así mismo, indicó que acorde con lo establecido en las Leyes 715 de 2001 y 1122 de 2007, las plazas de mercado son establecimientos sujetos de vigilancia y control sanitario por parte de las Entidades Territoriales de Salud, en las áreas donde se realizan actividades relacionadas con la fabricación, procesamiento, preparación, envase, almacenamiento, transporte, distribución y comercialización de alimentos, y materias primas de alimentos. Que para el ejercicio de tales funciones, el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos, como autoridad sanitaria nacional, definió el – *Manual de inspección, vigilancia y control sanitario de alimentos y bebidas basado en riesgo para las Entidades Territoriales de Salud* – a través del cual, se señaló, entre otros asuntos, que durante el desarrollo de la inspección se debe revisar *“las características estructurales y el mantenimiento del establecimiento, verificando que impida el ingreso de plagas y animales domésticos, sea resistente a factores ambientales y permita la limpieza y desinfección”*.

Aunado a lo anterior, indicó que el resultado de la visita de inspección sanitaria genera la emisión de un concepto que puede ser favorable, favorable con requerimientos o desfavorable, dependiendo de los hallazgos encontrados; teniendo la potestad la autoridad sanitaria de tomar las medidas sanitarias de seguridad que considere necesarias para proteger la salud pública.

Finalmente, alude que si bien la Resolución No. 2674 de 2013 no prohíbe expresamente la venta de animales de compañía en plazas de mercado, considera que si es necesario indicar que por ser la inspección, vigilancia y control, una función esencial asociada a la responsabilidad estatal y ciudadana de proteger la salud individual y colectiva, y orientada a eliminar o minimizar riesgos, daños e impactos negativos para la salud humana por el uso de consumo de bienes y servicios; las Entidades Territoriales de Salud en ejercicio de su actividad misional, y en el marco de sus competencias, pueden tomar las medidas sanitarias que consideren pertinentes, si identifican factores de riesgo que puedan llegar a afectar los alimentos y la salud de los consumidores.

Ahora bien, aunque en el escrito de cumplimiento se indicó que la respuesta fue puesta en conocimiento del demandante a través del correo electrónico kariu89@gmail.com, el cual coincide con el aportado, tanto en el escrito de demanda, como en la citada petición; en aras de tener certeza de ello, el 15 de septiembre último, a las 2:35 p.m., se procedió a llamar Juan David Hurtado Velásquez al número móvil aportado dentro del expediente, éste es, 3132315241; quien manifestó que ya fue debidamente notificado acerca del asunto en cuestión, no obstante, no se encuentra satisfecho con dicha contestación.

Con base en todo lo anteriormente expuesto, este Juzgado considera que, aunque el actor no se encuentre conforme con la respuesta suministrada por la parte demandada, se está dando una respuesta de fondo y congruente con lo solicitado al numeral 1° de la petición elevada por la parte actora el 14 de abril de 2020. Es necesario anotar, que la obligación de dar una respuesta no supone el compromiso de resolver en un

determinado sentido la petición, es decir, a favor o en contra de la solicitud del peticionario, sino tan solo la exigencia de contestar la solicitud presentada por el ciudadano de manera clara, completa y oportuna.

Así entonces, se considera que el Ministerio de Salud y Protección Social ya dio cabal cumplimiento a la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el 17 de julio de 2020.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá - Sección Segunda.

RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de imponer sanción dentro del presente incidente de desacato, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.

SEGUNDO: Comuníquese esta decisión a las partes por el medio más expedito.

TERCERO. En firme esta decisión archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** _____ notifico a las
partes la providencia anterior hoy
_____ a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

JGR