



Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001 33 35 010 2020 00321 00

**ACCIONANTE:** SINTRACONFORT  
TRANSPORTES RADIO TAXI CONFORT S.A.

**ACCIONADO:** MINISTERIO DE TRABAJO  
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ  
CONCEJO DE BOGOTÁ  
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD.

**VINCULADA:** TRANSMILENIO S.A.

**CLASE:** ACCIÓN DE TUTELA

*El Despacho procede al estudio de la demanda interpuesta por Transportes Radio Taxi Confort S.A a través de su Gerente y Representante Legal, Ángel Octavio Hernández. Para el efecto, primero se determinará el tipo de vinculación a la presente acción, pues el presente trámite avanza con ocasión de la demanda interpuesta por el Sindicato de Trabajadores de Transporte Radio Taxi Confort S.A., SINTRACONFORT. Posteriormente, se revisará la medida cautelar instaurada por la empresa que origina el presente proveído, y para finalizar, se revisara el cumplimiento de los requisitos de la demanda.*

**1. DEL TIPO DE VINCULACION**

*El artículo 13 del Decreto 2591 de 1991 regula expresamente la figura de la coadyuvancia al señalar que “Quien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud”. Al respecto, la Corte Constitucional ha señalado que “(...) la coadyuvancia surge en los procesos de tutela, como la participación de un tercero con interés en el resultado del proceso que manifiesta compartir reclamaciones y argumentos expuestos por el demandante de la tutela, sin que ello suponga que éste pueda realizar planteamientos distintos o reclamaciones propias que difieran de las hechas por el demandante (...)”<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Sentencia T-062 de 2010 citada por la Sentencia T-070 de 2018.



*En este caso, se observa que la empresa Transportes Radio Taxi Confort S.A. le asiste un interés legítimo en el resultado del proceso, pues la Secretaría Distrital de Movilidad le suspendió la Ruta ZP728A del SITP provisional a través del Oficio SDM-STP-177957-20 de 5 de noviembre de 2020, respecto del cual el accionante, el Sindicato de Trabajadores de Transporte Radio Taxi Confort S.A., SINTRACONFORT, aduce la vulneración de los derechos constitucionales fundamentales al debido proceso y al trabajo. Sin embargo, al presentar el escrito de intervención se formulan “planteamientos distintos o reclamaciones propias que difieran de las hechas por el demandante”, situación que no se concibe dentro de la figura de la coadyudancia, según la citada jurisprudencia de la Corte Constitucional. En efecto, el aquí interviniente formula en la práctica una nueva demanda con sus propias pretensiones y fundamentos hechos, incluso el escrito contiene una solicitud de medida cautelar. Tal circunstancia, conlleva decir que la intervención de la empresa de Transportes Radio Taxi Confort S.A. no se rige por la figura de coadyuvancia.*

*No obstante, el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991 señala que la legitimidad en la causa por activa reside en “cualquier persona vulnerada o amenazada en uno de sus derechos fundamentales”, como lo manifiesta la empresa de Transportes Radio Taxi Confort S.A. En esta dirección, el Despacho observa que el interviniente, al igual que lo hizo el Sindicato demandante, sustenta la afectación de los derechos fundamentales en la suspensión de la Ruta ZP728A del SITP provisional a través del Oficio SDM-STP-177957-20 de 5 de noviembre de 2020. Puesto en evidencia que Transportes Radio Taxi Confort S.A. forma parte de la relación jurídica sustancial, es válido afirmar que la aludida intervención se rige por la figura del litis consorcio prevista en los artículos 61 y 62 del CPACA. Bajo esta figura, el litis consorte se encuentra facultado para presentar una demanda y disponer del derecho de litigio, como se ha planteado con el escrito de intervención. Así queda establecido que Transportes Radio Taxi Confort S.A. integra el contradictorio como litis consorte en el presente proceso.*

## **2. DE LA MEDIDA CAUTELAR**

*El artículo 7º del Decreto 2591 de 1991 dispone que el juez podrá suspender la aplicación del acto que genere la amenaza o vulneración, dictar cualquier medida de conservación del derecho, u “ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio*



*el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante”, y agrega la precitada norma: “todo de conformidad con las circunstancias del caso”.*

*Transportes Radio Taxi Confort S.A. pretende la protección de los derechos fundamentales conexos con los del Sindicato de Trabajadores de Transporte Radio Taxi Confort S.A., SINTRACONFORT, como el debido proceso y el trabajo. En tal virtud, la solicitud de medida provisional se encamina a que se suspenda provisionalmente el desmonte de la Ruta ZP-728P y los efectos jurídicos del Oficio SDM-STP-177957-20 de 5 de noviembre de 2020, y se ordene a la Secretaría Distrital de Movilidad que se autoricen los cambios de empresa de la flota asociada a la Ruta ZP-728P, y emitan la orden concreta de redistribución o retiro definitivo del servicio.*

*La medida sustenta en que el Oficio SDM-STP-177957-20 de 5 de noviembre de 2020, que suspende la ruta ZP728A del SITP provisional, se envió el 11 de noviembre de 2020 al correo electrónico personal del exrepresentante legal de Transportes Radio Taxi Confort S.A. ([josela.ro@hotmail.com](mailto:josela.ro@hotmail.com)), cuando se debió hacer al correo electrónico reportado en el certificado de existencia y representación de la Cámara de Comercio de Bogotá. Además, la comunicación se envió tres (3) días antes de hacerse efectiva la medida de suspensión. Agrega que la Secretaría Distrital de Movilidad tenía el deber expreso de comunicar a los terceros la actuación administrativa, conforme a lo establecido en el artículo 37 del CPACA.*

*Si bien, reconoce que el 13 de noviembre de 2020 se radicó el precitado Oficio en las instalaciones de la empresa de Transportes, señala que la administración omitió indicar o dar a conocer el destino de los vehículos afectados, esto es, la redistribución o el retiro con pago de la desintegración. En este sentido, considera el Oficio se debió comunicar con una antelación no menor de diez (10) días calendario, conforme a lo dispuesto en el artículo 5º del Decreto Distrital 190 de 2015 y el párrafo único de la Resolución 518 de 2015.*

*De otro lado, considera que el Oficio SDM-STP-177957-20 de 5 de noviembre de 2020 se expidió cuando había perdido fuerza ejecutoria el artículo 4º de la Resolución 518 de 2015. Esta afirmación se realiza en el entendido que el aludido Oficio ejecuta lo dispuesto en el artículo 4º de la Resolución 518 de 2015, tal como extrae de su contenido. Este criterio se*



sustenta en el artículo 91 (Num. 3º), del CPACA, según el cual los actos administrativos pierden fuerza ejecutoria después de cinco (5) años de su expedición.

Para decidir sobre el decreto o no de la medida cautelar se expondrán las siguientes consideraciones:

Lo primero que se observa es que la empresa que interviene en calidad de litis consorte, reconoce que el Oficio SDM-STP-177957-20 de 5 de noviembre de 2020, que suspende la Ruta ZP-728A del SITP provisional, se envió a sus instalaciones o domicilio. Ello subsana el posible yerro que se presentó frente a la comunicación del citado Oficio a una persona no legitimada para recibir comunicaciones como representante legal de la empresa. También reconoció el interviniente que la comunicación se realiza antes de la ejecución de la medida de suspensión de la Ruta ZP-728A, pues se entregó el 13 de noviembre de 2020 y la suspensión operaba a partir de las 24 horas del día siguiente, 14 de noviembre de 2020. Si bien, la suspensión operó automáticamente con la comunicación, no se observa norma que disponga lo contrario.

Ahora, señalar que el Oficio de suspensión de la ruta de transporte se debió comunicar a los terceros afectados, como los propietarios de los vehículo y los trabajadores de la empresa, podría llevar a pensar que incluso también se debió comunicar a la comunidad o usuarios del servicio. En tal sentido, el Despacho considera que la administración representa el interés general en la organización de las rutas de transporte, lo cual indica que la medida de suspensión se restrinja a la empresa autorizada de prestar el servicio, pues de lo contrario, se paralizaría cualquier decisión administrativa en aras del bien común. Ello significa que prima el interés general frente quienes tienen un interés particular en la continuidad de la ruta de transporte. A ello se suma que el servicio público de transporte se rige por procedimientos especiales, que excluye la aplicación del artículo 91 (Num. 3º), del CPACA, referente a la notificación de terceros.

Por otra parte, el interviniente señala que el aludido Oficio omitió adelantar el procedimiento de redistribución o retiro con pago de la desintegración, frente a lo cual se advierte que el artículo 5º del Decreto Distrital 190 de 2015 y la Resolución 518 de 2015 no impuso una obligación sino una facultad dispositiva al señalar “podrá”. Esto significa que la redistribución



*o indemnización no es una actuación consecuente con la suspensión de la ruta de servicios. Siendo así, la entidad queda relevada de comunicar la decisión con diez (10) días de anticipación a la suspensión de la Ruta ZP-728A.*

*Por último, se arguye que el Decreto Distrital 190 de 2015 y la Resolución 518 de 2015 habían perdido fuerza ejecutoria, y por ende, no se podía ejecutar con el Oficio SDM-STP-177957-20 de 5 de noviembre de 2020. En tal sentido, se reitera que el servicio público de transporte se rige por normas especiales, las cuales se aplican de acuerdo a la conveniencia o necesidades del servicio. A ello se suma, que la evaluación corresponde a un juicio de legalidad que desborda el marco de competencias del juez de tutela, y de las medidas cautelares.*

*Así las cosas, el Despacho concluye que la citada actuación administrativa no constituye una abierta vulneración del derecho al debido proceso la sociedad interviniente, que amerite emitir órdenes inmediatas a fin de que se corrija el procedimiento. Ello conlleva decir que no se requiere adoptar alguna medida cautelar a fin de proteger el derecho al debido proceso, por lo cual más adelante se denegará la solicitud en estudio.*

### **3. DE LOS REQUISITOS DE LA DEMANDA**

*El Despacho considera que el escrito que interviniente presente como demanda reúne los requisitos de ley, y por consiguiente, se procederá a su admisión.*

*Por lo anterior, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,*

#### **DISPONE:**

**PRIMERO. DECLARAR** que **TRANSPORTES RADIO TAXI CONFORT S.A.** interviene en el presente juicio bajo la figura del litis consorcio, por las razones antes señaladas.

**SEGUNDO. NEGAR** la solicitud de medida provisional o cautelar formulada por **TRANSPORTES RADIO TAXI CONFORT S.A.**, por las razones expuestas en precedencia.



**TERCERO. ADMITIR** la **ACCIÓN DE TUTELA** instaurada por el **TRANSPORTES RADIO TAXI CONFORT S.A.**, contra el **MINISTERIO DE TRABAJO**, el **CONCEJO DE BOGOTÁ**, la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ** y la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**.

**CUARTO. NOTIFICAR** inmediatamente de este proveído a los representantes legales del **MINISTERIO DE TRABAJO**, el **CONCEJO DE BOGOTÁ**, la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ**, la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD** y de **TRANSMILENIO S.A.**, y a los funcionarios de mayor jerarquía en estos asunto, o a las personas que hagan sus veces. Las notificaciones se surtirán al correo electrónico dispuesto para tal fin, o en su defecto a través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, para lo cual se adjuntará la copia de la acción de tutela y sus anexos. Las intervenciones se realizarán a través del correo electrónico de este Juzgado.

**QUINTO. CONCEDER** dos (2) días a los notificados para que ejerza el derecho de defensa, aporten las pruebas que consideren necesarias, y rindan un informe sobre los hechos y omisiones denunciados por la parte accionante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

gpg

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No.** \_\_\_\_\_ notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
\_\_\_\_\_ a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario