



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00089 00

Bogotá, D.C., cinco (05) de noviembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2017 00089 00
ACCIONANTE: FLOR MARINA VARGAS VELÁSQUEZ
ACCIONADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Continuando con el curso de la acción, esta instancia judicial se pronunciará en lo pertinente respecto de las actuaciones que a continuación se enunciarán:

1.- Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el día 17 de febrero de 2020, a través del cual **no se aceptó la renuncia al poder** del abogado Robert Mauricio Gutiérrez Herrera, entre otros aspectos.

Se tiene que dentro del expediente de la referencia, la demandante señora Flor Marina Vargas Velásquez le otorgó poder a los abogados LUIS ALBERTO JIMÉNEZ POLANCO y Robert Mauricio Gutiérrez Herrera, para interponer la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia.

El día 4 de octubre de 2019 se celebró la Audiencia Inicial, presentándose como apoderado sustituto de la accionante el abogado Alessandro Saavedra Rincón, a quien no se le reconoció personería para actuar, teniendo en cuenta que quien le sustituyó el poder fue Luis Alberto Jiménez Polanco quien se encuentra excluido de la profesión. A su vez, se le concedió el término de ley al abogado Robert Mauricio Gutiérrez Herrera para justificar la inasistencia a la citada audiencia, profesional del derecho que fue quien presentó la demanda.

A folio 234, el abogado Gutiérrez Herrera allegó escrito en el que manifestó que no pudo asistir a la audiencia inicial programada por tener vinculación oficial, para lo cual aportó copia del contrato de prestación de servicios con la Secretaría de Educación de Bogotá, por lo tanto, **solicita se le acepte la excusa.**

El pasado 17 de febrero se dio continuación a la audiencia inicial, y en lo que respecta al escrito aportado por el abogado Gutiérrez Herrera antes mencionado, la Funcionara Judicial no le aceptó la renuncia por no haber aportado la comunicación en debida forma a la parte demandante; decisión que fue objeto del recurso de reposición, memorial que fue radicado el 26 de febrero siguiente.

En cuanto a la procedencia del recurso de reposición, el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica. A su vez, el artículo 318 del Código General del Proceso, dispone que el recurso se debe sustentar inmediatamente se pronuncie el auto; o se deberá interponer por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, cuando éste se profiera fuera de audiencia.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00089 00

Para el asunto en estudio, el Despacho se abstendrá de pronunciarse respecto del recurso de reposición, teniendo en cuenta que el auto objeto del recurso se emitió en audiencia celebrada el 17 de febrero de 2020¹, y el citado recurso fue radicado ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos hasta el 26 de febrero del presente año², es decir, que fue presentado y sustentado fuera de término.

2.- No obstante la decisión adoptada en el anterior ordinal; se tiene que en lo que respecta a la excusa presentada por el abogado Gutiérrez Herrera ante la inasistencia a la audiencia desarrollada el 4 de octubre de 2019, por encontrarse vinculado con la Secretaría de Educación de Bogotá, la cual si bien fue radicada de manera extemporánea, el Despacho procederá a no imponerle la sanción de ley, sin embargo, se le insta al profesional del derecho, para que en futuras audiencias, ante la imposibilidad de asistir a las mismas, sea diligente en el ejercicio de su profesión, y proceda a la sustitución del poder o a la renuncia del mismo, en aras de salvaguardar los intereses de quien representa.

3.- Se reconoce como apoderados de la parte demandante señora FLOR MARINA VARGAS VELÁSQUEZ a los abogados **ALESSANDRO SAAVEDRA RINCÓN** con cédula de ciudadanía No. 79.651.493 expedida en Bogotá, y tarjeta profesional No. 247.096 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, y **CÉSAR AUGUSTO MANRIQUE SOACHA**, con cédula de ciudadanía No. 11.378.820 expedida en Fusagasugá, y tarjeta profesional No. 63.537 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, conforme al poder visible a folios 252 y 253 del plenario; por lo tanto, se tendrá por revocado el poder que se otorgó al abogado **ROBERT MAURICIO GUTIÉRREZ HERRERA**, con cédula de ciudadanía No. 79.822.530 expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. 129.944 del Consejo Superior de la Judicatura.

4.- Finalmente, y toda vez que la **continuación de la audiencia inicial** que se encontraba programada para el pasado 20 de abril, no se pudo realizar con ocasión de la pandemia de la COVID-19; se procederá a convocar a las partes para el día **MIÉRCOLES DIECISIETE (17) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS DOCE DEL DÍA (12:00 M.)**. Por la Secretaría del Juzgado, se les informará a las partes el link por el cual se realizará la citada audiencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

mqc

<p>JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy _____ a las 08:00 A.M.</p> <p>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA Secretario</p>

¹ Folios 239 y 240

² Folio 257.

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ

JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **205490ad79f75899c4ddf717862fe2ec699aefd78d85414dabb2463afe6cf171**

Documento generado en 05/11/2020 09:19:08 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>