



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00508 00

Bogotá, D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2018 00508 00  
**ACCIONANTE:** NORMA JANETH BERNAL ESCOBAR  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
**VINCULADA:** FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Procedería el Despacho a fijar fecha para la realización de la audiencia inicial, sino encontrara que en el marco de la emergencia social, ecológica y económica han sido adoptadas una serie de medidas encaminadas a promover el distanciamiento social y el trabajo a través de medios electrónicos. El Gobierno Nacional las anunció en la parte motiva del Decreto 417 de 2020, luego se ordenaron en los artículos 3º del Decreto 491<sup>1</sup> de 2020 y el 3º (numeral 13) del Decreto 531<sup>2</sup> de 2020, y finalmente se desarrollaron a través del Decreto 806<sup>3</sup> de 2020. En últimas, el Juez fue facultado para que proferiera sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia. La facultad aplica en los siguientes eventos: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no se requieran pruebas para decidir excepciones previas y dictar sentencia, según la lectura de los artículos 12 y 13 del Decreto 806 de 2020 en armonía con los artículos 179 y 181 del CPACA, y 100 y 101 del CGP. En tal virtud, se procede a verificar en el presente asunto si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que, como producto de la nulidad del acto acusado, se ordene el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de cesantías. Este tipo de asunto no es de puro de derecho porque se requiere tener los datos necesarios acerca del régimen de cesantías aplicable y de la mora. Por esta razón, se procederá a determinar si las pruebas que obran en el expediente son suficientes para decidir las excepciones previas y dictar sentencia anticipada.

**I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

<sup>1</sup> “Por el cual se adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”.

<sup>2</sup> “Por el cual se imparten instrucciones en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia del Coronavirus COVID-19, y el mantenimiento del orden público”.

<sup>3</sup> “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”.



Las entidades demandada y vinculada, propusieron excepciones previas, de las cuales, la Secretaría del Juzgado surtió el correspondiente traslado<sup>4</sup>, frente al cual la contraparte guardó silencio. El Despacho observa que no se requieren decretar pruebas para proceder a decidir las anteriores exceptivas, para lo cual se seguirá el siguiente orden: Se enunciará la excepción propuesta, luego el argumento que la sustenta, y finalmente se motivará la decisión.

## **1. DE LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

1.1 Inepta demanda por no demostrar la ocurrencia del acto ficto alegado. Argumenta que el artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, dispone que toda demanda deberá tener como anexo la prueba del acto ficto que se pretende alegar, y para el caso concreto, se tiene que a través del Oficio No. S-2018-91699 del 17 de mayo de 2018 se dio respuesta a la petición radicada por la accionante, por lo que se debió solicitar la nulidad de dicho acto administrativo, y no alegar la existencia del silencio administrativo.

Esta exceptiva no prospera, toda vez que a través del citado oficio, la Secretaría de Educación de Bogotá, se limitó a manifestar que remitía la petición a la Fiduciaria La Previsora S.A. para que se pronunciara de fondo, lo que conllevó a que la demandante solicitara la ocurrencia del silencio administrativo negativo y en consecuencia la nulidad del acto ficto, como se invocó en las pretensiones de la demanda.

1.2 Ineptitud de la demanda por falta de integración de litisconsorte necesario. Indica que no se integró en debida forma el contradictorio al no haberse demandado a la Secretaría de Educación de Bogotá, entidad encargada de la expedición y notificación del acto administrativo de reconocimiento de las cesantías a la demandante.

Para resolver, se tiene que el artículo 5° de la Ley 91 de 1989 señaló en su numeral 1°, que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio tendría como objeto efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado, y el artículo 9 de la misma norma, dispuso que las prestaciones sociales que pague el mencionado Fondo, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, función que se delegará para que se realice en las entidades territoriales.

En concordancia con lo dispuesto en el artículo anterior, la Ley 962 de 2005, en su artículo 56, dispuso que las prestaciones sociales que pague el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio deben ser “reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente.

---

<sup>4</sup> Folio 60



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00508 00

Como quiera que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no tiene personería jurídica se entiende representada por el Ministerio de Educación, y en lo que respecta a las Secretarías de Educación se entiende que actúan con ocasión de delegaciones, por lo tanto, se declarará no probada esta exceptiva.

1.3 Caducidad. Señala que a través del Oficio No. S-2018-91699 del 17 de mayo de 2018, la Secretaría de Educación de Bogotá, dio respuesta a la petición radicada el 11 de mayo de 2018, de manera que se debe analizar la caducidad.

Ante lo manifestado, debe precisar esta instancia judicial, que como se observa de las pretensiones de la demanda, lo que persigue la accionante es la nulidad del acto ficto que surgió frente a la petición presentada con fecha 11 de mayo de 2018, y respecto al término para demandar la legalidad de un acto producto de un silencio administrativo negativo, el legislador en el literal d), numeral 1º del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, dispuso que la demanda podría ser presentada en cualquier tiempo.

Así mismo, como se indicó en el desarrollo de la exceptiva de Inepta demanda por no demostrar la ocurrencia del acto ficto alegado, valga reiterar, que a través del citado Oficio No. S-2018-91699, la Secretaría de Educación de Bogotá, le manifestó a la demandante que su petición se había remitido a la Fiduprevisora para que fuera ésta quien se pronunciara de fondo por ser la competente.

En razón a lo señalado, la exceptiva propuesta será negada.

## **2. EXCEPCIONES DE LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.,**

2.1 Falta de legitimación por pasiva. Indicó que no tiene la responsabilidad de la expedición de las resoluciones y mandatos de reconocimiento de las prestaciones a las que tienen derecho los docentes, ya que solo actúa como vocera y administradora del patrimonio autónomo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Se tiene que a través de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital otorgándole esa función a la Fiduprevisora; en tal sentido, esta agencia judicial no concibe desvincular a dicha Entidad.

En razón a lo señalado la exceptiva propuesta será negada, sin perjuicio de las acciones a que haya lugar para establecer responsables por la eventual mora generada en el pago de cesantías.



## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Solicita se oficie a la Secretaría de Educación de Bogotá para que aporte al proceso copia de la constancia de notificación del Oficio No. S-2018-91699 del 17 de mayo de 2018, para efectos de determinar los días con los que contaba la accionante para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Esta prueba se negará, atendiendo los argumentos expuestos por el Despacho al resolver la excepción de CADUCIDAD.

La Fiduciaria La Previsora S.A., no solicitó la práctica de pruebas.

Para el caso de la referencia, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario, son las pertinentes, que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay debate probatorio, por tanto, se encuentra aplicable la figura de la sentencia anticipada prevista en el numeral 1º del artículo 13 de Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, en consecuencia, se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público para alegar de conclusión según lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011<sup>5</sup>.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO.-** Declarar no probadas las excepciones previas de INEPTA DEMANDA POR NO DEMOSTRAR LA OCURRENCIA DE ACTO FICTO ALEGADO e INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORTE NECESARIO, propuestas por la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

---

<sup>5</sup> ARTÍCULO 181. AUDIENCIA DE PRUEBAS. En la fecha y hora señaladas para el efecto y con la dirección del Juez o Magistrado Ponente, se recaudarán todas las pruebas oportunamente solicitadas y decretadas. La audiencia se realizará sin interrupción durante los días consecutivos que sean necesarios, sin que la duración de esta pueda exceder de quince (15) días.

Las pruebas se practicarán en la misma audiencia, la cual excepcionalmente se podrá suspender en los siguientes casos: 1. En el evento de que sea necesario dar traslado de la prueba, de su objeción o de su tacha, por el término fijado por la ley. 2. A criterio del juez y cuando atendiendo la complejidad lo considere necesario.

En esta misma audiencia el juez y al momento de finalizarla, señalará fecha y hora para la audiencia de alegaciones y juzgamiento, que deberá llevarse a cabo en un término no mayor a veinte (20) días, sin perjuicio de que por considerarla innecesaria ordene la presentación por escrito de los alegatos dentro de los diez (10) días siguientes, caso en el cual dictará sentencia en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene. (Subrayado fuera de texto).



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00508 00

**SEGUNDO.-** Declarar no probada la excepción previa de FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA, planteada por la Fiduciaria La Previsora S.A.

**TERCERO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda y las contestaciones a la misma, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO.- NEGAR** la prueba solicitada por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente auto.

**QUINTO.-** Se prescinde de la audiencia inicial programada dentro del presente proceso, por las razones antes expuestas.

**SEXTO.-** Se ordena a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, que se surtirá en los términos previstos en el Decreto 806 de 2020. Dentro de igual término, el Ministerio Público podrá presentar el concepto si a bien lo tiene.

**SÉPTIMO.-** La sentencia anticipada se proferirá por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes al vencimiento del término para alegar de conclusión, en aplicación del artículo 13 (Num. 1º) del Decreto 806 de 2020 en armonía con el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_\_ notifico a las partes la  
providencia anterior hoy \_\_\_\_\_ a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

mqc