



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00286 00

Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001 33 35 010 2020 00286 00  
**CONVOCANTE:** RUBIELA LOZANO ORJUELA  
**CONVOCADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL,  
CASUR  
**CLASE:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

La Procuraduría 80 Judicial I Para Asuntos Administrativos envió para la aprobación o improbación Acta de Audiencia de Conciliación Extrajudicial celebrada el 21 de octubre de 2020 dentro del proceso de radicado No. E-2020-305479 del 11 de octubre de 2020, en forma no presencial, conforme a lo dispuesto en el artículo 9º del Decreto Legislativo 491 de 2020 en armonía con la Resolución 127 de 16 de marzo de 2020.

**I. ANTECEDENTES**

**1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

**1.1. PRETENSIONES**

RUBIELA LOZANO ORJUELA con cédula de ciudadanía 65.696.582 de Espinal - Tolima solicitó que se declare la nulidad del acto administrativo No. 202012000050891 ID:545201 del 26 de febrero de 2020, se reliquide y reajuste la asignación de retiro de la demandante conforme con lo establecido en el Decreto 1091 de 1995, 4433 de 2004, 1858 de 2012, para los años 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 según el aumento decretado para el personal de Nivel Ejecutivo en actividad referentes con los valores correspondientes a la duodécima (1/12) parte de: la prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y subsidio de alimentación.

**1.2 FUNDAMENTOS DE HECHO**

1. Señala que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, le reconoció la asignación de retiro a la demandante desde el año 2010.

2. Indica que, desde el 20 de mayo de 2013 la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional ha venido liquidando la asignación de retiro con aplicación al incremento anual decretado por el Gobierno Nacional solo en lo concerniente a las partidas denominadas



salario básico y prima de retorno a la experiencia sin que dicho aumento se aplicara a las partidas computables como: 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones y subsidio de alimentación, vulnerando así el principio fundamental del mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones.

### **1.3 FUNDAMENTOS DE DERECHO.**

Indica el apoderado de la parte convocante que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, al no aplicar el principio de oscilación dispuesto en el Artículo 42 del Decreto 4433 de 2004 sobre la totalidad de los conceptos propios de su asignación mensual de retiro y dejar incólume dentro de dicha prestación social los valores correspondientes a las partidas prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación, la esta depreciando de forma directa produciendo un enriquecimiento sin causa frente a la administración y correlativamente un empobrecimiento frente al beneficiario de la misma. Por lo tanto, con su actuar está quebrando el orden superior por ser contrario a los principios constitucionales que protegen al Estado Social de Derecho y la ley, pues la administración está en la obligación de proteger los derechos a la seguridad social, a una asignación mensual de retiro móvil en virtud de los aumentos anuales y de manera especial sobre aquellos derechos ciertos, indiscutibles e irrenunciables.

#### **El Comité de Conciliación de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL.**

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, llevó a cabo sesión el día 11 de septiembre de 2020, en la cual determinó que en el presente caso le asistía animo conciliatorio. La decisión del Comité en la mencionada sesión se concretó así:

*“A la IJ (r) RUBIELA LOZANO ORJUELA, identificada con cédula de ciudadanía No. 65.696.582, se le reconoció asignación mensual de retiro mediante Resolución No. 3979 de 20 de mayo de 2013, a partir del 14 de mayo de 2013, en cuantía del 75%, tomando para la liquidación dela prestación, el sueldo y las partidas computables, establecidas en los Decretos 1091 de 1995, 4433 de 2004, 1858 de 2012(...) el convocante solicita se evalúe su pretensión, en razón a que se trata de un miembro del Nivel Ejecutivo, pretendiendo se reajuste su asignación de retiro fundamentado en los incrementos que en su apreciación debe tener las partidas computables.*

*En el caso de la IJ (r) RUBIELA LOZANO ORJUELA, al Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le asiste ánimo conciliatorio de conformidad a lo establecido por este Cuerpo Colegiado en*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00286 00

*acta 41 del 28 de noviembre de 2019, en cuanto al reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y duodécimas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones, bajo los siguientes parámetros:*

- 1. Se reconocerá el 100% del capital.*
- 2. Se conciliará el 75% de la indexación*
- 3. Se cancelará dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses.*
- 4. se aplicará la prescripción contemplada en la norma prestacional correspondiente, esto es prescripción trienal, conforme lo establecido en el artículo 43 de Decreto 4433 de 2004.*

*Finalmente se aclara que una vez realizado el control de legalidad, por el juez competente, la entidad dará aplicación al artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, numerales 1 y 3 para efecto de la Revocatoria de los Actos administrativos mediante los cuales negó el reconocimiento y pago de las partidas computables del nivel ejecutivo.*

*En los anteriores términos al comité de conciliación y defensa jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, determina que para el presente asunto **le asiste ánimo conciliatorio.***

**Conciliación ante la Procuraduría 80 Judicial I para Asuntos Administrativos<sup>1</sup>:**

La Procuraduría 80 Judicial I Para Asuntos Administrativos reunió al convocante RUBIELA LOZANO ORJUELA, y a la convocada Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en audiencia de conciliación celebrada el 21 de octubre de 2020 dentro del proceso de radicado No. E-2020-305479 del 11 de junio de 2020. Se registró que la convocada aceptó conciliar el 100% del capital de la reliquidación y el 75% de la indexación, manifestando que en el presente caso no se presenta la prescripción trienal prevista en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.

<sup>1</sup> "ARTICULO 3o. CLASES. La conciliación podrá ser judicial si se realiza dentro de un proceso judicial, o extrajudicial, si se realiza antes o por fuera de un proceso judicial.

La conciliación extrajudicial se denominará en derecho cuando se realice a través de los conciliadores de centros de conciliación o ante autoridades en cumplimiento de funciones conciliatorias; y en equidad cuando se realice ante conciliadores en equidad.

PARAGRAFO. Las remisiones legales a la conciliación prejudicial o administrativa en materia de familia se entenderán hechas a la conciliación extrajudicial; y el vocablo genérico de "conciliador" remplazará las expresiones de "funcionario" o "inspector de Trabajo" contenidas en normas relativas a la conciliación en asuntos laborales" (Ley 640 de 2001).



Expresamente se señala por la parte convocante *“Acepto en su totalidad la propuesta del Comité de conciliación de la Caja de Sueldos de Retiro, no tengo ninguna objeción al respecto, por tanto me asiste animo conciliatorio”*

Finalmente, el acuerdo de las partes fue avalado por la Procuradora 80 Judicial I para Asuntos Administrativos, según consta en el acta suscrita.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. ESTUDIO DE PROCEDIBILIDAD.

El Decreto 1069 de 2015<sup>2</sup> compiló las normas que regulaban la conciliación en los asuntos de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa que contenía, principalmente, la Ley 640 de 2001<sup>3</sup> y el Decreto 1716 de 2009<sup>4</sup>, aunque posteriormente lo modificó el Decreto 1167 de 2015<sup>5</sup>. El artículo 2.2.4.3.1.1.2. del Decreto 1069 de 2015 reúne los presupuestos procesales de la conciliación extrajudicial administrativa. Para los asuntos susceptibles del medio de control de nulidad y restablecimiento los requisitos de procedibilidad se contraen a los siguientes: (i) que el asunto sea de carácter particular y contenido económico; (ii) el agotamiento de la actuación administrativa; (iii) que no hubiese caducado la respectiva acción; y (iv) que se realice con facultades para ello y a través de abogado<sup>6</sup>. En los párrafos subsiguientes se desglosarán estos requisitos.

#### 1.1 CLASE DE ASUNTO.

El asunto cumple con la condición de ser de carácter particular porque se trata del derecho pensional de la convocante, RUBIELA LOZANO ORJUELA. Si bien, la pensión es un derecho cierto e indiscutible, no se concilia los requisitos para el reconocimiento sino el reajuste anual de la prestación, aunque se plantee como una reliquidación. El reajuste constituye un aspecto accidental de la pensión que por su contenido económico lo hace susceptible de conciliarse.

<sup>2</sup> Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.

<sup>3</sup> “Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones”

<sup>4</sup> Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

<sup>5</sup> Por el cual se modifican y se suprimen algunas disposiciones del Decreto número 1069 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.

<sup>6</sup> ARTÍCULO 2.2.4.3.1.1.5. DERECHO DE POSTULACIÓN. Los interesados, trátase de personas de derecho público, de particulares o de personas jurídicas de derecho privado, actuarán en la conciliación extrajudicial por medio de apoderado, quien deberá ser abogado inscrito y tener facultad expresa para conciliar. (Decreto 1069 de 2015).



## **1.2. AGOTAMIENTO DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA.**

La señora RUBIELA LOZANO ORJUELA solicitó la reliquidación de la asignación de retiro mediante radicado 535906 del 4 de febrero de 2020. La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional respondió la petición a través del Oficio No. 202012000050891 id:545201 del 26 de febrero de 2020. La convocada reconoció que la asignación de retiro sólo se reajustó con fundamento en la asignación básica y la prima de retorno, más no con las 1/12 de las primas de servicios, de vacaciones y de navidad y el subsidio de alimentación. Señaló que esta controversia se podría zanjar a través del mecanismo de la conciliación extrajudicial. De esta forma, se entienden agotados los recursos dentro del procedimiento administrativo.

## **1.3 CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.**

Por regla general, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se debe ejercer dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación acto administrativo del artículo 164 del CPACA. Excepcionalmente, se puede acudir en cualquier tiempo ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa para demandar su nulidad y pedir el restablecimiento del derecho. La excepción opera para los actos que niegan o reconocen prestaciones periódicas. Es evidente que la pensión es una prestación de tracto sucesivo, y, por consiguiente, el acto que se pronunció sobre la solicitud de reliquidación de la pensión se beneficia de la excepción procesal. Así se releva el Despacho de contabilizar el término de caducidad y se estima satisfecho este requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial.

## **1.4 DERECHO DE POSTULACIÓN.**

La parte convocante confirió poder al Dr. Arley Lozano Vaquiro, quien demostró su condición de abogado con tarjeta profesional y la titularidad y disponibilidad del derecho pensional. La convocada, Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional confirió poder a través de la representante judicial y extrajudicial. Así mismo, se acreditó que el Comité de Conciliación y de Defensa Judicial mediante Acta 37 del 11 de septiembre de 2020 fijó las condiciones de la conciliación.

## **2. ESTUDIO DE FONDO**

Por disposición de la jurisprudencia, el acto conciliatorio se debe ajustar al principio de la legalidad, es decir, el acuerdo no pueda realizarse con transgresión de la ley, y, por otra



parte, el acto jurídico consensual no debe lesionar el patrimonio público. Bajo estas instrucciones jurisprudenciales, el estudio de fondo consistiría en evaluar la juridicidad de los derechos conciliados, y que la suma a la que se comprometió a pagar la administración sea razonable dentro de los parámetros legales.

## 2.1. LEGALIDAD.

La Constitución Política de 1991 en su artículo 150 estableció las funciones del Congreso de la República, para lo cual, indicó entre otras:

*“Corresponde al Congreso hacer las leyes. Por medio de ellas ejerce las siguientes funciones:*

*19. Dictar las normas generales, y señalar en ellas los objetivos y criterios a los cuales debe sujetarse el Gobierno para los siguientes efectos:*

*e) Fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y la Fuerza Pública (Subrayado del Despacho)”.*

De lo cual se colige que, la Carta Magna facultó al Congreso de la República para que dictara las normas a través de las cuales le otorga al Gobierno Nacional, facultades para fijar el régimen salarial y prestacional de los miembros de la Fuerza Pública<sup>7</sup>.

Así, mediante la **Ley 180 de 1995** el Congreso de la República modificó y expidió disposiciones referentes a la estructura de la Policía Nacional, otorgando a través del artículo 7, facultades extraordinarias al Presidente de la República para desarrollar la Carrera Policial denominada "Nivel Ejecutivo".

En virtud de dichas facultades, el Gobierno Nacional expidió el **Decreto 132 de 1995** “*por el cual se desarrolla la carrera profesional del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional*” y en el cual se estableció la estructura, jerarquía, clasificación, ingreso, formación, ascensos, evaluación, retiro, régimen prestacional y salarial, y demás aspectos referentes a esta categorial policial.

---

*El Congreso de la República profirió la LEY 4 DE 1992 “Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo [150](#), numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política”.*





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00286 00

Posteriormente, el Gobierno Nacional profirió el **Decreto 1091 de 1995** *“por el cual se expide el Régimen de Asignaciones y Prestaciones para el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, creado mediante Decreto 132 de 1995”*. Estableciendo en su artículo 51 lo siguiente:

*“Artículo 51.- El personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, tendrá derecho a partir de la fecha en que termine los tres (3) meses de alta, a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se le pague una asignación mensual de retiro equivalente a un setenta y cinco por ciento (75%) del monto de las partidas de que trata el artículo 49 de este Decreto, por los primeros (20) años de servicio y un dos por ciento (2%) más, por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas en las siguientes condiciones”.*

Así mismo, indicó en el artículo 49 que las partidas computables en la asignación serían las siguientes:

*“Artículo 49. Bases de liquidación. A partir de la vigencia del presente decreto, al personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, que sea retirado del servicio activo, se le liquidará las prestaciones sociales unitarias y periódicas sobre las siguientes partidas.*

- a) Sueldo básico;*
- b) Prima de retorno a la experiencia.*
- c) Subsidio de Alimentación.*
- d) Una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad.*
- e) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Servicio.*
- f) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Vacaciones.*

*Parágrafo. Fuera de las partidas específicamente señaladas en este artículo, ninguna de las demás primas, subsidio, auxilios y compensaciones consagradas en los decretos 1212 y 1213 de 1990 y en el presente decreto, serán computables para efectos de cesantías, asignaciones de retiro, pensionados, sustituciones pensionales y demás prestaciones sociales”.*

Emolumentos que fueron igualmente establecidos como computables para el Nivel Ejecutivo en el artículo 23 del Decreto 4433 de 2004 *“Por medio del cual se fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública”*.

Ahora bien, frente al incremento de las prestaciones reconocidas en la asignación de retiro, se tiene que el Decreto 1091 de 1995 estableció en su artículo 56 lo siguiente:

*“Artículo 56. Oscilación de asignaciones de retiro y pensiones. Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00286 00

*El personal del nivel ejecutivo o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” (Subrayado del Despacho)*

De otro lado, el artículo 42 del **Decreto 4433 de 2004** señaló:

*“ARTÍCULO 42. Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión. Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.*

*El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” (Subrayado del Despacho)*

Normativas de la cuales se infiere que las asignaciones de retiro deberán ser incrementadas en el mismo porcentaje en que aumentan las asignaciones salariales de los miembros activos de la Fuerza Pública para el grado respectivo, lo cual, incluye las partidas computables dentro de esta.

En el mismo sentido, la **Ley 923 de 2004**<sup>8</sup> consagró en su artículo 2 entre los objetivos que el Gobierno Nacional deberá tener en cuenta para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública:

*“2.4. El mantenimiento del poder adquisitivo de las asignaciones de retiro y de las pensiones legalmente reconocidas”.*

De ahí, que estas deban ser reajustadas e incrementadas de acuerdo con lo dispuesto por la Ley para tal fin.

## CASO CONCRETO

De la revisión de la prueba documental aportada al expediente, se encuentra demostrado, lo siguiente:

Que mediante Resolución No. 3979 del 20 de mayo de 2013 la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le reconoció asignación mensual de retiro a la convocante en cuantía equivalente al 75% del sueldo básico de actividad y partidas legalmente computables, efectiva a partir del 14 de mayo de 2013, de conformidad con lo dispuesto en los Decretos 1091 de

---

<sup>8</sup> “Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo [150](#), numeral 19, literal e) de la Constitución Política”.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00286 00

1995, 4433 de 2004 y 1858 de 2012.

Que la entidad procedió a la liquidación de la asignación de retiro de la convocante, se evidencia que, para el 14 de mayo de 2013, al demandante se le pago la asignación de retiro (fl. 46 archivo digital), así:

<b>DESCRIPCIÓN DE LA PARTIDA</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Valor</b>
<i>Sueldo básico</i>		1.959.462,00
<i>Prima retorno experiencia</i>	7,00 %	137.162,34
<i>Prima de navidad</i>		226.181,49
<i>Prima de servicios</i>		89.175,76
<i>Prima de vacaciones</i>		92.891,42
<i>Subsidio alimentación</i>		43.594,04
<b>TOTAL</b>		2.548.467,00
<b>75% Asignación</b>		1.911.350,00

Que dentro de la liquidación efectuada por la entidad para efectos de la conciliación se relacionan los ajustes efectuados año a año por la entidad, teniendo que para el año 2018 las partidas computables dentro de la asignación de retiro del convocante fueron liquidadas de la siguiente forma:

<b>DESCRIPCIÓN DE LA PARTIDA</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Valor</b>
<i>Sueldo básico</i>		2.552.282,00
<i>Prima retorno experiencia</i>	7.00%	178.658,74
<i>Prima de navidad</i>		226.181,49
<i>Prima de servicios</i>		89.175,76
<i>Prima de vacaciones</i>		92.891,42
<i>Subsidio alimentación</i>		43.594,04
<b>TOTAL</b>		3.182.754,48

Para el año 2019, se tiene que la entidad efectuó aumento, así:

<b>PARTIDA COMPUTABLE</b>	<b>2019</b>
<i>Prima de Navidad</i>	236.359
<i>Prima de servicios</i>	90.185
<i>Prima de Vacaciones</i>	97,071
<i>Subsidio de alimentación</i>	45.355



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00286 00

Conforme lo anterior, se evidencia que desde la fecha de reconocimiento de la asignación de retiro, las partidas denominadas primas de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación, no fueron incrementadas desconociendo lo dispuesto por el Gobierno Nacional en los decretos anuales de fijación de salarios, vulnerando así el principio de oscilación que como se indicó precedentemente, dispone que las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública que se encuentren en uso de su buen retiro aumentarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso le asiste el derecho a la convocante para reclamar la reliquidación las partidas computables reconocidas en la asignación de retiro con base en el principio de oscilación, petición a la que accedió el ente convocado en la audiencia de conciliación celebrada de manera no presencial el 21 de octubre de 2020 ante la Procuraduría 80 Judicial I para Asuntos Administrativos.

El pago se realizará con fundamento en los parámetros presentados en la pre-liquidación, efectuada por la entidad accionada obrante en el plenario, así:

**“VALOR TOTAL A PAGAR POR PARTIDAS COMPUTABLES NIVEL EJECUTIVO  
CONCILIACION**

<i>Valor de Capital indexado</i>	<i>4.209.570</i>
<i>Valor Capital 100%</i>	<i>3.982.230</i>
<i>Valor Indexación</i>	<i>227.340</i>
<i>Valor indexación por el (75%)</i>	<i>170.505</i>
<i>Valor Capital más (75%) de la Indexación</i>	<i>4.152.735</i>
<i>Menos descuento CASUR</i>	<i>-140.217</i>
<i>Menos descuento Sanidad</i>	<i>-143.861</i>
<b>VALOR A PAGAR</b>	<b>3.868.657”</b>

Conforme lo expuesto, se tiene que se cumplen los presupuestos exigidos para aprobar la conciliación prejudicial, realizada entre la IJ (r) **RUBIELA LOZANO ORJUELA** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**.

De lo expuesto en precedencia éste Despacho Judicial, advierte que la conciliación prejudicial, realizada entre el apoderado de la IJ (r) **RUBIELA LOZANO ORJUELA** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, por valor de **\$3.868.657.00** reúne los requisitos para ser aprobada, por cuanto el convocante agostó debidamente los recursos dentro del procedimiento administrativo, la acción no se encuentra caducada y no se causa detrimento al erario público, pues los valores reconocidos, corresponden a sumas que deben ser canceladas por ley al convocante, razón por la cual será aprobado el acuerdo celebrado ante la Procuraduría 80 Judicial I para Asuntos Administrativos.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00286 00

Por tanto el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** el Acta de Conciliación de fecha 21 de octubre de 2020, realizada ante la Procuraduría 80 Judicial I para Asuntos Administrativos, celebrada entre IJ (r) **RUBIELA LOZANO ORJUELA** identificada con cédula de ciudadanía No. 65.696.582 del Espinal - Tolima y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, por valor de **\$3.868.657.00**, obrante a folios 86-89 del expediente digital, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriado prestarán mérito ejecutivo y tendrán efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 72 de la ley 446 de 1998.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones y constancias del caso, expídanse copias a las partes de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 114 del Código General del Proceso y archívese el expediente.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**

**Juez**

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N ° _____ DE HOY _____ A LAS 8:00 a.m.
_____ LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

Jolf

Firmado Por:

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5b51eb49f36835f3478f5c8774f722bc2a1da25d2c7eae2bb631e403dc8a11a**

Documento generado en 10/11/2020 04:11:29 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>