



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ**

Sección Segunda

Expediente:11001-33-35-010-2015-00138-00

Bogotá, D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2015-00138-00
DEMANDANTE: OMAR EDUARDO MANCIPE SAAVEDRA
DEMANDADO: CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido el día 21 de septiembre de 2020, a través del cual se corrigió de manera errónea el nombre de la entidad accionada.

I. ANTECEDENTES

Se tiene que el señor OMAR EDUARDO MANCIPE SAAVEDRA por intermedio de apoderado presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Contaduría General de la Nación a efectos de que se declarara la nulidad de las Resoluciones Nos. 645 del 12 de noviembre de 2013 y 061 de 1997, a través de las cuales se reasignó y cambió al demandante el criterio de la prima técnica por formación avanzada y experiencia del 40% al 50% de la remuneración básica mensual del cargo de asesor 1020-0; y se le asignó la prima técnica por evaluación del desempeño equivale al 40% de la remuneración básica mensual del cargo de asesor 1020-06, respectivamente.

A título de restablecimiento del derecho solicitó que se condenara a la entidad accionada a reconocer y pagar todas las sumas de dinero dejadas de percibir por razón de la prima técnica por formación y experiencia reconocida por la Resolución No. 3576 de 1995 y que dejaron de pagarse desde el 1° de enero de 1997 cuando se le incorporó a la planta de personal por Resolución No.001 de 1996 hasta la fecha de presentación de la demanda.

Cumplidas todas las etapas procesales, el 31 de julio de 2020, se profirió sentencia negando las pretensiones de la demanda; la cual fue objeto del recurso de apelación por la parte actora; de igual forma, mediante escrito del 5 de agosto de 2020 la demandada solicitó la corrección de la parte resolutive del aludido fallo, en el entendido que en el mismo se registró de manera errónea el nombre de dicha Entidad.

Por auto del 21 de septiembre de 2020, se concedió en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte actora; pero en lo que corresponde al nombre de la entidad, quedó mal digitado, proveído que fue objeto del recurso de reposición por la parte demandada.



II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia del recurso de reposición

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica. Para el asunto en estudio, el recurso de reposición es procedente.

2.2. Oportunidad

Acorde con lo dispuesto en el artículo 242 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición, debe aplicarse lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil, hoy reemplazado por el Código General del Proceso, cuyo artículo 319 establece que cuando el auto se profiere por fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia.

Así entonces, como el auto recurrido fue notificado por estado el **22 de septiembre de 2020**, se tenía hasta el **25 de septiembre de 2020** para la interposición del recurso, es decir que, fue presentado en término (25 de septiembre de 2020).

2.3. Decisión recurrida

Como se indicó, por auto del pasado 21 de septiembre de 2020, se pretendió efectuar la corrección del nombre de la entidad demandada en la parte resolutive de la sentencia proferida el 31 de julio de 2020 en el entendido que éste quedó registrado de manera errónea.

2.4. Sustentación del recurso

Señala el recurrente que mediante escrito del 10 de agosto de 2020 se solicitó corregir el error de digitación evidenciado en el artículo primero de la parte resolutive de la sentencia del 31 de julio de 2020, teniendo en cuenta que el nombre correcto de la entidad demandada en Contaduría General de la Nación, y no el de Contaduría General de la República, como se indicó en la aludida sentencia, solicitud que fue soportada de acuerdo con lo contemplado en el artículo 1° de la Ley 298 de 1996.

Manifiesta que con auto del 21 de septiembre del año en curso se accedió a lo solicitado; sin embargo, se indicó que para todos los efectos el nombre de la entidad demandada es Contraloría General de la Nación, siendo este un error más evidente, pues dicha entidad no ha hecho ni hace parte de este proceso judicial.



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente:11001-33-35-010-2015-00138-00

Por lo anterior, peticona reponer la decisión adoptada en el auto mencionado en precedencia, y se modifique el artículo primero en el sentido de indicar que el nombre de la entidad demandada es Contaduría General de la Nación.

2.5. Análisis del caso

Procediendo el Despacho nuevamente al estudio de la normativa señalada por el recurrente, y de los argumentos expuestos en su escrito, es claro que conforme con los hechos y pretensiones consignadas en el escrito de demanda, así como el Acta Individual de Reparto se logró determinar que el nombre de la entidad accionada corresponde a CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

En ese orden de ideas, siendo de recibo las consideraciones expuestas por el profesional del derecho, se procederá a reponer el auto de 21 de septiembre de 2020, por el cual se corrigió de manera errónea el nombre de la Entidad demandada, en el entendido que la accionada corresponde a **CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, de tal manera que para todos los efectos se entenderá que dicho nombre es el que corresponde al caso que nos ocupa.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO: Se **REPONE** el auto de 21 de septiembre de 2020, por el cual se corrigió de manera errónea el nombre de la Entidad demandada, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO: CORREGIR el nombre de la entidad demandada en la parte resolutive de la sentencia del 31 de julio de 2020 el cual quedará así: **CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

TERCERO: Una vez se encuentre en firme la presente providencia, dese cumplimiento a lo ordenado en los numerales segundo y tercero del auto de fecha 21 de septiembre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

<p>JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO No. _____ notifico a las partes la providencia anterior hoy _____ a las 08:00 A.M.</p> <p>LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO</p>
--

Jofl

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ

JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30da38f03d3f647e4fa417a9c5a710fb1bd7959e64b8b2d819cfeba547272eee**

Documento generado en 12/11/2020 03:00:03 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>