



Bogotá, D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

## REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00294-00  
**DEMANDANTE:** MYRIAM DEL CARMEN MOLANO PINZÓN Y OTROS  
**DEMANDADOS:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido el día 21 de febrero de 2020, a través del cual se ordenó inadmitir la demanda para que los actores formularan sus pretensiones en libelos separados con el fin de evitar una indebida acumulación de pretensiones.

## I. ANTECEDENTES

Se tiene que los señores Myriam del Carmen Molano Pinzón, Eddy Yolanda Gutiérrez Bautista, Luis Norberto Elías Bueno Tejedor, Nohora Isabel Vargas Arias, Lolyn Abello de Robayo, Lucia Alejandrina Barragán de Medina, Campo Elías Medina Vergara, Ana Adelfa Montoya de Ramírez, Orlando Carmelo Fernández Berbeo, Fanny Cecilia Bernal de Rodríguez, Henry Acero la Rotta y Gloria María Enciso de Castañeda por intermedio de apoderado presentaron demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Fiduciaria la Previsora S.A. a efectos de que se ordene a las entidades demandadas a reintegrar los valores descontados en salud en las mesadas adicionales de junio y/o diciembre de cada uno de los demandantes, según sea el caso, desde que se causó la pensión y hasta el momento de la sentencia.

Por auto del 21 de febrero de 2020, se inadmitió la demanda para que los actores formularan sus pretensiones en libelos separados junto con sus respectivos anexos; lo anterior, con el fin de evitar una indebida acumulación de pretensiones; demanda que debía ser presentada en la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos



de Bogotá con excepción de la presentada por la señora Myriam del Carmen Molano Pinzón la que una vez subsanada sería conocida por esta Agencia Judicial.

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1. Procedencia del recurso de reposición

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica.

Para el asunto en estudio, el recurso de reposición es procedente, toda vez que, de acuerdo con la normatividad antes referida, contra el auto que inadmite el medio de control procede únicamente el de reposición.

### 2.2. Oportunidad

Acorde con lo dispuesto en el artículo 242 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición, debe aplicarse lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil, hoy reemplazado por el Código General del Proceso, cuyo artículo 319 establece que cuando el auto se profiere por fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia.

Así entonces, como el auto recurrido fue notificado por estado el **24 de febrero de 2020**, se tenía hasta el **27 de febrero de 2020** para la interposición del recurso, es decir que, fue presentado en término (27 de febrero de 2020).

### 2.3. Decisión recurrida

Como se indicó, por auto del pasado 21 de febrero de 2020, se ordenó inadmitir la demanda para que los actores formularan sus pretensiones en libelos separados con el fin de evitar una indebida acumulación de pretensiones.

### 2.4. Sustentación del recurso

Cita lo consagrado en el artículo 165 de la Ley 1437 de 2011, afirmando que frente a la acumulación de pretensiones se encuentran resguardados los principios de



celeridad, eficacia, economía procesal e igualdad, en el entendido que dichos principios buscan conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia garantizando que la actuaciones sean adelantadas con diligencia y con los procedimientos necesarios y útiles para el logro de los objetivos; por lo cual, considera que la acumulación de pretensiones permite una actuación más rápida en comparación a si se realizara de forma separada corriendo términos de manera independiente en cada uno de ellos.

Manifiesta que resulta viable la acumulación de pretensiones siempre y cuando se cumpla con los requisitos previstos en el artículo 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y trae a colación varios apartes jurisprudenciales proferidos por el H. Consejo de Estado resaltando que en el presente caso se dio cumplimiento a lo consagrado en la precitada norma; así mismo, se especificó e identificó cada una de las pretensiones de los respectivos demandantes, y también el factor cuantía fue debidamente determinado.

Por lo anterior, peticiona reponer la decisión adoptada en el auto del 21 de febrero de 2020 y en su lugar se admita la demanda con todos sus demandados.

## **2.5. Análisis del caso**

Procediendo el Despacho nuevamente al estudio de la normativa señalada por el recurrente, y de los argumentos expuestos en su escrito, es claro que lo pretendido por los demandantes es la suspensión y devolución de los descuentos en salud efectuados sobre la mesada adicional efectuada en cada una de las pensiones de jubilación por parte de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de prestaciones Sociales del Magisterio y la Fiduciaria la Previsora S.A.; es decir, el objeto es el mismo y se tramita la acción bajo el mismo procedimiento.

En ese orden de ideas, siendo de recibo las consideraciones expuestas por la profesional del derecho, se procederá a reponer el auto de 21 de febrero de 2020, y en su lugar, se procederá a admitir el medio de control formulado.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



**DISPONE:**

**PRIMERO:** Se **REPONE** el auto de 21 de febrero de 2020, por el cual se inadmitió la demanda, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por Myriam del Carmen Molano Pinzón, Eddy Yolanda Gutiérrez Bautista, Luis Norberto Elías Bueno Tejedor, Nohora Isabel Vargas Arias, Lolyn Abello de Robayo, Lucia Alejandrina Barragán de Medina, Campo Elías Medina Vergara, Ana Adelfa Montoya de Ramírez, Orlando Carmelo Fernández Berbeo, Fanny Cecilia Bernal de Rodríguez, Henry Acero la Rotta y Gloria María Enciso de Castañeda en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**TERCERO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.



**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **ROGER JOAN MARTÍNEZ VERGARA** con cédula de ciudadanía No. **80.181.184** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **215.310** del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado principal y a **JHENNIFER FORERO ALFONSO** con cedula de ciudadanía No. **1.032.363.499** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **240.976** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de Myriam del Carmen Molano Pinzón, Eddy Yolanda Gutiérrez Bautista, Luis Norberto Elías Bueno Tejedor, Nohora Isabel Vargas Arias, Lolyn Abello de Robayo, Lucia Alejandrina Barragán de Medina, Campo Elías Medina Vergara, Ana Adelfa Montoya de Ramírez, Orlando Carmelo Fernández Berbeo, Fanny Cecilia Bernal de Rodríguez, Henry Acero la Rotta y Gloria María Enciso de Castañeda en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **25 a 38** y las sustituciones de poder obrantes a folios **243 a 254** del expediente

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en <b>ESTADO No.</b> _____ notifico a las partes la providencia anterior hoy _____ a las 08:00 A.M.</p> <p><b>LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA</b> SECRETARIO</p>
---

*Joff*

Firmado Por:

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba12d328ea5a9b5fd7dd8457d92f5bf7398ebb45724eb0bc3beb79b6e3376556**

Documento generado en 12/11/2020 03:00:00 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>