



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2020-00231-00

Bogotá, D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE: 11001-33-35-010-2020-00231-00**

**DEMANDANTE: LAURA VICTORIA BERNAL LUGO**

**DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión, inadmisión o rechazo del medio de control, previas las siguientes consideraciones:

Así entonces, se tiene que Laura Victoria Bernal Lugo formuló acción de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, tendiente a obtener la nulidad de dos actos administrativos y, como consecuencia de ello, ser incluida nuevamente como aspirante a Juez Promiscuo Municipal del proceso de mérito concedido en la Resolución No. CJR18-559 del 28 de diciembre de 2018.

A través de auto calendado 10 de agosto de 2020, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá resolvió declarar su falta de competencia sobre el asunto de la referencia y ordenó remitir el expediente por intermedio de la oficina de apoyo a los Juzgados Administrativos de Bogotá – Sección Segunda, por considerar que es de su competencia.

Ahora bien, revisado el expediente se observa que la controversia planteada por la accionante gira entorno a que ésta sea incluida nuevamente en un concurso de méritos dirigido por la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, sin encontrarse elemento de juicio alguno dentro del plenario que permita determinar que Laura Victoria Bernal Lugo tenga algún vínculo laboral con la entidad accionada, con lo cual es dable decir que este Juzgado no es competente para conocer sobre el tema en cuestión.

Lo anterior, con base en los siguientes fundamentos: El artículo 18 del Decreto 2288 del 7 de octubre de 1989, por el cual se dictan disposiciones relacionadas con la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo señalado en el **Acuerdo 55 del 5 de agosto de 2003** de la Sala Plena del Consejo de Estado, asignó a la Sección Segunda conocer, entre otras, de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, y a la sección primera, entre otras, de los demás asuntos cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras secciones.

De otro lado, el Acuerdo PSAA06-3345 del 13 de marzo de 2006, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por el cual se implementaron los Juzgados Administrativos, estableció que los Juzgados



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2020-00231-00

Administrativos del Circuito Judicial Administrativo de Bogotá, conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se distribuyen en cuatro secciones.

En este orden de ideas, considerando que la distribución de los asuntos materia de conocimiento de las diferentes Secciones de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, son los mismos de conocimiento de las Secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **y que a su vez fueron trasladadas a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá**, el conocimiento del asunto de la referencia, no es de competencia de este Despacho que pertenece a la Sección Segunda, pues lo pretendido no refiere a una nulidad y restablecimiento del derecho con una vinculación laboral diferente a un contrato de trabajo, sino a un asunto residual, competencia está de la sección primera.

Con base en lo anteriormente expuesto, el Despacho se abstendrá de avocar conocimiento del asunto de la referencia considerando que contrariamente a lo manifestado por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Bogotá, el asunto que se debate es de carácter residual y, por ende, es de su competencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de avocar el conocimiento del proceso de la referencia conforme con lo anotado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: PROMOVER** el presente **CONFLICTO NEGATIVO** de competencias, con fundamento en las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: REMITIR** al Consejo Superior de la Judicatura Sala Jurisdiccional Disciplinaria el presente proceso, a efectos de que se dirima el conflicto de competencias provocado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA	
Por anotación en	ESTADO No. _____ notifico a
las partes	la providencia anterior hoy
_____ a las 08:00 A.M.	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA Secretario	

JGR/MQC

**Firmado Por:**

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93fbee190f444a4e013269eb3d7bc682d331685015c694905f86c4708c9a36f3**

Documento generado en 12/11/2020 04:18:16 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>