



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00033 00

Bogotá, D.C., trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00033 00
ACCIONANTE: ROSLADY VARGAS OSPINA
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO
VINCULADA: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho se pronunciará sobre la necesidad de realizar la audiencia inicial programada dentro del presente proceso.

Como es de conocimiento, la emergencia social, ecológica y económica ha generado una serie de medidas encaminadas a promover el distanciamiento social y el trabajo a través de medios electrónicos. El Gobierno Nacional las anunció en la parte motiva del Decreto 417 de 2020, luego se ordenaron en los artículos 3º del Decreto 491¹ de 2020 y el 3º (numeral 13) del Decreto 531² de 2020, y finalmente se desarrollaron a través del Decreto 806³ de 2020. En últimas, el Juez fue facultado para que profiriera sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia. La facultad aplica en los siguientes eventos: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no se requieran pruebas para decidir excepciones previas y dictar sentencia, según la lectura de los artículos 12 y 13 del Decreto 806 de 2020 en armonía con los artículos 179 y 181 del CPACA, y 100 y 101 del CGP. En tal virtud, se procede a verificar en el presente asunto si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que, como producto de la nulidad del acto acusado, se ordene el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de cesantías. Este tipo de asunto no es de puro de derecho porque se requiere tener los datos necesarios acerca del régimen de cesantías aplicable y de la mora. Por esta razón, se procederá a determinar si las pruebas que obran en el expediente son suficientes para decidir las excepciones previas y dictar sentencia anticipada.

¹ “Por el cual se adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”.

² “Por el cual se imparten instrucciones en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia del Coronavirus COVID-19, y el mantenimiento del orden público”.

³ “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”.



I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad demandada propuso excepciones previas, de las cuales, la Secretaría del Juzgado surtió el correspondiente traslado⁴, frente al cual la contraparte guardó silencio. El Despacho observa que no se requieren decretar pruebas para proceder a decidir las anteriores exceptivas, para lo cual se seguirá el siguiente orden: Se enunciará la excepción propuesta, luego el argumento que la sustenta, y finalmente se motivará la decisión.

1. DE LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

1.1 Ineptitud de la demanda por falta de integración de litisconsorte necesario. Manifiesta que teniendo en cuenta lo dispuesto en el parágrafo del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, la Secretaría de Educación del Distrito debe hacer parte del contradictorio, por haber expedido la Resolución No. 1994 (sic) del 26 de febrero de 2015 con posterioridad al término previsto para la radicación y entrega de la solicitud de pago de cesantías que feneció el 3 de enero de 2015, siendo entonces la responsable por los días de tardanza presentados en la expedición del acto administrativo.

Para resolver se tiene que, a través de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital.

A su vez, el artículo 5° de la citada ley señaló en su numeral 1°, que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio tendría como objeto “Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado”, y en su artículo 9°, dispuso que las prestaciones sociales que pague el mencionado Fondo, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, y que esta función se delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales; además, la citada resolución 1094 fue proferida antes de la expedición de la mencionada Ley 1955. Por lo tanto, se declarará no probada esta exceptiva.

1.2 Falta de legitimación por pasiva. Indicó que la Fiduciaria La Previsora S.A. no tiene la responsabilidad de la expedición de las resoluciones y mandatos de reconocimiento de las prestaciones a las que tienen derecho los docentes, ya que solo actúa como vocera y administradora del patrimonio autónomo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

En cuanto a esta exceptiva, es pertinente reiterar que a través de la Ley 91 de 1989,

⁴ Folio 56



se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital otorgándole esa función a la Fiduprevisora; en tal sentido, esta agencia judicial no concibe desvincular a dicha Entidad.

En razón a lo señalado la exceptiva propuesta será negada, sin perjuicio de las acciones a que haya lugar para establecer responsables por la eventual mora generada en el pago de cesantías.

1.3 Caducidad. Se refirió a ésta en relación con los términos como lo dispone la Ley 1437 de 2011, debiéndose precisar que como se observa de las pretensiones de la demanda, lo que persigue la accionante es la nulidad del acto ficto que surgió frente a la petición presentada con fecha 14 de junio de 2018, y respecto al término para demandar la legalidad de un acto producto de un silencio administrativo negativo, el legislador en el literal d), numeral 1º del artículo 164 de la citada Ley 1437, dispuso que la demanda podría ser presentada en cualquier tiempo.

En razón a lo señalado, la exceptiva propuesta será negada.

1.4 Prescripción. Señala que la docente solicitó las cesantías el 12 de diciembre de 2014, los 70 días que tenía la entidad para hacer el pago de la sanción moratoria y en la cual se hacía exigible la obligación es el 26 de marzo de 2015, e interpuso la petición el 14 de junio de 2018, superando los tres años que tenía para ejercer su derecho, acaeciendo dicho fenómeno.

El Despacho, se pronunciará sobre esta exceptiva en la sentencia.

2. EXCEPCIONES DE LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

No hubo contestación a la demanda, por tanto, no hay exceptivas por resolver.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, solicita que se oficie a la Secretaría de Educación de Cundinamarca para que informe al Despacho si dio respuesta a la petición de fecha 6 de junio de 2018, radicada por la demandante, con el fin de desvirtuar el silencio administrativo alegado.

Esta prueba se negará, teniendo en cuenta que la accionante no mantuvo vínculo laboral con la Secretaría de Educación de Cundinamarca.

Como ya se indicó en párrafos anteriores, la Fiduciaria La Previsora S.A. no allegó escrito de contestación a la demanda, por lo tanto, no hay pruebas que decretar.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00033 00

En cuanto al Ministerio Público no solicitó se decretara prueba alguna.

Para el caso de la referencia, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario, son las pertinentes, que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay debate probatorio, de manera que se encuentra aplicable la figura de la sentencia anticipada prevista en el numeral 1º del artículo 13 de Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, en consecuencia, se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público para alegar de conclusión según lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011⁵.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- Declarar no probadas las excepciones previas de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORTE NECESARIO, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA y CADUCIDAD, propuestas por la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda y la contestación a la misma, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- NEGAR la prueba solicitada por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente auto.

CUARTO.- Se prescinde de la audiencia inicial programada dentro del presente proceso, por las razones antes expuestas.

⁵ ARTÍCULO 181. AUDIENCIA DE PRUEBAS. En la fecha y hora señaladas para el efecto y con la dirección del Juez o Magistrado Ponente, se recaudarán todas las pruebas oportunamente solicitadas y decretadas. La audiencia se realizará sin interrupción durante los días consecutivos que sean necesarios, sin que la duración de esta pueda exceder de quince (15) días.

Las pruebas se practicarán en la misma audiencia, la cual excepcionalmente se podrá suspender en los siguientes casos: 1. En el evento de que sea necesario dar traslado de la prueba, de su objeción o de su tacha, por el término fijado por la ley. 2. A criterio del juez y cuando atendiendo la complejidad lo considere necesario.

En esta misma audiencia el juez y al momento de finalizarla, señalará fecha y hora para la audiencia de alegaciones y juzgamiento, que deberá llevarse a cabo en un término no mayor a veinte (20) días, sin perjuicio de que por considerarla innecesaria ordene la presentación por escrito de los alegatos dentro de los diez (10) días siguientes, caso en el cual dictará sentencia en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene. (Subrayado fuera de texto).



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00033 00

QUINTO.- Se ordena a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, que se surtirá en los términos previstos en el Decreto 806 de 2020. Dentro de igual término, el Ministerio Público podrá presentar el concepto si a bien lo tiene.

SEXTO.- La sentencia anticipada se proferirá por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes al vencimiento del término para alegar de conclusión, en aplicación del artículo 13 (Num. 1º) del Decreto 806 de 2020 en armonía con el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO No. _____ notifico a las partes la providencia anterior hoy _____ a las 08:00 A.M.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA Secretario

mqc