



Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2020-00179-00**

**ACCIONANTE: KELLY ANDREA DUARTE**

**ACCIONADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Procedería este Despacho Judicial a pronunciarse sobre admisión de la demanda, sino evidenciara que existe una causal de impedimento para tramitar y conocer del presente proceso. En razón a que la accionante, en su condición de servidor de la Rama Judicial, solicita la inaplicación por inconstitucionalidad o ilegalidad de artículo 1º de Decreto 383 de 2013 frente a la expresión “constituye únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud”.

Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces, indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.

En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2020-00179-00

expediente al Superior expresando los hechos en que se fundamenta.

Por lo expuesto, la Juez Décima Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por Secretaría, déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**

**Juez**

*JGR/MQC*

|  |            |                  |          |     |
|--|------------|------------------|----------|-----|
| JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO<br>ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br>SECCIÓN SEGUNDA |            |                  |          |     |
| Por anotación en   | ESTADO No. | notifico a las   |          |     |
| partes   | la         | providencia      | anterior | hoy |
|  |            | a las 08:00 A.M. |          |     |
| LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>Secretario   |            |                  |          |     |