



Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2020 00153 00
CONVOCANTE: RITO RAMÓN CEPEDA AVILA
CONVOCADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, CASUR
CLASE: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

La Procuraduría Sexta Judicial II Para Asuntos Administrativos envió para la aprobación o improbación el acta correspondiente al radicado 114308 del 20 de febrero de 2020. La Audiencia de Conciliación Extrajudicial se celebró el 3 de junio de 2020 en forma no presencial, conforme a lo dispuesto en el artículo 9º del Decreto Legislativo 491 de 2020 en armonía con la Resolución 127 de 16 de marzo de 2020.

I. ANTECEDENTES

1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

1.1. PRETENSIONES

El señor RITO RAMÓN CEPEDA AVILA identificado con cédula de ciudadanía 79.596.158 solicitó conciliar la reliquidación de la asignación mensual de retiro a partir del 18 de enero de 2013, fecha de efectividad. Ello incluye tanto la nulidad del Oficio con radicado R-00001-201845500-CASUR Id Control 389050 de fecha 28 de diciembre de 2019, por medio del cual la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR, negó la reliquidación y el consecuente restablecimiento del derecho. La solicitud reliquidación consiste en que el incremento de la asignación en actividad se aplique la 1/12 parte de las primas de servicios, de vacaciones y de navidad y el subsidio de alimentación, debidamente indexadas y con intereses, en virtud del principio de oscilación en armonía con los decretos anuales.

1.2 FUNDAMENTOS DE HECHO

Se tienen como fundamentos fácticos los siguientes:

1. Señala que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR, le reconoció la asignación de retiro al señor Intendente (r) de la Policía Nacional RITO RAMÓN CEPEDA AVILA a través de la Resolución 21774 del 27 de diciembre de 2012 con base en el 83%



del sueldo básico y las partidas legalmente computables, efectiva a partir del 27 de diciembre de 2012.

2. Durante los años que ha gozado de la prestación, la Caja no le ha reajustado las 1/12 de las partidas computables como las primas de servicios, de vacaciones y de navidad y el subsidio de alimentación, únicamente el sueldo básico y la prima del retorno.

3. El convocante elevó petición ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional tendiente a obtener el reajuste y pago retroactivo de las partidas denominadas prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación, petición que es despachada desfavorablemente por la entidad.

1.3 FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Acusó a la Caja de vulnerar principios constitucionales, en especial, el previsto en el artículo 48 de la Constitución Política, según el cual *“La ley definirá los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante”*. También considera que vulnera lo dispuesto en las Leyes 4ª de 1992 y 180 de 1995 y el Decreto ley 132 de 1995 en el sentido que los integrantes de la Policía Nacional que se homologaron su carrera por la del Nivel Ejecutivo no pueden ser desmejorados ni discriminados en ningún aspecto. A ello le suma que se trata de beneficios de la seguridad social que son irrenunciables y dirimir la situación conforme al principio de favorabilidad.

Puntualmente, señala que la Caja se ha abstenido injustificadamente de reajustar las 1/12 de las partidas computables como las primas de servicios, de vacaciones y de navidad y el subsidio de alimentación, conforme al principio de oscilación previsto en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004. A su criterio, sólo se ha aplicado el reajuste al sueldo básico y la prima de retorno. Aclaró que todas estas partidas se encuentran establecidas en el artículo 23 del Decreto 4433 de 2004 como base de liquidación de la asignación de retiro.

Así termina por afirmar que la Caja ha provocado la depreciación sistemática de la mesada, pues sólo aplica el reajuste al sueldo básico y la prima de retorno, con el consecuente detrimento patrimonial. También considera que la actuación provoca un empobrecimiento del pensionado y un enriquecimiento para la administradora de la prestación. Precisamente, dice que el principio de oscilación persigue que no se desmejore la prestación con el paso del tiempo, de acuerdo con las sentencias T-020 de 2011 y C-862 de 2006. Por ello, considera que cuando no se aplica correctamente se produce un trato discriminatorio frente al demás personal de la Fuerza Pública.



El Comité de Conciliación de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL.

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, para analizar la viabilidad de conciliar con el convocante el reajuste de las partidas computables de la asignación de retiro denominadas subsidio familiar y duodécimas partes de las primas de navidad, vacaciones y servicios, llevó a cabo sesión no presencial el día 21 de mayo de 2020, en la cual autorizó conciliar lo referido, la decisión del comité en la mencionada sesión se concreta:

“Al IT (r) RITO RAMÓN CEPEDA AVILA, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.596.158, se le reconoció asignación mensual de retiro mediante Resolución No. 21774 del 27 de diciembre de 2012, a partir del 18 de enero de, en cuantía del 77%.tomado para la liquidación de la prestación el sueldo y partidas computables, establecidas en los Decretos 1091 de 1995, 4433 de 2004, 1858 de 2012, normas de carácter especial mediante las cuales se expide el Régimen de asignaciones y prestaciones para el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional.

Mediante petición adiada 28 de diciembre de 2018, el convocante solicita se evalúe su pretensión, en razón a que se trata de un miembro del Nivel Ejecutivo, pretendiendo se reajuste su asignación de retiro fundamentado en los incrementos que en su apreciación deben tener las partidas computables.

En el caso del IT (r) RITO RAMÓN CEPEDA AVILA, al Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le asiste ánimo conciliatorio de conformidad a lo establecido por este Cuerpo Colegiado en Acta 41 del 28 de Noviembre de 2019, en cuanto al reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones, bajo los siguientes parámetros::

- 1. Se reconocerá el 100% del capital.*
- 2. Se conciliará el 75% de la indexación*
- 3. Se cancelará dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses.*
- 4. Se aplicará la prescripción contemplada en la norma prestacional correspondiente.*

En los anteriores términos al comité de conciliación y defensa jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, determina que para el presente asunto le asiste ánimo conciliatorio.”



Conciliación ante la Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos¹:

La Procuraduría Sexta Judicial II Para Asuntos Administrativos reunió al convocante señor RITO RAMÓN CEPEDA AVILA, y a la convocada Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en audiencia de conciliación celebrada el 3 de junio de 2020. En el acta correspondiente al radicado 114308 del 20 de febrero de 2020, se registró que la convocada aceptó conciliar el 100% del capital de la reliquidación y el 75% de la indexación, con base en la prescripción trienal prevista en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.

El acuerdo de las partes fue avalado por la Procuradora Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos, según consta en el acta suscrita, vista a folios 73-78 del expediente.

II. CONSIDERACIONES

1. ESTUDIO DE PROCEDIBILIDAD.

El Decreto 1069 de 2015² compiló las normas que regulaban la conciliación en los asuntos de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa que contenía, principalmente, la Ley 640 de 2001³ y el Decreto 1716 de 2009⁴, aunque posteriormente lo modificó el Decreto 1167 de 2015⁵. El artículo 2.2.4.3.1.1.2. del Decreto 1069 de 2015 reúne los presupuestos procesales de la conciliación extrajudicial administrativa. Para los asuntos susceptibles del medio de control de nulidad y restablecimiento los requisitos de procedibilidad se contraen a los siguientes: (i) que el asunto sea de carácter particular y contenido económico; (ii) el agotamiento de la actuación administrativa; (iii) que no hubiese caducado la respectiva acción; y (iv) que se realice con facultades para ello y a través de abogado⁶. En los párrafos

¹ "ARTICULO 3o. CLASES. La conciliación podrá ser judicial si se realiza dentro de un proceso judicial, o extrajudicial, si se realiza antes o por fuera de un proceso judicial.

La conciliación extrajudicial se denominará en derecho cuando se realice a través de los conciliadores de centros de conciliación o ante autoridades en cumplimiento de funciones conciliatorias; y en equidad cuando se realice ante conciliadores en equidad.

PARAGRAFO. Las remisiones legales a la conciliación prejudicial o administrativa en materia de familia se entenderán hechas a la conciliación extrajudicial; y el vocablo genérico de "conciliador" remplazará las expresiones de "funcionario" o "inspector de Trabajo" contenidas en normas relativas a la conciliación en asuntos laborales" (Ley 640 de 2001).

² Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.

³ "Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones"

⁴ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

⁵ Por el cual se modifican y se suprimen algunas disposiciones del Decreto número 1069 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.

⁶ ARTÍCULO 2.2.4.3.1.1.5. DERECHO DE POSTULACIÓN. Los interesados, trátense de personas de derecho público, de particulares o de personas jurídicas de derecho privado, actuarán en la conciliación extrajudicial por



subsiguientes se desglosarán estos requisitos.

1.1 CLASE DE ASUNTO.

El asunto cumple con la condición de ser de carácter particular porque se trata del derecho pensional del convocante, RITO RAMÓN CEPEDA AVILA. Si bien, la pensión es un derecho cierto e indiscutible, no se concilia los requisitos para el reconocimiento sino el reajuste anual de la prestación, aunque se plantee como una reliquidación. El reajuste constituye un aspecto accidental de la pensión que por su contenido económico lo hace susceptible de conciliarse.

1.2. AGOTAMIENTO DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA.

El señor RITO RAMÓN CEPEDA AVILA solicitó la reliquidación de la asignación de retiro mediante radicado 389050 del 28 de diciembre de 2018. La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional respondió la petición a través del Oficio E-00001-201904716 ID 407057 de 3 de junio de 2019. La convocada reconoció que la asignación de retiro sólo se reajustó con fundamento en la asignación básica y la prima de retorno, más no con las 1/12 de las primas de servicios, de vacaciones y de navidad y el subsidio de alimentación. Señaló que esta circunstancia sólo se podía a través del mecanismo de la conciliación extrajudicial. De esta forma, se entienden agotados los recursos dentro del procedimiento administrativo.

1.3 CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

Por regla general, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se debe ejercer dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación acto administrativo del artículo 164 del CPACA. Excepcionalmente, se puede acudir en cualquier tiempo ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa para demandar su nulidad y pedir el restablecimiento del derecho. La excepción opera para los actos que niegan o reconocen prestaciones periódicas. Es evidente que la pensión es una prestación de tracto sucesivo, y por consiguiente, el acto que se pronunció sobre la solicitud de reliquidación de la pensión se beneficia de la excepción procesal. Así se releva el Despacho de contabilizar el término de caducidad y se estima satisfecho este requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial.

medio de apoderado, quien deberá ser abogado inscrito y tener facultad expresa para conciliar. (Decreto 1069 de 2015).



1.4 DERECHO DE POSTULACIÓN.

La convocante confirió poder especial al Dr. Camilo Augusto Corredor Ávila, para que actuara en su nombre y representación dentro de la conciliación. La convocada, Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional confirió poder a través de la representante judicial y extrajudicial, conforme a la Resolución 8187 de 27 de octubre de 2016 en armonía con el Decreto 1384 de 2015. Asimismo, se acreditó que el Comité de Conciliación y de Defensa Judicial mediante Acta 24 del 21 de mayo de 2020 fijó las condiciones de la conciliación.

2. ESTUDIO DE FONDO

Por disposición de la jurisprudencia, el acto conciliatorio se debe ajustar al principio de la legalidad, es decir, el acuerdo no pueda realizarse con transgresión de la ley, y por otra parte, el acto jurídico consensual no debe lesionar el patrimonio público. Bajo estas instrucciones jurisprudenciales, el estudio de fondo consistiría en el evaluar la juridicidad de los derechos conciliados, y que la suma a la que se comprometió a pagar la administración sea razonable dentro de los parámetros legales.

2.1. LEGALIDAD.

La Constitución Política de 1991 en su artículo 150 estableció las funciones del Congreso de la República, para lo cual, indicó entre otras:

“Corresponde al Congreso hacer las leyes. Por medio de ellas ejerce las siguientes funciones:

19. Dictar las normas generales, y señalar en ellas los objetivos y criterios a los cuales debe sujetarse el Gobierno para los siguientes efectos:

e) Fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y la Fuerza Pública (Subrayado del Despacho)”.

De lo cual se colige que, la Carta Magna facultó al Congreso de la República para que dictara las normas a través de las cuales le otorga al Gobierno Nacional, facultades para fijar el régimen salarial y prestacional de los miembros de la Fuerza Pública⁷.

El Congreso de la República profirió la LEY 4 DE 1992 "Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras



Así, mediante la **Ley 180 de 1995** el Congreso de la República modificó y expidió disposiciones referentes a la estructura de la Policía Nacional, otorgando a través del artículo 7, facultades extraordinarias al Presidente de la República para desarrollar la Carrera Policial denominada "Nivel Ejecutivo".

En virtud de dichas facultades, el Gobierno Nacional expidió el **Decreto 132 de 1995** *“por el cual se desarrolla la carrera profesional del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional”* y en el cual se estableció la estructura, jerarquía, clasificación, ingreso, formación, ascensos, evaluación, retiro, régimen prestacional y salarial, y demás aspectos referentes a esta categorial policial.

Posteriormente, el Gobierno Nacional profirió el **Decreto 1091 de 1995** *“por el cual se expide el Régimen de Asignaciones y Prestaciones para el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, creado mediante Decreto 132 de 1995”*. Estableciendo en su artículo 51 lo siguiente:

“Artículo 51.- El personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, tendrá derecho a partir de la fecha en que termine los tres (3) meses de alta, a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se le pague una asignación mensual de retiro equivalente a un setenta y cinco por ciento (75%) del monto de las partidas de que trata el artículo 49 de este Decreto, por los primeros (20) años de servicio y un dos por ciento (2%) más, por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas en las siguientes condiciones”.

Así mismo, indicó en el artículo 49 que las partidas computables en la asignación serían las siguientes:

“Artículo 49. Bases de liquidación. A partir de la vigencia del presente decreto, al personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, que sea retirado del servicio activo, se le liquidará las prestaciones sociales unitarias y periódicas sobre las siguientes partidas.

- a) Sueldo básico;*
- b) Prima de retorno a la experiencia.*
- c) Subsidio de Alimentación.*
- d) Una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad.*

disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo [150](#), numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política”.



- e) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Servicio.
- f) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Vacaciones.

Parágrafo. Fuera de las partidas específicamente señaladas en este artículo, ninguna de las demás primas, subsidio, auxilios y compensaciones consagradas en los decretos 1212 y 1213 de 1990 y en el presente decreto, serán computables para efectos de cesantías, asignaciones de retiro, pensionados, sustituciones pensionales y demás prestaciones sociales”.

Emolumentos que fueron igualmente establecidos como computables para el Nivel Ejecutivo en el artículo 23 del Decreto 4433 de 2004 “*Por medio del cual se fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública*”.

Ahora bien, frente al incremento de las prestaciones reconocidas en la asignación de retiro, se tiene que el Decreto 1091 de 1995 estableció en su artículo 56 lo siguiente:

“Artículo 56. Oscilación de asignaciones de retiro y pensiones. Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.

El personal del nivel ejecutivo o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” (Subrayado del Despacho)

De otro lado, el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004 señaló:

“ARTÍCULO 42. Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión. Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.

El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” (Subrayado del Despacho)

Normativas de la cuales se infiere que las asignaciones de retiro deberán ser incrementadas en el mismo porcentaje en que aumentan las asignaciones salariales de los miembros activos de la Fuerza Pública para el grado respectivo, lo cual, incluye las partidas computables dentro de esta.



En el mismo sentido, la Ley 923 de 2004⁸ consagró en su artículo 2 entre los objetivos que el Gobierno Nacional deberá tener en cuenta para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública:

“2.4. El mantenimiento del poder adquisitivo de las asignaciones de retiro y de las pensiones legalmente reconocidas”.

De ahí, que estas deban ser reajustadas e incrementadas de acuerdo con lo dispuesto por la Ley para tal fin.

Caso concreto

Del contenido de la propuesta conciliatorio presentado por la entidad se infiere que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le reconoció asignación mensual de retiro al convocante en cuantía equivalente al 77% del sueldo básico de actividad y partidas legalmente computables, efectiva a partir del 18 de enero de 2013, de conformidad con lo dispuesto en los Decretos 1091 de 1995 y 4433 de 2004.

De la liquidación de asignación de retiro expedido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se evidencia que para el año 2013, al demandante se le pago la asignación de retiro, así:

<i>DESCRIPCIÓN DE LA PARTIDA</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Valor</i>
<i>Sueldo básico</i>		<i>1.860.018</i>
<i>Prima retorno experiencia</i>	<i>3.0 %</i>	<i>55.800</i>
<i>1/12 Prima de navidad</i>		<i>201.252</i>
<i>1/12 Prima de servicios</i>		<i>78.927</i>
<i>1/12 Prima de vacaciones</i>		<i>82.216</i>
<i>Subsidio alimentación</i>		<i>42.144</i>

Que dentro de la liquidación efectuada por la entidad para efectos de la conciliación se relacionan los ajustes efectuados año a año por la entidad, teniendo que para el año 2018

⁸ “Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo [150](#), numeral 19, literal e) de la Constitución Política”.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente: 11001 33 35 010 2020 00153 00

las partidas computables dentro de la asignación de retiro del convocante fueron liquidadas de la siguiente forma:

DESCRIPCIÓN DE LA PARTIDA	Porcentaje	Valor
<i>Sueldo básico</i>		2.422.754,00
<i>Prima retorno experiencia</i>	7.00%	82.682,62
<i>Prima de navidad</i>		201.252,00
<i>Prima de servicios</i>		78.927,00
<i>Prima de vacaciones</i>		82.216,00
<i>Subsidio alimentación</i>		42.144,00
TOTAL		2.899.976
77% Asignación		2.232.981,00

Para los años siguientes, 2019 y 2020, se tiene que la entidad efectuó aumentos, así:

PARTIDA COMPUTABLE	2019	2020
<i>Prima de Navidad</i>	210.308,34	297.867,00
<i>Prima de servicios</i>	82.478,78	116.817,88
<i>Prima de Vacaciones</i>	85.915,72	121.685,29
<i>Subsidio de alimentación</i>	44.040,48	62.381,00

Conforme lo anterior, se evidencia que desde la fecha de reconocimiento de la asignación de retiro, año 2013 hasta el año 2018, las partidas denominadas primas de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación, no fueron incrementadas desconociendo lo dispuesto por el Gobierno Nacional en los decretos anuales de fijación de salarios, vulnerando así el principio de oscilación que como se indicó precedentemente, dispone que las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública que se encuentren en uso de su buen retiro aumentarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado.

Conforme lo anterior, se tiene que las partidas denominadas primas de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación, no fueron incrementadas desconociendo lo dispuesto por el Gobierno Nacional en los decretos anuales de fijación de salarios, vulnerando así el principio de oscilación que como se indicó precedentemente,



dispone que las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública que se encuentren en uso de su buen retiro aumentarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso le asiste el derecho al convocante para reclamar la reliquidación las partidas computables reconocidas en la asignación de retiro con base en el principio de oscilación, petición a la que accedió el ente convocado en la audiencia de conciliación celebrada de manera no presencial el 3 de junio de 2020 ante la Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos (fl.73-78).

El pago se realizará con fundamento en los parámetros presentados en la pre- liquidación, efectuada por la entidad accionada obrante documento 2 archivo 4 del expediente, así:

**“VALOR TOTAL A PAGAR POR PARTIDAS COMPUTABLES NIVEL EJECUTIVO
CONCILIACION**

<i>Valor de Capital indexado</i>	<i>5.610.685</i>
<i>Valor Capital 100%</i>	<i>5.208.247</i>
<i>Valor Indexación</i>	<i>402.438</i>
<i>Valor indexación por el (75%)</i>	<i>301.829</i>
<i>Valor Capital más (75%) de la Indexación</i>	<i>5.510.078</i>
<i>Menos descuento CASUR</i>	<i>-198.739</i>
<i>Menos descuento Sanidad</i>	<i>-192.536</i>
VALOR A PAGAR	5.118.801”

Conforme lo expuesto, se tiene que se cumplen los presupuestos exigidos para aprobar la conciliación prejudicial, realizada entre el señor Intendente (r) de la Policía Nacional **RITO RAMÓN CEPEDA AVILA** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**.

De lo expuesto en precedencia éste Despacho Judicial, advierte que la conciliación prejudicial, realizada entre el apoderado del señor Intendente (r) de la Policía Nacional **RITO RAMÓN CEPEDA AVILA** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, por valor de **\$5.118.801.00** reúne los requisitos para ser aprobada, por cuanto el convocante agostó debidamente los recursos dentro del procedimiento administrativo, la acción no se encuentra caducada y no se causa detrimento al erario público, pues los valores reconocidos, corresponden a sumas que deben ser canceladas por ley al convocante, razón por la cual será aprobado el acuerdo celebrado ante Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente: 11001 33 35 010 2020 00153 00

Por tanto el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá, Sección Segunda administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR el Acta de Conciliación de fecha 3 de junio de 2020, realizada ante la Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos, celebrado entre el señor Intendente (r) de la Policía Nacional **RITO RAMÓN CEPEDA AVILA** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.596.158 y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, por valor de **\$5.118.801.00**, obrante a folios 73-78 expediente digital, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriado prestarán mérito ejecutivo y tendrán efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 72 de la ley 446 de 1998.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones y constancias del caso, expídanse copias a las partes de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 del Código General del Proceso y archívese el expediente.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

Juez

<small>JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</small>
<small>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO</small>
<small>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO</small>
<small>N ° _____ DE HOY _____ A LAS 8:00 a.m.</small>
<small>_____ LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO</small>