



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00354 00

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE	11001 33 35 010 2020 00354 00
ACCIONANTE	JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA
AGENTE OFICIOSO	BLANCA AZUCENA SANABRIA CABEZA
ACCIONADA	SALUD TOTAL EPS SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

CLASE: INCIDENTE DE DESACATO

El Despacho procede a determinar si hay lugar o no a dar apertura al incidente de desacato al fallo de tutela proferido el 18 de diciembre de 2020 dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

1. El Juzgado tuteló los derechos constitucionales fundamentales a la salud y a la vida digna o dignidad humana mediante sentencia de primera instancia. A fin de restaurar los derechos conculcados, se emitieron las siguientes medidas de protección:

TERCERO. ORDENAR al representante legal de la SALUD TOTAL EPS S.A. que en el término de cuarenta ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, proceda a convocar al Comité Técnico-Científico o un médico experto en cuidados paliativos para determine si las enfermedades que presenta José Joaquín Sanabria Mora son crónicas, degenerativas e irreversibles con el fin de establecer si requiere de cuidados paliativos, y en tal caso, se ordene el tratamiento o insumos para el cuidado paliativo de acuerdo al estado de la enfermedades, y si es necesario, la designación de una enfermera especializada, la asignación de una cama hospitalaria mecánica o electrónica con ajuste de posiciones y un colchón antiescaras, o la internación en una IPS de cuidados paliativos, conforme a lo establecido en la Ley 1733 de 2014 y está providencia.

CUARTO. ORDENAR al representante legal de la SALUD TOTAL EPS S.A. que en el término de cuarenta ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, que le suministre provisionalmente a José Joaquín Sanabria Mora la crema anti escaras, los pañales desechables y la silla de ruedas, condicionado a la posterior ratificación por parte del médico tratante, conforme a lo aquí expuesto.

QUINTO. ORDENAR al representante legal de la SALUD TOTAL EPS S.A. que en el término de cuarenta ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, que le suministre a José Joaquín Sanabria Mora la sonda vesicular y el medicamento Levodopa/carbidopa 250/25 mg, mientras perdure el diagnóstico de uretra estrecha y la orden médica de la Clínica Los Nogales de Bogotá, conforme a las pruebas anexadas a la tutela.

SEXTO. ORDENAR al representante legal de la SALUD TOTAL EPS S.A. que en el término de cuarenta ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, proceda a convocar al Comité Técnico-Científico para que evalúe la inscripción de José Joaquín Sanabria Mora en algún



programa de especial de atención integral de acuerdo a sus patologías, para que no se requiera el pago de la cuota moderadora por dichos servicios.

SEPTIMO. ORDENAR al representante legal de la SALUD TOTAL EPS S.A. que en el término de cuarenta ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, que le suministre a José Joaquín Sanabria Mora, si no lo hubiere hecho, los medicamentos enlistados en la orden de la Clínica Los Nogales SAS suscrita el 30 de diciembre de 2020 por la doctora María Angélica Reina Cifuentes, anexada a la tutela.

2. La parte actora manifestó que la EPS no había cumplido con los ordinales tercero, cuarto sexto y séptimo de la aludida providencia, según el correo electrónico de 12 de enero de 2021. Sin embargo, puntualmente sólo se refirió a que no se le había suministrado la silla de ruedas. Reprochó que los medicamentos le hubiesen sido entregados parcialmente, o que no se los suministrarán en forma oportuna. También echa de menos la convocatoria al Comité Técnico con el fin de determinar si se requiere de insumos para el cuidado especializado (enfermera, cama y colchón anti-escaras),

3. El Juzgado expidió el auto de 13 de enero de 2021 por medio del cual se requirió a la Junta Directiva de la EPS Salud Total para que hiciera que el representante legal cumpliera el citado fallo de tutela. Al condenado se le pidió informe inmediato del cumplimiento del fallo de tutela, mientras que a la Superintendencia Nacional de Salud se le solicitó informe de la investigación que se ordenó adelantar por los hechos denunciados en la demanda de tutela.

4. El Administrador de la Sucursal Bogotá de la EPS Salud Total, Víctor Manuel Castañeda Martínez con cédula de ciudadanía 11.202.476, atendió el requerimiento en calidad de representante legal suplente, de acuerdo con el certificado de la Cámara de Comercio de Bogotá. En el correo electrónico de 18 de enero de 2021 manifestó que había dado cumplimiento al fallo de tutela. En el informe señala que el médico domiciliario tratante determinó lo siguiente:

Que el paciente no reunía las condiciones para el servicio permanente de enfermería, por lo cual se le ofreció el servicio de ocho (8) días de entrenamiento de enfermería, sin embargo, la agente oficiosa de José Joaquín Sanabria NO ACEPTO este servicio. En valoración médica del 22 de diciembre de 2020 se determinó que no se requerían los insumos de cuidado solicitados con la tutela, sino valoración por la clínica de heridas y valoración por fisioterapia, y se renovó la entrega de medicamentos. Agregó que el médico es quien determina la oportunidad de los insumos conforme a la jurisprudencia de la Corte Constitucional. También señaló que el actor se encuentra incluido en el programa de Atención Crónicos para exoneración de cuotas moderadoras por consultas, laboratorios y médicos cuyo diagnóstico sea Parkinson. Sumado a ello, para el 18 de enero de 2021 se programó la visita de valoración de



la pertinencia del ingreso al programa paliativo, servicio de enfermería, cama hospitalaria y colchón anti escaras. La entidad reprocha la actitud de la agente oficiosa en el sentido de no aceptar los servicios ofrecidos, pues tampoco recibió la autorización del colchón anti escaras. Para finalizar señala que el grupo de apoyo familiar es corresponsable para brindar los cuidados pertinentes, es decir, la familia debe tener una actitud proactiva y asumir el rol social que le corresponde.

En este orden de ideas, la entidad requerida concluyó que no existe orden médica que establezca la pertinencia del servicio de enfermería, insumos y demás servicios que los familiares reclaman.

5. El Juzgado profirió auto de 19 de enero de 2021 con el fin de poner en conocimiento de la parte actora el memorial de cumplimiento del fallo de tutela, que había presentado la EPS el 18 de enero de 2021.

6. La parte actora se manifestó mediante correo electrónico de 20 de enero de 2021. De forma categórica, expresó la EPS condenada no había dado cumplimiento a la orden de tutela. Sin embargo, tal afirmación la hizo en términos generales, pues sólo se refirió a que no se ha cumplido el ordinar tercero del fallo de tutela objeto de este proveído. Expresó que la EPS trata de inducir en error al Juzgado, pues en la visita de 18 de enero de 2021 no se valoró la pertinencia de ingreso al programa paliativo, servicio de enfermería, cama hospitalaria y colchón anti escaras. Tampoco considera cierto que se le hubiesen entregado todos los medicamentos e insumos ordenados por la clínica de heridas en diciembre, sin embargo, sólo apuntó a decir que faltaba el ácido valproico. Asegura que después de diciembre no se ha vuelto a valorar al paciente.

No obstante, reconoce que el 18 de enero de 2021 recibió la visita del médico domiciliario, empero, considera que omitió registrar en la historia clínica que su padre tenía sonda permanente, que requiere oxígeno y que sólo tolera la alimentación con compotas. A su criterio, la EPS no le ha valorado el grado de dependencia. Por ello, solicita que se apliquen las sanciones pertinentes por faltar a la verdad en los registros de la historia clínica que se hicieron tanto el 18 de enero de 2021 como el 14 de diciembre de 2020. De ahí que solicite la continuación del trámite del incidente de desacato.

CONSIDERACIONES

La figura del desacato se extrae de los artículos 27 y 53 del Decreto 2591 de 1991. La primera norma señala el procedimiento a seguir para que la entidad condenada



cumpla con la decisión judicial, pues como lo ha expresado la jurisprudencia, “el objetivo fundamental de este mecanismo es el cumplimiento del fallo de tutela”¹. Los antecedentes de esta providencia indican que mientras la parte actora considera que no se ha cumplido con la sentencia, la accionada se manifiesta en sentido contrario, esto es, sostiene que si se han acatado las órdenes de tutela.

El Despacho procederá a examinar si se cumplió o no con el fallo de tutela de 18 de diciembre de 2020. Para el efecto, no se puede perder de vista, como se señaló en la precitada providencia, que la prestación integral del servicio salud no puede servir de pretexto para hacer un uso indiscriminado del mismo. El artículo 15 de la Ley 715 de 2015 no permite que se utilicen los recursos de la salud para los siguientes tipos de servicios: a) que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas; b) que no exista evidencia científica sobre su seguridad y eficacia clínica; c) que no exista evidencia científica sobre su efectividad clínica; d) Que su uso no haya sido autorizado por la autoridad competente; e) que se encuentren en fase de experimentación; f) Que tengan que ser prestados en el exterior.

Si bien es cierto, cuando el Plan de Beneficios de Salud no excluye un tratamiento o insumo se entiende que está autorizado, ello no es suficiente para reclamar su prestación. Adicionalmente, la reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional ha señalado que le corresponde al médico tratante, o en su defecto el Comité Técnico Científico, determinar cuáles son los insumos, medicamentos, terapias, y tratamientos adecuados. Así lo dispone el artículo 26 de la Ley 1438 de 2011, en armonía con el 17 de la Ley 1751 de 2015 que garantiza la autonomía al médico tratante “*para adoptar decisiones sobre el diagnóstico y tratamiento de los pacientes que tienen a su cargo*”.

Por ello, las órdenes emitidas en la parte resolutive de la sentencia de tutela de 18 de diciembre de 2020 se encuentran condicionadas a lo que disponga la autoridad médica. En efecto, desde el ordinal tercero al séptimo de la citada providencia, se dispuso que corresponde al médico tratante o al respectivo Comité Científico determinar si hace científicamente necesario suministrar los implementos que se concedieron provisionalmente sin mediar dictamen médico, o los elementos o insumos reclamados. Por manera que el asunto se reduce a establecer si la EPS se apoyó en una autoridad médica con el fin de dar cumplimiento a la decisión judicial que constituye el objeto de este proveído.

¹ Sentencia T-090 de 2012.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00354 00

que la EPS SALUD TOTAL S.A. no ha entregado la totalidad de los medicamentos, no se identifica uno solo de los correspondientes a la orden de la Clínica Los Nogales SAS de 30 de noviembre de 2020, protegida con la tutela. Por ello, también se estima cumplido el aludido fallo de tutela en su ordinal séptimo.

Ahora, la agente oficiosa cuestionó la valoración médica e incluso tildó de mentiroso a los médicos tratantes al diagnosticar el estado de salud y determinar que no se hacía necesario cuidados e insumos especiales. Frente tal reproche, se dirá que el artículo 17 de la Ley 1751 de 2015 garantiza la autonomía al médico tratante *"para adoptar decisiones sobre el diagnóstico y tratamiento de los pacientes que tienen a su cargo"*, mientras el artículo 15º *ibidem* claramente señala que sólo las autoridades médicas tienen la competencia para determinar los medicamentos y tratamientos pertinentes para la recuperación del paciente.


En este orden de ideas, se concluye que la EPS SALUD TOTAL S.A. cumplió a cabalidad con la sentencia de tutela de 18 de diciembre de 2019 proferida dentro del presente proveído. Ello conlleva decir que la decisión no puede ser otra que negar la apertura del incidente de desacato.

Por lo anterior, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá

DISPONE:

NO ABRIR EL INCIDENTE DE DESACATO formulado por la Agente Oficiosa de José Joaquín Sanabria Mora, contra el representante legal de la EPS SALUD TOTAL S.A., por las razones antes expuestas, en la parte motiva de esta procedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO
Juez (E)

gpg

<p>JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO No. _____ notifico a las partes la providencia anterior hoy _____ a las 08:00 A.M.</p> <p>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA Secretario</p>



En tal sentido, se observa que el médico domiciliario de la EPS Salud Total visitó en dos ocasiones al señor José Joaquín Sanabria Mora: el 22 de diciembre de 2020 y el 18 de enero de 2021. La valoración médica del 22 de diciembre de 2020 quedó registrada en la historia clínica, según la cual el paciente no requería los insumos solicitados en las pretensiones de la demanda para el cuidado del paciente. En su lugar, el médico tratante ordenó valoración por clínica de heridas y por fisioterapia. Asimismo, la autoridad médica hizo la siguiente nota aclaratoria: *"el paciente cumple criterios para continuar manejo en plan domiciliario de paciente crónico. No tiene síntomas a paliar"*. Adicionalmente, se renovaron todos los medicamentos de base que se aplican al usuario del servicio. En la hoja de autorizaciones de 21 de diciembre de 2020 se ordenó cambio de catéter urinario en domicilio (cambio mensual de sonda vesical en domicilio) y curación mayor en casa por enfermería (valoración clínica de heridas).

En la valoración médica de 18 de enero de 2021 se realizó el siguiente dictamen:

"Paciente en el momento en buenas condiciones generales alerta hidratado sin fiebre sin signos clínicos de infección sistémica asintomático cardiovascular sin deterioro clínico con respecto a visita previa con signos vitales dentro de parámetros normales quien cuenta con formulación de medicamentos e insumos vigentes además cuenta con orden de control con fisioterapia urología dada previamente familiar refiere tener pendiente control el día 23 de enero con servicio de neurología se da orden control con servicio de Medicina interna se indica control médico en dos meses por parte del programa de atención domiciliaria se explica conducta a familiar quienes entienden y aceptan"

Se desprende de la anterior información que reposa en la historia clínica de José Joaquín Sanabria Mora, que las autoridades médicas determinaron que el paciente no requería cuidado ni insumos paliativos, como tampoco la enfermera y la cama hospitalaria especial. La agente oficiosa rechazó el colchón anti escaras ofrecido por la EPS, y no quiso recibir el entrenamiento de enfermería para el cuidado en casa. Igualmente el médico tratante ordenó el cambio de la sonda vesicular cada mes, procedimiento efectivamente realizado, como lo reconoce la agente oficiosa. Así se estima cumplido el ordinal tercero, cuarto y quinto del fallo de tutela en estudio.

El ordinal sexto referente a la evaluación de la inscripción en algún programa especial para la exoneración del copago o cuota moderadora, como lo ordenaba el ordinal sexto, la EPS SALUD TOTAL expresó que se encuentra incluido en el programa de Atención Crónicos para exoneración de cuotas moderadoras por consultas, laboratorios y médicos cuyo diagnóstico sea Parkinson. Igualmente, los medicamentos autorizados en la fórmula médica de la EPS SALUD TOTAL S.A., se renovaron por la calidad de básicos. Si bien, la agente oficiosa señala reiteradamente