



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00033 00

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2021 00033 00
ACCIONANTE: MARIA EDITH BUENAVENTURA URIBE
ACCIONADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN
SOCIAL, UGPP
CLASE: ACCIÓN DE TUTELA

El Despacho procede a decidir sobre la admisión de la tutela de la referencia que le correspondió por reparto realizado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá.

Para decidir se CONSIDERA:

La presente acción se ejerce con el fin de obtener la protección de los derechos constitucionales fundamentales al debido proceso, a la vida digna y el derecho a la propiedad privada. La medida de protección se dirige en dos sentidos: (i) que la UGPP responda de fondo la petición de levantamiento de medida cautelar sobre un bien inmueble, y (ii) que se levante la aludida medida cautelar. El hecho generador de la vulneración es la medida cautelar que recayó sobre dos (2) bienes inmuebles, en cuanto que se considera “excesiva” de acuerdo al monto de la ejecución. Ello evidencia que la acción controvierte las actuaciones de la administración dentro de un proceso de cobro coactivo por falta de pago de las contribuciones parafiscales.

Si bien es cierto, la parte actora no pretende expresamente que se revoque el acto que declara la deuda fiscal, o que decidió las excepciones presentados dentro del proceso de cobro coactivo, informa que demandó la actuación administrativa en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Actualmente, la acción ordinaria la conoce el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y se surte ante el Superior el recurso de apelación contra el auto que rechazó la demanda. Tal información indica que se requiere vincular, o por lo menos requerir al Tribunal Administrativo de Cundinamarca o su Superior, con el fin de evaluar la actuación judicial, pues la tutela tiene un carácter subsidiario, y el debate se debe surtir dentro del marco de las acciones ordinarias.

Siendo así, esta sede judicial no podría entrar a revisar actuaciones de los órganos colegiados de esta jurisdicción, porque fungen como Superiores funcionales, y menos aún emitir alguna



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00033 00

orden judicial en su contra, en caso que sea necesario. Bajo esta circunstancia, el Despacho considera que corresponde a la máxima autoridad de esta de jurisdicción evaluar las actuaciones del aludido Tribunal, como las suyas propias dentro del trámite del recurso de apelación contra el auto del Tribunal de primera instancia. Para el efecto, el Despacho estima aplicable el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, modificado por el 1º (Num. 5º) del Decreto 1983 de 2017¹, que, al establecer algunas reglas para el reparto de la acción de tutela, indicó que las acciones de tutela que conlleven el cuestionamiento de las actuaciones judiciales de Jueces y Tribunales, deberán ser repartidas, “al respectivo superior funcional de la autoridad jurisdiccional”.

A la luz de este precepto, considera este Despacho, salvo más elevado criterio, que la presente acción debe ser repartida entre los Consejeros del Consejo de Estado, por ser esta la autoridad jurisdiccional competente. Así que el Despacho ordenará remitir la presente acción a aludida autoridad judicial a través de la oficina que realizó el reparto.

Por lo anterior, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO. REMITIR la presente acción a la Secretaria General del Consejo de Estado para que sea repartida entre los Consejeros de la Corporación, a través de la correspondiente oficina de apoyo judicial, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 2.2.3.1.2.1 (Num. 5) del Decreto 1069 de 2015, modificado por el 1º del Decreto 1983 de 2017, conforme a lo expresado en precedencia.

SEGUNDO. COMUNICAR la presente decisión a las partes por el medio más expedito y eficaz.

CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
Juez

gpg

Firmado Por:

¹ Por el cual se modifican los artículos 2.2.3.1.2.1, 2.2.3.1.2.4 y 2.2.3.1.2.5 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del sector Justicia y del Derecho, referente a las reglas de reparto de la acción de tutela



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00033 00

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ

JUEZ

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f40b0f078ea40d78ed61b09e48073fa0012b0c187cc296e37382859811d891ef

Documento generado en 12/02/2021 04:08:24 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>