



Bogotá D. C., dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: INCIDENTE DESACATO - ACCIÓN DE TUTELA N° 11001-33-35-010-2020-00217-00
DEMANDANTE: SANDRA MIREYA HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ
DEMANDADO: COMPENSAR E.P.S.

Procede esta instancia judicial a decidir sobre la solicitud presentada por la E.P.S. Compensar tendiente a que este Despacho levante la sanción impuesta en providencia de fecha 25 de febrero de. 2021, por cuanto se dio cumplimiento al fallo de tutela del 10 de septiembre de 2020, que originó el incidente de desacato propuesto por la accionante, previo los siguientes:

ANTECEDENTES

1. Mediante fallo de tutela del 10 de septiembre de 2020 este Despacho Judicial tuteló el Derecho Fundamental a la seguridad social de la demandante, ordenando a la **E.P.S. COMPENSAR** que dentro del término improrrogable de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, a través de la correspondiente dependencia, procediera a pagar las incapacidades comprendidas entre el 14 de marzo al 13 de abril de 2020 y del 14 de abril al 13 de mayo de 2020, causadas a favor de la señora **SANDRA MIREYA HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ** con cédula de ciudadanía **52.448.145**.

La decisión fue notificada a los representantes legales de las entidades accionadas.

2. con escrito allegado a través del correo electrónico del despacho la E.P.S Compensar allegó impugnación frente al fallo referido en precedencia, el cual fue decido mediante proveído del 13 de octubre de 2020 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección B quien confirmó el fallo de primera instancia.

3. A través de correo con fecha del 29 de octubre de 2020, la parte actora solicitó la apertura de incidente por desacato al considerar que no se ha dado cumplimiento al fallo de tutela proferido por esta Agencia Judicial el 10 de septiembre de 2020.

4. Por auto calendado el 11 de noviembre de 2020, se dio apertura al incidente de desacato propuesto por la parte actora, disponiéndose el traslado del mismo a la **E.P.S. COMPENSAR**, con el fin de que se manifestara sobre los hechos que configuraron el mismo y aportara las pruebas que pretendiera hacer valer, solicitándole informara la identificación del funcionario que tuvo conocimiento de la acción, así como el competente para adelantar su cumplimiento. Providencia notificada mediante correo electrónico el mismo día.

5. Con escrito presentado el 18 de noviembre de 2020 a través del correo electrónico del Juzgado la E.P.S. Compensar dio contestación al incidente de desacato, escrito del cual,

fue puesto en conocimiento a la demandante quien manifestó que a esa fecha no ha recibido el pago de las incapacidades que le fueron ordenadas cancelar a la E.P.S. Compensar mediante fallo de primera instancia proferido por esta Agencia Judicial y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección B el 13 de octubre de 2020 denotando el abierto desacato y fraude a resolución judicial.

6. En virtud a que la entidad no acreditó el cumplimiento al fallo judicial, este despacho en auto de fecha 25 de febrero de 2021 declaró que el representante Legal de la E.P.S. Compensar desacató la orden impartida en sentencia de fecha 10 de septiembre de 2020 confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección B el 13 de octubre de 2020, e impuso sanción de arresto inmutable por dos (02) días y una multa equivalente a cuatro (04) salarios mínimos legales mensuales vigentes, decisión notificada el mismo día.

De la solicitud de levantamiento de Sanción:

Mediante memorial enviado por correo electrónico el 26 de febrero de 2021, reiterado a través de escrito del 1º de marzo de los corrientes, la E.P.S. Compensar solicita a esta Agencia Judicial se levante la sanción impuesta por cuanto dio cumplimiento cabal al fallo de fecha 10 de septiembre de 2020 confirmado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección B el 13 de octubre de 2020, aduce que procedió a efectuar el pago de las incapacidades el día 26 de febrero de 2021 para lo cual aportó el respectivo comprobante de pago.

CONSIDERACIONES

Efectivamente en el presente asunto se inició y se dio trámite al incidente de desacato propuesto por la tutelante Sandra Mireya Hernández Fernández, el cual fue decidido en el auto de fecha 25 de febrero de 2021 que declaró que el representante legal de la **E.P.S. Compensar**, Señor Carlos Mauricio Vásquez Páez, desacató la sentencia de tutela proferida el 10 de septiembre de 2020.

La entidad solicita a esta Agencia Judicial se levante la sanción interpuesta, por cuanto ha efectuado el pago de las incapacidades comprendidas entre el 14 de marzo al 13 de abril de 2020 y del 14 de abril al 13 de mayo de 2020, para sustentar su afirmación aporta:

- Comprobante de pago expedido por la Red Multibanca Colpatria en donde hace constar que le fue depositada la suma de dinero de \$ 2'432.408 al número de cuenta 1002581641 perteneciente a la señora Sandra Mireya Hernández.

Ahora bien, de conformidad con las actuaciones surtidas dentro del incidente de desacato, procede el Despacho a determinar si pese a que ya se encuentra en firme la sanción impuesta por esta sede judicial, es procedente o no la revocatoria de la misma.

En principio es evidente que la decisión de sanción adoptada por el Despacho se fundamentó en la ausencia del cumplimiento del fallo de tutela proferido por esta sede judicial el 10 de septiembre de 2020 confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección

Segunda – Subsección B el 13 de octubre de 2020; no obstante lo anterior, debe precisarse que el incidente de desacato en la acción de tutela, es un trámite excepcional que pretende no la imposición de una sanción, si no el cumplimiento de una orden emitida por un Juez Constitucional.

En efecto la Corte Constitucional ha sostenido en diversos pronunciamientos que la finalidad del trámite del incidente por desacato no es otra que lograr el cumplimiento de la orden emitida por el Juez de tutela, en procura de los derechos fundamentales, y no la imposición de la sanción por sí misma.

Así mismo, ha indicado la Corporación que así se hubiese impuesto sanción por desacato, dicha decisión será revocable por los jueces, siempre y cuando se acredite el cumplimiento del fallo de tutela, así se expresó recientemente en el Auto 181 de 13 de mayo de 2015¹:

“(…) 149. Debido a lo expuesto, “la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor”

(…)

153. En conclusión, (i) la figura del cumplimiento es de carácter principal y oficioso, mientras que el desacato es subsidiario; (ii) para imponer sanciones en el trámite incidental de desacato el juez debe establecer la responsabilidad objetiva y subjetiva del incidentado; (iii) para determinar la responsabilidad subjetiva del incidentado, se debe verificar que el desobedecimiento de la orden de tutela es producto de una conducta caprichosa o negligente de este; (iii) corresponde al incidentado informar al juez las medidas desarrolladas para alcanzar la satisfacción del fallo, así como las razones precisas que en el caso concreto han impedido el cumplimiento de la orden de tutela, evitando justificaciones vagas o genéricas que no tengan relación con la situación específica del demandante; (iv) de manera concomitante con el trámite de desacato, el juez debe dictar las medidas de cumplimiento que sean del caso, con el objeto de remover los obstáculos que impidan el acatamiento del fallo y; (v) en el supuesto en que el juez haya adelantado todo el procedimiento incidental y decidido sancionar por desacato al responsable, éste podrá evitar que se materialice la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor. De este modo, si se verifica el cumplimiento del fallo luego de consultada y confirmada la sanción, el juez de primera o única instancia deberá declarar inmediatamente el cumplimiento de la sentencia y revocar o dejar sin efecto la sanción impuesta y las actuaciones que dependan de ella, de conformidad con la jurisprudencia de esta Corte y la competencia asignada por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 que dispone que este “mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza”. Lo anterior, sin perjuicio de las sanciones que ya se hubieren ejecutado.

154. Bajo tal óptica, la Sala dispondrá que los jueces de la República al estudiar incidentes de desacato en contra de los responsables de Colpensiones por el presunto desconocimiento de sentencias de tutela que ordenaron responder una petición prestacional o acatar una sentencia judicial, deberán aplicar las pautas jurisprudenciales sintetizadas en el numeral 153 de la parte motiva de esta providencia. (...).”

De lo dispuesto por la H. Corte Constitucional, se concluye que es procedente revocar la decisión de sanción, siempre y cuando no se hubiese ejecutado.

En el presente asunto, y atendiendo el precedente constitucional antes aludido, encuentra esta instancia judicial que el objeto mismo del desacato impuesto al representante legal de la **E.P.S. Compensar**, Señor Carlos Mauricio Vásquez Páez, se encuentra satisfecho, toda vez que dieron cumplimiento a lo ordenado por este Despacho Judicial en el sentido de realizar el pago de las incapacidades comprendidas entre el 14 de marzo al 13 de abril de

¹Corte Constitucional- Auto 181 de 2015 “Por medio del cual se resuelve la solicitud de prórroga de la suspensión de sanciones por desacato a tutelas dispuesta en el Auto 259 de 2014 y se hace seguimiento al cumplimiento de las órdenes dictadas en el proceso de la referencia frente a Colpensiones.” MP. Luis Ernesto Vargas Silva.

2020 y del 14 de abril al 13 de mayo de 2020, causadas a favor de la señora **SANDRA MIREYA HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ** con cédula de ciudadanía **52.448.145**.

En consecuencia, teniendo en cuenta que se ejecutó lo que legalmente se le había impuesto al representante legal de la **E.P.S. Compensar** aún después de haberse iniciado el trámite del incidente de desacato, se entiende que se dio cumplimiento a la orden judicial proferida por este Despacho en providencia calendada el 10 de septiembre de 2020 confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección B el 13 de octubre de 2020, por lo que se dispondrá el levantamiento de la sanción impuesta al representante legal de la aludida Entidad, equivalente a 2 días de arresto y 4 salarios mínimos legales mensuales vigentes, debiéndose comunicar dicha decisión a las autoridades respectivas para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar que el representante legal de la **E.P.S. COMPENSAR**, Señor **CARLOS MAURICIO VÁSQUEZ PÁEZ**, dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 10 de septiembre de 2020 confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección B el 13 de octubre de 2020, proferida en protección al derecho fundamental a la seguridad social de la señora **SANDRA MIREYA HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ** con cédula de ciudadanía **52.448.145**.

SEGUNDO: En consecuencia, **LEVÁNTESE LA SANCIÓN IMPUESTA** al Representante Legal de la **E.P.S. COMPENSAR**, Señor **CARLOS MAURICIO VÁSQUEZ PÁEZ**, referente a arresto inmutable por dos (2) días, y multa equivalente a cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

TERCERO: Comuníquese la presente decisión a las autoridades respectivas para lo de su competencia.

CUARTO: Notificar personalmente a las partes la presente decisión, y por Secretaría líbrense los oficios pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

Juez

Jofi

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

8dbcedeab4729504fde7439b0ca28bb05129ede734a6a614e14f691cebaa8678

Documento generado en 02/03/2021 02:05:03 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>