



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00140 00

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2020 00140 00
ACCIONANTE: OMAR ANTONIO MARTINEZ QUINTERO
ACCIONADO: DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD – DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR.
CLASE: ACCIÓN DE TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO

El Despacho procede a pronunciarse sobre la solicitud de corrección del auto de 25 de febrero de 2021, y la solicitud de nulidad del fallo de tutela de 29 de julio de 2020. La dos (2) solicitudes se presentaron en un memorial que suscribe el Director General de Sanidad Militar, Mayor General Hugo Alejandro López Barreto. El escrito se envió directamente al correo electrónico del Juzgado.

1. Fundamentos de la solicitud de corrección. El Director General de Sanidad Militar sustenta la solicitud de corrección, en que no es el sujeto pasivo del trámite incidental. A su criterio, la autoridad responsable de cumplir el fallo de tutela de 29 de julio de 2020 es el Director de Sanidad del Ejército Nacional. Explicó que se trata dos (2) dependencias autónomas e independientes entre sí. Incluso, expresó que el Director General de Sanidad Militar no es superior Jerárquico de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional. Indicó que el superior es el Mayor General Mauricio Moreno Rodríguez por Disposición 4 de 2016 del Comando del Ejército Nacional. Presentó el organigrama del Ministerio de Defensa Nacional respecto de la Fuerza Pública. Hizo ver, adicionalmente, que el Oficio que se ordenó notificar en el fallo de tutela de 29 de julio de 2020, contiene la sigla DISAN que refiere la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, pues la sigla de la Dirección General de Sanidad Militar es DIGSA. Así concluye que el auto de 25 de febrero de 2021 debió requerir al Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango, en calidad de Director General de Sanidad del Ejército Nacional, y además, desvincularlo del aludido trámite.

2. Fundamentos de la solicitud de nulidad. El Director General de Sanidad Militar estima viciado de nulidad el fallo de tutela de 29 de julio de 2020, porque no se le notificó la admisión de la demanda, como tampoco la sentencia, ni los autos previos al desarrollo del



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00140 00

trámite incidental. La afirmación se realiza con fundamento en que las aludidas providencias no obran en el correo de notificaciones judiciales de la Dirección de Sanidad Militar, que identifica como notificacionesDGSM@sanidadfuerzasmilitares.mil.co. Agrega que el artículo 5° del Decreto 306 de 1992 prevé que “todas las providencias que se dicten en el trámite de una acción de tutela se deberán notificar a las partes o a los intervinientes”. Cita la Sentencia T-427 de 1997 de la Corte Constitucional, según la cual la falta de notificación vulnera el derecho de defensa y de contradicción, y se constituye en nulidad insaneable cuando conlleva pretermitir íntegramente una instancia. A ello le suma el accionante, que carece de competencia para acatar lo ordenado en el fallo de tutela.

Para decidir se **CONSIDERA:**

El Despacho comenzará por el estudio de la nulidad, pues en caso de prosperar se relevaría de estudiar la solicitud de corrección del auto de 25 de febrero de 2021, por sustracción de materia. La razón estriba en que un eventual decreto de la nulidad cobijaría la precitada providencia, pues dejaría sin efecto todo trámite posterior a la sentencia de 29 de julio de 2020, como el presente.

1. De la nulidad. Aunque el memorialista omite señalar la causal de nulidad aplicable, sus argumentos se ajustan a la causal prevista en el numeral 8^o del artículo 133 del CPACA, pues señala que no se notificó la admisión de la tutela, los autos del trámite, ni la sentencia, y menos aún las providencias posteriores. El planteamiento del demandante invita a retrotraernos a las actuaciones que originaron la acción de tutela, con el fin de establecerse si se realizó o no el aludido procedimiento dentro del proceso constitucional de tutela.

El Despacho revisó que autoridad se demandaba con la demanda de tutela, las autoridades contra las cuales se admitió la tutela, la autoridad que contestó la acción y las autoridades condenadas. La acción de tutela se interpuso contra la Dirección de Sanidad Militar – Dirección de Sanidad del Ejército Nacional. Por auto de 15 de julio de 2020, se ordenó notificar al Director General de Sanidad y al Director General de Sanidad Militar. La

¹ “8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00140 00

contestación de la demanda la presentó el Oficial de Gestión Jurídica DISAN, Coronel Anstrongh Polonia Ducuara, quien al suscribir el memorial de defensa expresamente señaló que actuaba por orden del Director de Sanidad del Ejército Nacional, Brigadier General John Arturo Sánchez Peña. El ordinal tercero del fallo de 29 de julio de 2020 condenó *“al Director de Sanidad Militar o Director de Sanidad del Ejército Nacional y a los funcionarios de mayor jerarquía esa dependencia”*.

Las actuaciones en sede de tutela indican que la acción se dirigió y admitió contra la Dirección General de Sanidad Militar, por ello, resultó condenado su Director. Igualmente, el Juzgado condenó al Director de Sanidad del Ejército Nacional porque contestó la tutela a través del Oficial de Gestión Jurídica DISAN. Así se concluye que el Director General de Sanidad Militar forma parte del contradictorio, al igual que el Director de Sanidad del Ejército Nacional. Cada cual responde en su condición de máxima autoridad en los asuntos de sanidad de los miembros de las Fuerzas Militares, y en particular, del Ejército Nacional.

Ahora, señala el Director General de Sanidad Militar que tanto la actuación inicial como la definitiva del juicio de tutela, no le fueron notificadas al siguiente correo electrónico: notificacionesDGSM@sanidadfuerzasmilitares.mil.co. Al consultar las actuaciones de la Secretaría del Juzgado se advierte que la admisión y la sentencia se notificaron a los siguientes correos electrónicos: notificacionesDGSM@sanidadfuerzasmilitares.mil.co; disanejc@ejercito.mil.co; y juridicadisan@ejercito.mil.co. Es decir, que contrario a lo señalado en el escrito de nulidad, las notificaciones sí se realizaron al correo indicado por el memorialista. Igualmente, se aprecia que se realizaron a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional.

En este orden de ideas, se concluye que la Dirección General de Sanidad Militar se encuentra debidamente notificado del curso de la acción de tutela y de las actuaciones previas a este incidente. Sin necesidad de más razonamientos, más adelante se negará la solicitud de nulidad que ha originado el presente proveído.

Visto que no prosperó la solicitud de nulidad, procederá el despacho a resolver la solicitud de corrección del auto de 25 de febrero de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00140 00

2. De la corrección. Los artículos 286² y 287³ del CGP regulan el fenómeno de la corrección y la adición de las sentencias, respectivamente. El Despacho observa que el error en que incurrió el auto de 25 de febrero de 2021 se contrae a que tuvo al Mayor General Hugo Alejandro López Barreto como representante legal tanto de la Dirección General de Sanidad Militar como de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional. Ello es incorrecto porque cada dependencia tiene su Director. En el caso de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional la dirige Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango, que según la página de la entidad se notifica a juridicadisan@ejercito.mil.co, correo que es igual al que se notificó el auto admisorio y la sentencia de tutela, y que se indica en la solicitud de corrección. Si bien, el auto de 25 de febrero de 2021 ordena iniciar incidente de desacato contra las (2) Direcciones de Sanidad, sólo requiere al Director General de Sanidad Militar, Mayor General Hugo Alejandro López Barreto, con lo cual se omitió notificar y correr traslado del respectivo incidente al Director de Sanidad del Ejército Nacional, Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango.

Se sigue de lo anterior, que el auto de 25 de febrero de 2021 se debe corregir y adicionar. Corregir en el sentido de señalar que la Dirección General de Sanidad Militar se encuentra representada y dirigida exclusivamente por el Mayor General Hugo Alejandro López Barreto, pues la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional la representa y dirige el Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango. Es claro, que se trata dos (2) dependencias distintas, autónomas e independientes dentro de la estructura de las Fuerzas Militares, y por consiguiente, no resulta correcto indicar que la representación y dirección recae en una sola persona, como se hizo en la aludida providencia. Por ello, se concederá la solicitud de corrección de los correspondientes ordinales del auto que apertura el incidente de desacato.

Ahora, debido a que en el auto de 25 de febrero de 2021 sólo se requirió al Mayor General

² "ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."

³ "ARTÍCULO 287. ADICIÓN. (...).

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

(...)"



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00140 00

Hugo Alejandro López Barreto, Director General de Sanidad Militar, de oficio se ordenará su adición. En tal sentido, se ordenará notificar la apertura del incidente de desacato al Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango, en calidad de Director de Sanidad del Ejército Nacional, y por consiguiente, se le corre traslado del incidente de desacato por el término legal de dos (2) días, para que se manifieste sobre los hechos que configuran el mismo, solicite y aporte las pruebas que pretenda hacer valer. En razón a que se ha omitido requerir al Superior del Director de Sanidad del Ejército Nacional para que haga cumplir el fallo de 29 de julio de 20020, se hará el respectivo apremio por adición.

Finalmente, el Director General de Sanidad Militar considera que se debe ser desvinculado del presente proceso porque el llamado a responder es el Director de Sanidad del Ejército Nacional. Al respecto, se dirá que la valoración de la responsabilidad o la legitimación en la causa por pasiva, se efectuará al momento de resolver el presente el desacato.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

PRIMERO. SE NIEGA la solicitud de nulidad de la sustanciación y la sentencia de 29 de julio de 2020 expedida dentro de la acción de tutela de la referencia, y de los autos previos al presente desacato, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. SE CORRIGE el ordinal primero del auto de 25 de febrero de 2021 en el sentido que el Mayor General Hugo Alejandro López Barreto sólo representa y dirige la Dirección General de Sanidad Militar, mientras que el Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango representa y dirige la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional

TERCERO. SE CORRIGEN los ordinales segundo y tercero del auto de 25 de febrero de 2021 en el sentido que se notifica y corre traslado del incidente de desacato al Mayor General Hugo Alejandro López Barreto, **únicamente en calidad de Director General de Sanidad Militar.**

CUARTO. SE CORRIGE el ordinal tercero del auto de 25 de febrero de 2021 en el sentido que el requerimiento que allí se hace se debe entender dirigido también **al Brigadier**



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00140 00

General Carlos Alberto Rincón Arango, en su condición de Director de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional.

QUINTO. SE ADICIONA el auto de 25 de febrero de 2021 en el sentido de notificar y correr traslado por el término de dos (2) días de la apertura del incidente, por desacato a la sentencia de tutela de 29 de julio de 2020, al **Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango**, en su condición de **Director de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional**, para que se manifieste sobre los hechos que configuran el mismo, solicite y aporte las pruebas que pretenda hacer valer.

SEXTO. SE ADICIONA el auto de 25 de febrero de 2021 en el sentido de **CONMINAR** al **Comandante de Personal del Ejército Nacional, Mayor General Mauricio Moreno Rodríguez**, para que en su condición de superior del Director de Sanidad del Ejército Nacional, haga que cumpla la sentencia de tutela de 29 de julio de 2020, y si es el caso, inicie el correspondiente proceso disciplinario en su contra, conforme a la Disposición 4 de 2016 del Comando del Ejército, según lo expresado por el memorialista que originó el presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MARTÍNEZ MÉNDEZ
Juez

gpg

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE
BOGOTA D.C.,**



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00140 00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

79e073139d95395f0c74dfe406bc49e87276db8a493f668f5e6d498c7cb08e36

Documento generado en 15/03/2021 08:46:36 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>