



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00113 00

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001 33 35 010 2021 00113 00

**ACCIONANTE:** DIANA MIREYA FANDIÑO FRANKY

**ACCIONADO:** ALCALDÍA LOCAL DE SUBA  
INSTITUTO PARA LA ECONOMÍA SOCIAL, IPES  
BOGOTÁ D.C. – SECRETARIA DE GOBIERNO – DIRECCIÓN  
JURÍDICA

**CLASE:** ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO

El Despacho procede a pronunciarse sobre el trámite de la acción de la referencia, que correspondió por reparto realizado por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá.

Para decidir se **CONSIDERA:**

Mediante auto que antecede se requirió a la parte actora y a los Juzgados Administrativos de Bogotá para que informarán acerca de la existencia de otras acciones de cumplimiento similares a la presente. La accionante se pronunció mediante escrito enviado al correo electrónico del Juzgado. Informó que otras personas también radicaron acción de cumplimiento similar a la presente. En una tabla las identificó por nombre y cédula de ciudadanía, y además, señaló la sede judicial a la cual le correspondió por reparto la respectiva acción. Igualmente, los Juzgados 8, 20 y 64 Administrativos de Bogotá, reportaron haber recibido una acción de cumplimiento similar a la presente, sin que hasta la presente fecha le hubiesen dado trámite. Igualmente, se advierte que esta sede judicial tiene una acción de cumplimiento de radicado 2021 – 112, idéntica a la identificada en la referencia, sin trámite alguno.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00113 00

El Despacho coteja la anterior información reportada por la parte actora, con la de los Juzgados que respondieron positivamente el requerimiento. El contraste permite llegar a la conclusión que cinco (5) personas que se identifican como vendedores estacionales informales de la localidad de Suba, radicaron el 26 de abril de 2021 igual número de acciones de cumplimiento. Ello equivale a decir que se configura la identidad en las pretensiones, las situaciones fácticas y jurídicas, y la parte pasiva. En lo único que varían las aludidas acciones, es en la persona que ejerce la acción, no obstante todas tienen el mismo interés jurídico.

Si bien es cierto, la Ley 393 de 1997 no da instrucciones al respecto, en su artículo 30 si autoriza la aplicación del estatuto contencioso administrativo, el cual a su vez, permite acudir al régimen procesal general por disposición del artículo 360 del CPCA. Por ello, se acude al Código General del Proceso con el fin de establecer el tratamiento jurídico que la ha dado el legislador a la situación antes planteada. Al respecto, se observa que el artículo 148 determinó que la acumulación de procesos procede de oficio *“siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento”*, y adicionalmente que se cumpla, entre otros, el siguiente caso: *“a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda”*.

En este caso, las acciones de cumplimiento tienen un solo procedimiento definido en la Ley 393 de 1997. Con las acciones de cumplimiento se pretende que los funcionarios de la Alcaldía Local de Suba, el Instituto para la Economía Social, IPES, y de la Dirección Jurídica de la Secretaría de Gobierno de Bogotá D.C. cumplan idénticas normas nacionales y distritales. Ello es igual a decir que están dadas las condiciones para realizar la acumulación de procesos de oficio, pues las acciones arriba identificadas se rigen por el mismo procedimiento, y las pretensiones se podrían haber formulado en una sola demanda.

Frente al trámite de la acumulación de procesos, el artículo 150 del CGP prevé las siguientes circunstancias: (i) si se trata de procesos que se encuentran en una sola



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00113 00

sede judicial, la acumulación opera de plano; y (ii) en el caso que los procesos cursen en diferentes despachos, se requiere constatar previamente el evento de la similitud de pretensiones. En atención a este precepto, el Despacho ordenará acumular de plano la otra acción de cumplimiento que también le correspondió por reparto. En cuanto a las demás acciones de cumplimiento que se repartieron a los Juzgados 8, 20 y 64 Administrativos de Bogotá, se dispondrá la acumulación de oficio. Si bien es cierto, la precitada norma señala que debe obrar certificación y copias a las otras sedes judiciales, el Despacho estima suficiente con la manifestación afirmativa de los citados Juzgados y de la parte actora. Por ello, el Juzgado aplicará el inciso 3º del artículo 150 ibídem, según el cual “se oficiará al que conozca de los otros (procesos) para que remita los expedientes respectivos”. Una vez entregado los procesos acumulados, se procederá a pronunciar sobre la admisión de la acción de cumplimiento.

De esta forma, el Despacho hace prevalecer los principios procesales de economía procesal, celeridad y eficacia, previstos en artículo 2º de la Ley 393 de 1997. En tal sentido, el Consejo de Estado ha expresado que *“La acumulación de procesos persigue que las decisiones judiciales sean coherentes y evita soluciones contradictorias de casos análogos. Además, simplifica el procedimiento y reduce gastos procesales, en aras del principio de economía procesal”*<sup>1</sup>.

Sin necesidad de más razonamientos, se **DISPONE**:

**PRIMERO. ACUMULAR de plano** al presente proceso, la acción de cumplimiento interpuesta por Humberto Franco Cortes con cédula de ciudadanía 79.349.207, correspondiente al radicado 11001 33 35 010 2021 00112 00 de este Juzgado, por lo ya expresado.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Cuarta, CP Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, Auto de 21 de julio de 2015, Rad. 11001-03-26-000-2014-00054-00 (21025).



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00113 00

**SEGUNDO. ACUMULAR de oficio** al presente proceso, las acciones de cumplimiento interpuestas por Fredy Giovanni Malambo con cédula de ciudadanía 80.181.195, Gilberto Ruíz Malambo con cédula de ciudadanía 93.021.676 y Adriana Barrero Huertas con cédula de ciudadanía 79.360.704, correspondientes a los radicados: 11001 33 35 008 2021 00114 00 del Juzgado Octavo (8º) Administrativo de Bogotá, 11001 33 35 020 2021 00112 00 del Juzgado Veinte (20) Administrativo de Bogotá y 11001 33 35 064 2021 00093 00 del Juzgado Sesenta y Cuatro (64) Administrativo de Bogotá, respectivamente, por las razones antes expuestas.

**TERCERO. OFICIAR** a los Juzgados Octavo, Veinte y Sesenta y Cuatro Administrativos de Bogotá para que a la mayor brevedad posible remitan a este Juzgado los expedientes de radicado 2021-114, 2021-112 y 2021-093, respectivamente, para acumularlos al presente proceso.

**CUARTO.** Cumplido lo anterior, ingrese inmediatamente el proceso al Despacho para proveer dentro de las anunciadas acciones de cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**

**Juez**

gpg

Firmado Por:

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e2b0e5f726e185745956a0cb7619bf8a14911206213ba5d60e8fccf8161cc416**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00113 00

Documento generado en 29/04/2021 03:13:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**