



Bogotá D.C., nueve (9) de junio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2021 00007 00
ACCIONANTE: SONIA MILENA PINZÓN COGUA
ACCIONADO: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL, CNSC
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE, SENA
CLASE: ACCIÓN DE TUTELA

El Despacho procede a pronunciarse sobre la solicitud de nulidad formulada por la parte actora dentro del proceso de la referencia, mediante escrito que allegad por medios electrónicos.

Para decidir se **CONSIDERA:**

La actora estima nula el trámite de la presente acción de tutela porque no se acumuló al proceso del Juzgado Doce Administrativo Oral de Bogotá, conforme a lo dispuesto en el artículo 2.2.3.1.3.1 del Decreto 1069 de 2015 adicionado por el Decreto 1834 de 2015. La nulidad se sustenta en que el citado Juzgado conoció las primeras tutelas por iguales causas, está es, la Convocatoria 436 de 2017. Agregó que la CNSC informó de tal situación al contestar la acción de tutela.

Las causales de nulidad se encuentran prevista en el artículo 29 de la Constitución Política y el artículo 133 del CGP. De acuerdo al planteamiento de la parte actora, la nulidad alegada encajaría en la causal constitucional que versa sobre la vulneración del debido proceso, en cuanto se pretermitió el procedimiento de la acumulación de tutelas.

Al estudiar la norma que contiene el aludido procedimiento, se observa que procede cuando en todas las acciones concurren la siguiente condición: que presenten iguales características. La demandante considera que característica común se contrae a que todas giran en torno a la Convocatoria 436 de 2017. El Despacho considera que el criterio que se utiliza para sustentar la solicitud de nulidad tiene un carácter general, que no necesariamente provoca el trámite de la acumulación de tutelas.

En efecto, la demandante tenía la carga de demostrar que todas las tutelas versaban sobre características iguales de carácter particular, cuál es, que corresponde a la OPEC 59273, por ser este el empleo para el cual concursó la demandante, y frente al cual se predica la igualdad de funciones. Tal evento no lo demostraron las partes en este juicio, por lo que se estima razón suficiente para que no prospere la solicitud de nulidad.

En todo caso, al revisar la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado el 26 de enero de 2021, se advierte que allí se expuso la razón por la cual no se remitió la presente acción al Juzgado Doce (12) Administrativo de Bogotá. Básicamente, la acumulación no se hizo por parte de esta instancia, en razón a que el Superior había decidido no remitirla al



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00007 00

Juzgado Doce (12) Administrativo de Bogotá, tal como se había propuesto el Juzgado Diecinueve de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad. Textualmente, se expresó lo siguiente:

“El Despacho aclara que no remitió el presente trámite al Juzgado Doce Administrativo de Bogotá, porque el escrito de tutela inicialmente se repartió al Juzgado Diecinueve de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad. Aunque este Juzgado decidió remitirla al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que conocía en segunda instancia la decisión del Juzgado Doce Administrativo de Bogotá, el Superior no la acumuló sino que ordenó repartirla entre los Juzgados Administrativos de Bogotá, y correspondió por reparto a esta sede judicial con lo cual había que obedecer y cumplir la orden del Superior.”.

A ello se suma, que la demandante tuvo la oportunidad de controvertir este aspecto al momento de impugnar la sentencia de primera instancia, incluso bien podía haber solicitado al Superior que procediera a subsanar la situación que ahora se plantea con el escrito de nulidad. Sin embargo, la impugnante optó por reservarse la inconformidad, e insistió ante la segunda instancia para que se decidiera de fondo de la controversia. Por ello, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante sentencia de 9 de marzo de 2021 se restringió a confirmar la sentencia de este Juzgado.

Así las cosas, se estima válida la actuación procesal surtida en el presente juicio de tutela, pues el Superior decidió no acumularla, y la parte que advierte el vicio no lo puso de presente al momento de impugnar la sentencia de primera instancia. Ello conlleva denegar la solicitud de nulidad. Por tanto, sólo queda por obedecer y cumplir el fallo de segunda instancia, como se declarará más adelante.

Por lo expresado, se **RESUELVE**:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de nulidad de la presente acción de tutela, formulada por Sonia Milena Pinzón Cogua, conforme a lo antes expuesto.

SEGUNDO: OBEDECER Y CUMPLIR la sentencia de 9 de marzo de 2021 por medio de la cual el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, confirmó la sentencia de primera instancia de 28 de enero de 2021.

Notifíquese y cúmplase

GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO
Juez (E)

gpg