



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente: 11001-33-35-010-2021-00115-00

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00115-00

ACCIONANTE: ESPERANZA CASTAÑEDA ORTIZ

ACCIONADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
COLPENSIONES

CLASE: INCIDENTE DE DESACATO

Ingresa para decidir el **INCIDENTE DE DESACATO** formulado por la señora Esperanza Castañeda Ortiz, mediante escrito allegado al correo electrónico del Juzgado. Previo a la decisión, se referenciará lo actuado con anterioridad al acto que origina la presente providencia.

ANTECEDENTES

1. TRÁMITE DEL INCIDENTE POR DESACATO.

Mediante auto de fecha 8 de julio de 2021, se dio apertura al incidente por desacato, ordenándose notificar al Representante Legal de la entidad accionada, señor Pedro Nel Ospina, a quien se le concedió el término de tres (3) días se manifestara sobre los hechos que configuraron el mismo y aportara las pruebas que considerara necesarias, igualmente, para que informara al despacho la identificación completa del funcionario que tuvo conocimiento de la acción de tutela, así como del competente para adelantar el cumplimiento de la orden judicial, y de no haberse acatado el cumplimiento, indicar los motivos por los cuales no se ha materializado la orden.

A través de escrito del 13 de julio de 2021 la Administradora Colombiana De Pensiones – Colpensiones, solicitó que se declarará la nulidad de lo actuado a partir del auto que dio apertura al incidente por desacato, al considerar que el mismo fue indebidamente notificado, la cual fue despachada desfavorablemente por esta Agencia Jurídica mediante proveído del 15 de julio de 2021; sin embargo, en la referida providencia se ordenó notificar de la apertura



incidental al señor Juan Miguel Villa Lora y/o quien haga sus veces, en calidad de presidente de Colpensiones.

2. INCIDENTE DE NULIDAD.

Mediante escrito allegado a través del correo electrónico del Juzgado, la entidad demandada indica que con el fin de atender la solicitud del accionante, y dar cumplimiento al fallo de tutela, esa Administradora debió realizar actuaciones administrativas con terceros; de igual forma, señala que el área responsable de atender el presente asunto es la Dirección de Prestaciones Económicas, anexando para tal fin la respectiva certificación.

Aunado a lo anterior, manifiesta que no es de su consideración endilgar el incumplimiento al señor Juan Miguel Villa Lora de conformidad con las funciones asignadas en el Decreto 309 de 2017 y el acuerdo 131 de 2018; y que en tal virtud, es deber del Estado Judicial, determinar fehacientemente el funcionario encargado de cumplir el fallo de tutela. Por lo anterior, solicita que se declare la nulidad de trámite incidental, a partir del cual se vinculo al referido funcionario y de ser el caso se notifique del presente asunto al responsable de acatar el fallo de tutela.

CONSIDERACIONES

El artículo 133 del Código General del Proceso, señala taxativamente las causales de nulidad¹, entre las cuales, dispone en el ordinal 8º, que se presenta nulidad cuando no se

¹ Código General del Proceso, “Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...).

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente: 11001-33-35-010-2021-00115-00

practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas.

Por su parte, el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, establece que el juez podrá requerir informes al órgano o a la autoridad contra quien se hubiere hecho la solicitud, el plazo para informar será de uno a tres días, y se fijará según sea la índole del asunto, la distancia y la rapidez de los medios de comunicación.

Así mismo, el artículo 16 de la norma en cita, dispone que las providencias que se dicten se notificarán a las partes o intervinientes, por el medio que el juez considere más expedito y eficaz, y, el Decreto 306 de 1992², enfatiza que el juez debe velar porque el medio y la oportunidad de la notificación, asegure su eficacia permitiendo la posibilidad de ejercer el derecho de defensa.

Como se observó en los antecedentes de esta providencia, mediante auto del 15 de julio de los corrientes se ordenó notificar al señor Juan Miguel Villa Lora en calidad de Presidente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, y/o quien haga sus veces; de igual forma, se le requirió para que informara al despacho la identificación completa del funcionario que tuvo conocimiento de la acción de tutela, así como del competente para adelantar el cumplimiento de la orden judicial con el fin de individualizar a la persona responsable de acatar el fallo de tutela, sin que la entidad emitiera pronunciamiento al respecto.

² Decreto 306 de 1992, “Por el cual se reglamenta el Decreto 2591 de 1991”, “Artículo 5º - De la notificación de las providencias a las partes. De conformidad con el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 todas las providencias que se dicten en el trámite de una acción de tutela se deberán notificar a las partes o a los intervinientes. Para este efecto son partes la persona que ejerce la acción de tutela y el particular, la entidad o autoridad pública contra la cual se dirige la acción de tutela de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991.

El juez velará porque de acuerdo con las circunstancias, el medio y la oportunidad de la notificación aseguren la eficacia de la misma y la posibilidad de ejercer el derecho de defensa”.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente: 11001-33-35-010-2021-00115-00

De otra parte, en aras de corroborar la debida notificación del auto de fecha 15 de julio de 2021, se procedió a verificar las actuaciones surtidas por la Secretaría del Juzgado, se encontrándose que la misma fue remitida el mismo día a la dirección de correo electrónico que la entidad tiene dispuesta para tal fin, esto es, notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co.

Así las cosas, para el Despacho no es de recibo los argumentos esbozados por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, teniendo en cuenta que si dicha entidad considera que la persona llamada a responder no es el señor Juan Miguel Villa Lora, debió realizar el trámite interno pertinente para poner en conocimiento de la acción al funcionario competente para tal fin y manifestarlo a esta Agencia Judicial; más aún cuando en la providencia objeto de debate le fue requerida dicha información, y no endilgar dicha obligación a esta Judicatura, como lo pretende hacer a través del escrito de nulidad.

De igual forma, se advierte que en los autos de fecha 8 y 15 de julio de 2021, se ordenó Notificar al Representante Legal de la Administradora Colombiana De Pensiones – Colpensiones y/o quien haga sus veces; denotando así que la entidad con el presente escrito no cumple con su responsabilidad legal de dar respuesta al incidente por desacato elevado por la demandante, y a su vez, de dar cumplimiento al fallo de tutela proferido por esta instancia judicial, **excusándose en la falta de individualización del funcionario llamado a responder, cuando sobre la misma pesaba la obligación de trasladar la decisión al funcionario citado o a quien este ejerciendo el cargo, actuación que se omitió de plano, pese a la determinación judicial.**

En este orden de ideas, se despachará desfavorablemente la solicitud de nulidad. Ello es igual a decir que se negará el incidente objeto de este proveído; no obstante, en aras de dar celeridad al presente tramite incidental, se ordenará notificar a la señora **INGRID CAROLINA ARIZA CRISTANCHO** en su calidad de **DIRECTORA DE PRESTACIONES ECONÓMICAS** de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y/o quien haga sus veces, para que en el termino de tres (3) días siguientes a la notificación de la



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente: 11001-33-35-010-2021-00115-00

presente providencia, se refiera sobre todos y cada uno de los hechos relacionados en el escrito incidental.

Por lo anterior, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO.- NEGAR la solicitud de nulidad formulada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, mediante escrito allegado al correo electrónico del Juzgado, por las razones que se expresaron en este proveído.

SEGUNDO.- Notifíquese por el medio más expedito el presente proveído a la señora **INGRID CAROLINA ARIZA CRISTANCHO** en su calidad de **DIRECTORA DE PRESTACIONES ECONÓMICAS** de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, y/o quien haga sus veces, a quien se le hará entrega de la copia del presente auto, toda vez que la sentencia ya le fue notificada.

TERCERO: Córrese traslado del incidente de desacato por el término legal de tres (3) días a la señora **INGRID CAROLINA ARIZA CRISTANCHO** y/o quien haga sus veces, para que se manifieste sobre los hechos que configuran el mismo, solicite y aporte las pruebas que pretenda hacer valer.

CUARTO: Requiérase a la señora **INGRID CAROLINA ARIZA CRISTANCHO** en su calidad de **DIRECTORA DE PRESTACIONES ECONÓMICAS** de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y/o quien haga sus veces, para que informe con destino al expediente lo siguiente:

- La identificación completa del funcionario que tuvo conocimiento de la Acción de Tutela de la referencia, así como del competente para adelantar el cumplimiento de la orden judicial impartida por este Juzgado en providencia del 10 de mayo de 2021.
- De no haberse cumplido la orden judicial señalada, indicar los motivos por los cuales no se ha materializado dicha orden; y si por el contrario ésta se cumplió



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente: 11001-33-35-010-2021-00115-00

a cabalidad, se sirva remitir copia auténtica de los soportes que demuestren su dicho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Jofl