



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00148-00

Bogotá D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**DEMANDANTE: MANUEL HERNÁNDEZ VERGARA**  
**DEMANDADA: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
**REFERENCIA: CUMPLIMIENTO- ACCIÓN DE TUTELA**  
**N° 11001-33-35-010-2021-00148-00**

De la revisión de las piezas procesales se evidencia que:

1. A través de sentencia proferida por este Juzgado el 15 de junio de 2021, se dispuso lo siguiente:

***“PRIMERO: TUTELAR los derechos de PETICIÓN, DEBIDO PROCESO y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA del señor MANUEL HERNÁNDEZ VERGARA con cédula de ciudadanía 9.288.933, vulnerados por la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, conforme con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.***

***SEGUNDO: En consecuencia, se ORDENA al Representante Legal de la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, o a la persona que haga sus veces, que por intermedio de la dependencia que corresponda y dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente sentencia, proceda a dar respuesta clara, precisa y de fondo a la petición radicada por el señor MANUEL HERNÁNDEZ VERGARA con cédula de ciudadanía 9.288.933, el 06 de abril de 2021, y, reiterada el pasado 27 de mayo, la cual deberá ser debidamente notificada a la dirección electrónica que para tal fin se indicó en el derecho de petición, esto es, angelcarrilloabogado@hotmail.com”.***

2. Acto seguido, a través de correo electrónico calendado 17 de junio de 2021, la entidad accionada allegó contestación, indicando haber dado cumplimiento al fallo de tutela de la referencia.

3. Ante tal circunstancia, a través de auto fechado 21 de junio del año en curso, se ordenó poner en conocimiento de la parte actora la respuesta allegada por la entidad accionada con los respectivos soportes, y se le dio un término de tres (3) días siguientes a la notificación de dicho proveído para que se manifestara al respecto, so pena de entenderse conforme.

4. No obstante lo anterior, a la fecha la parte accionante no se ha pronunciado con relación a lo señalado en el punto anterior.

Ahora bien, junto con la contestación allegada por la entidad demandada, ésta suministró el oficio de fecha 17 de junio de 2021, suscrito por el Procurador Provincial de Cartagena, Doctor Javier Mauricio Porto Hernández, a través del cual asegura haber dado contestación de fondo a la petición elevada por la parte actora el 06 de abril de 2021, y reiterada el 27 de mayo del corriente, donde solicitó vigilancia especial al proceso de declarar la derogatoria de la Resolución No. 0361 del 13 de junio de 2012, a través de la cual, se modifica y adiciona la Resolución No. 2362 del 18 de diciembre

de 2008, por medio de la cual se adopta el *Macroproyecto Ciudad del Bicentenario del Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias, Departamento de Bolívar*, radicado ante el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.

Visto el contenido del documento señalado en precedencia, la entidad la informa al accionante que su solicitud a sido sometida a reparto preventivo, que le fue asignado un funcionario, el cual requirió al Ministerio de Vivienda con el propósito que lleve a cabo el trámite a que haya lugar; que asimismo le solicitó que se proporcione copia de la respectiva gestión a la Procuraduría de la referencia con el objeto de hacer el seguimiento pertinente.

De igual forma, le indica que con relación a las funciones y competencias que en materia preventiva se le ha asignado a la Procuraduría General de la Nación, éstas se encuentran establecidas en la Constitución Política, en el artículo 277, numerales 3°, 5° y 7°, y desarrolladas por el Decreto 262 del año 2000, donde en su artículo 76, numeral 6°, otorga facultades a las Procuradurías Distritales y Provinciales para ejercer el control preventivo de la gestión que adelantan los organismos y entidades públicas.

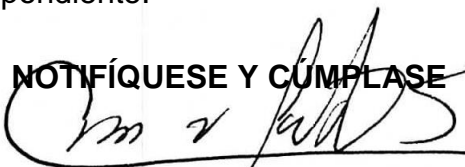
Por último, le manifiesta que una vez se concluya la labor preventiva, se le informará de los resultados obtenidos.

Con base en lo anteriormente expuesto, y que el accionante no se pronunció frente al requerimiento que le fue efectuado el 21 de junio de 2021, con lo cual se entiende que se encuentra de acuerdo con la contestación aportada por la accionada; esta Agencia Judicial considera que la Procuraduría General de la Nación está dando una respuesta de fondo y congruente con lo solicitado a la petición elevada por la parte actora el 06 de abril de 2021, y reiterada el 27 de mayo del corriente; y que la misma fue debidamente notificada al aquí demandante, a los correos electrónicos aportados en el escrito petitorio, estos son, [angelcarrilloabogado@hotmail.com](mailto:angelcarrilloabogado@hotmail.com) y [franciscoverapallares@gmail.com](mailto:franciscoverapallares@gmail.com), según como se observa de la documental aportada junto con la contestación allegada por la entidad accionada.

Así las cosas, es dable decir que la entidad accionada está dando cabal cumplimiento a la orden impartida por este Juzgado a través de fallo de tutela calendado 15 de junio del año en curso. En tal virtud, esta Agencia Judicial se abstiene de dar apertura por incidente de desacato.

En firme el presente auto, y una vez sea enviado a la Corte Constitucional para su correspondiente trámite, y posteriormente devuelto, excluido de revisión; se procederá a efectuar el archivo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

JGR