



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00108-00

Bogotá D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE: ANA CRISTINA MANZANO DÍAZ

DEMANDADA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

REFERENCIA: CUMPLIMIENTO- ACCIÓN DE TUTELA
N° 11001-33-35-010-2021-00108-00

De la revisión de las piezas procesales se evidencia que:

1. A través de sentencia proferida por este Juzgado el 30 de abril de 2021, se dispuso lo siguiente:

***“PRIMERO.- CONCEDER** el amparo para el derecho fundamental de petición invocado por **ANA CRISTINA MANZANO DÍAZ** con cédula de ciudadanía **31.852.064**, como vulnerado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**; acorde con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

***SEGUNDO.-** En consecuencia se **ORDENA** al Representante Legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o quien haga sus veces, que dentro del término improrrogable de las cuarenta y ocho (48) horas, siguientes a la notificación de esta providencia, a través de la dependencia que corresponda, proceda a resolver de forma clara, precisa y de fondo la petición elevada por la parte actora el 22 de diciembre de 2020, donde solicitó el cumplimiento de una sentencia proferida por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., de fecha 19 de febrero de 2018, la cual fue confirmada por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral a través de providencia calendada 04 de marzo de 2020; mediante la cual se ordenó, entre otros asuntos, el traslado de unos aportes de pensión de la aquí demandante; notificándole la respuesta en debida forma acorde con la normativa que se tiene establecida para ello.*

Debe tenerse en cuenta que la obligación de dar una respuesta no supone el compromiso de resolver en un determinado sentido la petición, es decir, a favor o en contra de la solicitud del peticionario. (...).”

2. Acto seguido, a través de correo electrónico calendado 11 de mayo del corriente, la parte actora allegó escrito solicitando la apertura de incidente por desacato contra la entidad accionada, al considerar que ésta no había dado cumplimiento a la sentencia de tutela de la referencia.

3. Posteriormente, a través de correo electrónico calendado 13 de mayo de 2021, la entidad accionada allegó contestación, indicando que a través de Oficio de fecha 11 de mayo del año en curso dio respuesta de fondo y congruente con lo solicitado a la

petición elevada por la parte actora el 22 de diciembre de 2020 y, en tal sentido, considera haber dado cabal cumplimiento al fallo de tutela de la referencia.

4. Ante tal circunstancia, a través de auto fechado 09 de julio del corriente, se ordenó poner en conocimiento de la parte actora la respuesta allegada por la entidad accionada con los respectivos soportes, y se le dio un término de tres (3) días siguientes a la notificación de dicho proveído para que se manifestara al respecto, so pena de entenderse conforme.

5. No obstante lo anterior, a la fecha la parte accionante no se ha pronunciado con relación a lo señalado en el punto anterior.

Ahora bien, visto el contenido del Oficio de fecha 11 de mayo último, a través el cual la entidad accionada dio contestación a la petición objeto de estudio del presente trámite, se tiene que le informa a la accionante, entre otros asuntos, lo siguiente:

“(…) Así las cosas, la Dirección de Afiliaciones de esta Administradora, procedió revisar la base del Sistema de Información de Administradoras de Fondos de Pensiones – SIAFP, en la se evidencia que la señora ANA CRISTINA MANZANO DIAZ, aún figura vinculada a la AFP PORVENIR S.A.

No obstante, a lo anterior la Dirección de Afiliaciones con el fin de salvaguardar su Derecho Fundamental de Petición y en ese sentido dar respuesta de fondo a su solicitud y a la orden impartida por el Honorable Juez, corrió traslado a la AFP PORVENIR S.A. mediante solicitud Interna, requiriendo el traslado a Colpensiones, conforme a la orden judicial.

Del mismo modo es pertinente informar, que para que surta el proceso de Traslado de Aportes es indispensable que la AFP proceda con el Traslado de Recursos hacia Colpensiones y así de esta forma evitar que esta administradora se encuentre ante la imposibilidad material de ejecutar algún proceso, por lo tanto, hasta que la AFP realice la anulación de la vigencia de la Afiliación al RAIS, no es posible realizar el correspondiente traslado de recursos.

Conforme a lo indicado, se puede establecer que COLPENSIONES se encuentra adelantando los trámites pertinentes para dar cumplimiento a la sentencia ordinaria (...).”

Con base en lo anteriormente expuesto, y que la accionante no se pronunció frente al requerimiento que le fue efectuado el 09 de julio de 2021, con lo cual se entiende que se encuentra de acuerdo con la contestación aportada por la accionada; esta Agencia Judicial considera que la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones está dando una respuesta de fondo y congruente con lo solicitado a la petición elevada por la parte actora el 22 de diciembre de 2020. Se advierte que si bien dentro del plenario no obra soporte alguno que permita determinar que la respuesta en cita haya sido debidamente notificada a la aquí demandante; con el mentado auto a través del cual se le puso en conocimiento a la actora acerca de la respuesta suministrada por la entidad

accionada junto con los respectivos soportes, se entiende surtido el trámite de notificación.

Así las cosas, es dable decir que la entidad accionada está dando cabal cumplimiento a la orden impartida por este Juzgado a través de fallo de tutela calendado 30 de abril del año en curso. En tal virtud, esta Agencia Judicial se abstiene de dar apertura por incidente de desacato.

En firme el presente auto, y una vez sea enviado a la Corte Constitucional para su correspondiente trámite, y posteriormente devuelto, excluido de revisión; se procederá a efectuar el archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jm v. pds', written over a horizontal line.

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR