



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00093-00

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**DEMANDANTE: JOHN JAIRO POVEDA MORENO.**

**DEMANDADA: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – SECCIONAL BOGOTÁ.**

**REFERENCIA: CUMPLIMIENTO- ACCIÓN DE TUTELA.  
N° 11001-33-35-010-2021-00093-00.**

De la revisión de las piezas procesales se evidencia que:

1. A través de sentencia proferida por este Juzgado el 19 de abril de 2021, se dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO.- CONCEDER** el amparo para el derecho fundamental de petición invocado por **JOHN JAIRO POVEDA MORENO** con cédula de ciudadanía **80.852.122**, como vulnerado por la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – SECCIONAL BOGOTÁ**; acorde con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** En consecuencia se **ORDENA** al Representante Legal de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – SECCIONAL BOGOTÁ** o quien haga sus veces, que dentro del término improrrogable de las cuarenta y ocho (48) horas, siguientes a la notificación de esta providencia, a través de la dependencia que corresponda, proceda a resolver de manera clara, precisa y de fondo, la petición elevada por la parte actora el 22 de enero y remitidos sus anexos el 29 de enero del 2021 vía correo electrónico, donde solicitó información acerca de una solicitud radicada por su apoderada Yolanda Leonor García Gil en el mes de diciembre del año 2020 y que le expidan copia de la misma con sus respectivos soportes; notificándole la respuesta en debida forma acorde con la normativa que se tiene establecida para ello.

*Debe tenerse en cuenta que la obligación de dar una respuesta no supone el compromiso de resolver en un determinado sentido la petición, es decir, a favor o en contra de la solicitud del peticionario (...).*

2. Acto seguido, a través de correo electrónico calendado 07 de mayo del corriente, la entidad accionada allegó escrito, indicando haber dado cumplimiento al fallo de tutela de la referencia.

En tal virtud, se procederá a hacer el respectivo análisis para determinar si ya se dio cumplimiento o no al fallo de tutela en cita.

Así entonces, acorde con lo señalado en párrafos anteriores, es claro que la orden impartida por este Juzgado a través de fallo de tutela de la referencia, fue dirigida a que la entidad accionada debía dar contestación de fondo a la petición elevada por la parte

actora el 22 de enero de 2021, y remitido sus anexos el 29 del mismo mes y año en cita. Visto el contenido de dicho requerimiento, el actor petitionó lo que sigue:

- "1. Se me confirme ¿si fue radicado un Derecho de Petición por parte de mi apoderada Dra. Yolanda Leonor García Gil TP 78705 del CSJ el mes de diciembre de 2020?*
- 2. Se me informe el número radicado de la petición.*
- 3. Se me expida copia del Derecho de Petición y de los anexos radicados".*

Así entonces, en atención a lo ordenado por este Despacho en la sentencia de tutela que nos ocupa, se avizora que la entidad demandada a través del mentado correo electrónico calendado 07 de mayo hogaño, aportó captura de pantalla del e-mail que le envió al señor John Jairo Poveda Moreno el 19 de abril de la presente anualidad, en donde le indicó lo siguiente:

*"(...) le informo que **una vez realizada una búsqueda exhaustiva en el sistema de recepción de solicitudes (sigobius) de la desaj de Cundinamarca y amazonas, no se encontró radicada ninguna petición radicada por la sr Yolanda Leonor García Gil TP 7870** como se le notificó el día 27 de enero de 2021, el sistema sigobius genera un número de radicado cuando los usuarios realizan cualquier petición, por favor enviarnos el número de radicado para realizar el seguimiento correspondiente, en el caso de no tener el radicado, enviar nuevamente la petición de la usuaria con los respectivos anexos para registrar la petición en el sistema sigobius y poder dar trámite a su petición, agradezco su comprensión (...)"*. (Negrilla fuera de texto).

Con base en lo anteriormente expuesto, esta Agencia Judicial considera que la entidad accionada está dando una respuesta de fondo y congruente con lo solicitado a la petición elevada por la parte actora el 22 de enero del corriente, y la misma fue debidamente notificada al actor, como se observa de la documental aportada por la entidad demandada.

Así las cosas, es dable decir que la entidad accionada está dando cabal cumplimiento a la orden impartida por este Juzgado a través de fallo de tutela calendado 19 de abril del año en curso. En tal virtud, esta Agencia Judicial se abstiene de dar apertura por incidente de desacato.

En firme el presente auto, y una vez sea enviado a la Corte Constitucional para su correspondiente trámite, y posteriormente devuelto, excluido de revisión; se procederá a efectuar el archivo correspondiente.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

JGR