



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00020-00

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**DEMANDANTE: LUIS ARMANDO PARRAGA TEQUIA.**

**DEMANDADA: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO, DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO, FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y EL PAGADOR DE LA NÓMINA DEL BATALLÓN DE INFANTERÍA NÚMERO 39 DE SUMAPAZ.**

**REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO - ACCIÓN DE TUTELA No. 11001-33-35-010-2018-00020-00.**

A través de auto de fecha 17 de agosto del corriente proferido por esta Agencia Judicial, se dispuso poner en conocimiento de la parte tutelante la respuesta allegada por la Dirección General de Sanidad Militar a través de correo electrónico calendado 05 de agosto hogaño; éste es, el Oficio No. 0121007537002 del 28 de julio de 2021 suscrito por el Director de dicha dependencia, en el cual manifestó que ya dio cumplimiento a la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el 17 de abril de 2018; para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de dicho proveído, se manifestara con respecto al contenido del mismo, so pena de entenderse conforme.

En atención a lo anterior, a través de correo electrónico fechado 19 de agosto de la presente anualidad, el señor Luis Armando Parraga Tequia se pronunció al respecto, señalando, entre otros asuntos, que a la fecha no le han pagado las incapacidades ordenadas en el numeral tercero del fallo de tutela citado en precedencia. En tal sentido, solicita la colaboración de este Juzgado para continuar con el trámite de incidente por desacato en curso.

Sentado lo anterior, este Despacho procederá a hacer el respectivo análisis para determinar, si evidentemente ya se dio cumplimiento o no, a lo ordenado en el numeral tercero del fallo de tutela de fecha 17 de abril de 2018. Pues se aclara que de los demás numerales ya se había hecho el respectivo estudio en autos anteriores y se determinó que ya se dio cumplimiento de los mismos. Así entonces, en el citado numeral tercero, se dispuso lo siguiente:

*“(…) TERCERO: En consecuencia se ORDENA al representante legal del MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL - Entidad Promotora de Salud del Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares o quien haga sus veces, que dentro del término improrrogable de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, a través de la dependencia que corresponda se efectúen los trámites para pagar mensualmente a LUIS ARMANDO PARRAGA TEQUIA con cédula de ciudadanía 3.179.919 el subsidio equivalente a la incapacidad temporal de 180 días inicial con cargo a sus propios recursos, y hasta tanto el Subsistema de Salud mencionado emita y remita el concepto de rehabilitación del tutelante al Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A y sea definida su situación médico laboral (…).”*

Ahora bien, visto el contenido del Oficio No. 0121007537002 señalado en párrafos anteriores, la Dirección General de Sanidad Militar hizo referencia a cada una de las actuaciones que se han surtido con ocasión al caso en particular del aquí demandante, señalando, entre otros asuntos, con referencia al tema de las incapacidades del actor, lo que sigue:

*“(…) 1. El señor Párraga Tequia fue diagnosticado con trastorno de estrés postraumático desde el mes de septiembre del año 2006, fecha desde la cual recibe tratamiento médico con el área de Psiquiatría.*

*2. Aun cuando su enfermedad se maneja desde el año 2006, solo hasta el día 23 de octubre de 2010 es incapacitado por 30 días, es decir hasta el 21 de noviembre de 2010. Sin embargo, dicha incapacidad se prorrogó en el tiempo de manera continua e ininterrumpida.*

*3. Realizando la contabilidad de las mismas, se tiene que los primeros 180 días de incapacidad se dieron desde el 23 de octubre de 2010 hasta el 20 de abril de 2011.*

*4. Ahora bien, desde que inició el periodo de incapacidad se le pagó al señor Párraga Tequia el salario completo lo cual continuó hasta finales del año 2016, es decir durante 6 años. Es de anotar que el accionante en los hechos de la acción de tutela da cuenta de esta afirmación.*

*5. Desde que se realizó la calificación al señor Párraga Tequia en el año 2011, las Dependencias competentes adelantaron las respectivas gestiones de remisión del acta C-19 proferida por el Comité Interdisciplinario de Calificación del Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares al fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir, tal como indica el Honorable Despacho en el folio 23 del fallo de tutela; no obstante, nunca se logró la valoración por invalidez del Señor Tequia en tanto este se rehusó durante varios años a realizar las gestiones pertinentes ante Porvenir.*

*6. Ahora bien, las Dependencias de este Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares aun cuando observaron que el señor Párraga Tequia tenía ya 2 valoraciones por el mencionado Comité de Calificación, en aras de solucionar la situación médica del accionante y con el fin de dar cumplimiento al fallo de tutela, realizaron una tercera valoración en el año 2018 con fundamento en la realizada en el año 2011; sin embargo, se emitió concepto desfavorable de rehabilitación.*

*7. Este último concepto desfavorable para rehabilitación fue remitido por la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional al Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir mediante oficio No. 19499 del 25 de octubre de 2018, quien como ya se mencionó lo recibió el 29 de octubre del mismo año.*

*8. Aunado a lo anterior, es fundamental tener presente que desde el año 2010, se le ha cancelado al señor Parra Tequia el auxilio por incapacidad, lo cual se puede observar en el reporte que se anexa en formato Excel, donde se pueden detallar las fechas de las*

*incapacidades, el valor del auxilio de incapacidad, y el valor del salario cancelado.*

9. Así las cosas, se debe tener en cuenta que: (I) desde que el señor accionante inició su incapacidad en el año 2010 hasta el año 2016 fueron pagados los salarios en su totalidad, sin realizar ningún tipo de descuento por incapacidad, es decir, superando los 180 días iniciales de incapacidad, aun cuando se manifestó lo contrario al accionante (II) al señor Párraga Tequia se le viene pagando el valor del auxilio por incapacidad de que trata el artículo 227 del Código Sustantivo del Trabajo desde la fecha de inicio de incapacidad laboral en el año 2010 hasta finales del año 2016.

10. Bajo este precepto nunca se ha vulnerado al actor el derecho al mínimo vital, dignidad humana ni salud, puesto que el mismo percibió ambas prestaciones económicas desde el inicio de su incapacidad en el año 2010 hasta más de los 180 primeros días de incapacidad (...).”.

Para sustentar su dicho, la Dirección General de Sanidad Militar adjuntó varios soportes de los cuales este Despacho ya había hecho el estudio y el pronunciamiento correspondiente, tanto al momento de proferir el fallo de tutela de la referencia, como en autos anteriores. Además de lo antedicho, suministró un cuadro en Excel relacionando, las fechas de incapacidades del actor, y con otras casillas, dando a entender que se trata de los salarios pagados al aquí demandante y de las diferencias generadas a favor de éste por temas de incapacidades, durante los años de 2010 al 2016.

Ahora bien, aquí en este punto es importante traer a colación lo señalado por este Juzgado en la parte considerativa del fallo de tutela del 17 de abril de 2018, donde después de hacer el respectivo análisis del acervo probatorio que en su momento fue aportado por las dependencias accionadas, se llegó a la siguiente conclusión:

“(...) Conforme a lo anterior y en consonancia con lo manifestado en el acápite de fundamentos jurídicos de esta sentencia en lo que tiene que ver con el auxilio monetario por enfermedad no laboral (o de origen común), el trabajador tiene derecho a que el empleador le pague un auxilio monetario hasta por 180 días (6 meses)<sup>1</sup>; en el caso bajo estudio, se observa que **en agosto de 2016** el Batallón de infantería N° 39 Sumapaz comunicó al actor que **a partir de septiembre de 2016 se le concedería el auxilio por incapacidad** según las reglas establecidas en el artículo 227 del Código Sustantivo del Trabajo <sup>2</sup>, sin embargo, **en octubre de 2016** transcurridos únicamente 30 días de otorgado el auxilio, el mismo Batallón le informa al accionante que **suspenderá dicho pago a partir de noviembre de 2016**<sup>3</sup>, en resumen, el tutelante **únicamente recibió el subsidio los meses de septiembre y octubre de 2016 (60 días)** faltando 120 días de beneficio”.

Bajo tal entendido, y teniendo en cuenta que el contenido del mentado cuadro de Excel aportado por la Dirección General de Sanidad Militar y lo sustentado por la misma en el escrito que allegó, más las pruebas que ya habían sido analizadas por esta Agencia

---

<sup>1</sup> Según artículo 227 de código sustantivo del trabajo

<sup>2</sup> Folio 25

<sup>3</sup> Folio 200

Judicial, no es material probatorio suficiente para que este Despacho pueda adoptar una decisión de fondo sobre si se dio o no cumplimiento a lo ordenado en el numeral tercero del fallo de tutela de la referencia; en aras de tener claridad acerca de ello, se dará la siguiente orden:

Por la Secretaría de este Juzgado **REQUIÉRASE** nuevamente a la Dirección General de Sanidad Militar, para que en el término de quince (15) días, siguientes a la notificación del presente proveído, allegue con destino al expediente de la referencia, copia de todos y cada uno de los desprendibles de nómina del señor Luis Armando Parraga Tequia identificado con cédula de ciudadanía No. 3.179.919, de los años 2010 al 2016, donde aparezcan relacionados todos los emolumentos que le fueron pagados. Se aclara que de no contar con dicha documental, deberá hacer el trámite correspondiente ante la dependencia que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

JGR