



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA -  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2020-00067-00

Bogotá, D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**ACCIONANTES:** EVELIO ACOSTA FORERO, NUBIA STELLA FRANCO ORJUELA, MARÍA DIONISIA ROA DÍAZ, ALFONSO ROA y JHON FREDY ORJUELA OSORIO

**ACCIONADOS:** GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE DESARROLLO SOSTENIBLE, MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA, MUNICIPIO DE ANOLAIMA y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS LA ESMERALDA, MONTELARGO, SAN JERÓNIMO, MILÁN Y LIMONAL DEL MUNICIPIO DE ANOLAIMA- ACUAMILI.

**REFERENCIA:** INCIDENTE DE DESACATO- ACCIÓN DE TUTELA N° 11001-33-35-010-2020-00067-00

Ingresa el presente expediente al Despacho para el pronunciamiento a que haya lugar.

Así entonces, a través de auto de fecha 13 de septiembre del año en curso, se dispuso, entre otros asuntos, poner en conocimiento de la parte tutelante las gestiones realizadas por las entidades accionadas con los correspondientes anexos, para que dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de dicho proveído, se manifestara al respecto, so pena de entenderse conforme.

Ahora bien, de la revisión de las piezas procesales se evidencia que:

1. En atención a lo anterior, a través de correo electrónico calendado 16 de septiembre del año en curso, la parte actora se pronunció al respecto, indicando, entre otros asuntos, que las entidades accionadas no han hecho las gestiones que deben hacer para dar cumplimiento a la orden impartida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, toda vez que por una parte, indica que el Gobernador del Departamento de Cundinamarca lo único que ha hecho es solicitar informes, al Secretario Jurídico de la Gobernación, y al Gerente de las Empresas Públicas de Cundinamarca; a sabiendas que la primera dependencia en cita nada tiene que ver con el trámite que se debate; cuando realmente lo que debería hacer es dar las órdenes directas para que se dé cabal cumplimiento a la sentencia de segunda instancia.

Por otra parte, señala que la planta modular que la Gobernación piensa instalar no cumple con los parámetros exigidos para que haya agua potable, que la planta que cumple con los requisitos exigidos; es decir, que contiene los ingredientes indispensables para la eliminación de minerales, materiales sólidos, y demás agentes contaminantes contenidos en el agua cruda, es la convencional. Además, que señala que esta última planta, es el único mecanismo que permite el tratamiento del líquido para el consumo humano.

En cuanto al Alcalde de Anolaima, señala que éste tampoco ha hecho nada por dar cumplimiento a la sentencia de la referencia, toda vez que los informes que exhibe, los presenta como si fueran de él, a sabiendas que realmente son rendidos por los contratistas y por la interventoría.

Por último, la parte demandante presenta escrito de medida provisional, solicitando que se ordene al Alcalde de Anolaima, que en el término de un mes y de forma provisional, instale una planta de tratamiento modular al Acueducto ACUAMILI que funcione hasta tanto, éste junto con la Gobernación de Cundinamarca, realicen las obras de la planta convencional de la referencia.

2. De otro lado, a través de correo electrónico calendado 17 de septiembre de la presente anualidad, el Representante Legal de ACUAMILI allegó escrito, indicando las gestiones que se han realizado con ocasión al tema en controversia y manifestando lo siguiente:

*“(...) Debo señalar que hasta la fecha de hoy han emitido cinco listas de chequeo, lo que demuestra que siempre hay nuevos requerimientos y la causa es la falta de mesas de trabajo con la participación de todas las entidades accionadas (incluyendo al consultor Hymec 2017) de modo que se pudiera cruzar la información, recibir orientación hacer propuestas y presentar soluciones; y no de manera independiente como se ha hecho hasta ahora y que finalmente terminamos culpando los unos a los otros (...).”*

3. Por otra parte, mediante correo electrónico calendado 20 de septiembre de 2021, el Director Jurídico de las Empresas Públicas de Cundinamarca allegó escrito contravirtiendo lo argumentado por la parte actora, para lo cual hizo alusión a cada una de las actuaciones que se han surtido con ocasión al tema que nos ocupa y las razones por las cuales se ha efectuado de dicha manera; para sustentar su dicho allegó los respectivos soportes, los cuales obran dentro del plenario. De igual forma, manifestó, entre otros asuntos, lo que sigue:

*“(...) Como se desprende de lo anterior, la orden va encaminada inequívocamente, a la culminación de los estudios y viabilidad del proyecto, pero en ningún momento se dispuso que debía ser a través de una planta convencional o compacta.*

*Debe entenderse que son los profesionales especializados en estos temas, quienes decidan sobre las alternativas más favorables a cada proyecto y es por esta razón que se contratan (...).”*

4. Por último, a través de correo electrónico de fecha 22 de septiembre hogaño, el Gobernador del Departamento de Cundinamarca allegó escrito, haciendo referencia a cada una de los trámites que ha efectuado desde el 02 de agosto, hasta el 14 septiembre, ambas fechas del presente año.

Expuesto todo lo anterior, el Despacho se pronuncia de la siguiente manera:

Frente a la solicitud de medida provisional presentada por la parte accionante, será negada, toda vez que lo que propone no se encuentra inmerso en la decisión adoptada a través de providencia de fecha 25 de agosto de 2020 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, la cual se encuentra ejecutoriada; lo que significa, que legalmente este Juzgado no puede adoptar decisiones diferentes a las ya establecidas.

Por otra parte, si bien se observa que el Gobernador del Departamento de Cundinamarca ha allegado en reiteradas oportunidades informes con los respectivos soportes, sea en nombre propio, o por intermedio de las Empresas Públicas de Cundinamarca. Se procederá a requerirle para que en el término de diez (10) días, siguientes a la notificación del presente auto, allegue con destino al expediente de la referencia, informe donde se precise con exactitud si se ha dado cumplimiento a todo lo relacionado en las actas de reunión que fueron llevadas a cabo el 27 de agosto y 10 de septiembre, ambas fechas de la presente anualidad, las cuales fueron aportadas al plenario.

Así mismo, teniendo en cuenta que las actuaciones rendidas por la Gobernación de Cundinamarca que fueron puestas en conocimiento de este Juzgado, comprenden el período comprendido entre el 02 de agosto del año en curso y el 14 de septiembre del mismo año; se procederá a requerirle para que allegue un nuevo informe sobre todas las actuaciones ejecutadas desde el 15 de septiembre del presente año hasta la fecha.

En consideración a lo anteriormente expuesto, se ordenará poner en conocimiento de la parte tutelante las gestiones realizadas por las Empresas Públicas de Cundinamarca

y por la Gobernación del mismo Departamento, con los correspondientes anexos, para que dentro de los diez (10) días, siguientes a la notificación del presente auto, se manifieste con respecto de éstas, so pena de entenderse conforme.

Por último, en lo que respecta al Alcalde del Municipio de Anolaima, no se observa dentro del plenario, que desde el 20 de agosto del presente año, haya allegado informe alguno exponiendo las actuaciones que ha surtido con ocasión de darle cabal cumplimiento a la orden impartida en segunda instancia. En tal sentido, se procederá a requerirle para que en el mismo término de diez (10) días, siguientes a la notificación de este proveído, allegue con destino al expediente de la referencia, los respectivos informes que permitan dar certeza de las actuaciones que ha surtido para darle cumplimiento a la providencia del 25 de agosto de 2020 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca; so pena de volver a dar apertura por desacato.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

1. **NEGAR** la solicitud de medida provisional propuesta por la parte demandante, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. Por la Secretaría de este Juzgado, **REQUIÉRASE** al señor Nicolás García Bustos, en su calidad de Gobernador del Departamento de Cundinamarca, para que en el término de diez (10) días, siguientes a la notificación del presente auto, allegue con destino al expediente de la referencia, informe donde se precise con exactitud si se ha dado cumplimiento a todo lo relacionado en las actas de reunión que fueron llevadas a cabo el 27 de agosto y 10 de septiembre, ambas fechas de la presente anualidad, las cuales fueron aportadas al plenario.

Así mismo, teniendo en cuenta que las actuaciones rendidas por la Gobernación de Cundinamarca que fueron puestas en conocimiento de este Juzgado, comprenden el período comprendido entre el 02 de agosto del año en curso y el 14 de septiembre del mismo año; **REQUIÉRASE** para que allegue un nuevo informe sobre todas las actuaciones ejecutadas desde el 15 de septiembre del presente año hasta la fecha.

3. Por la Secretaría de este Juzgado, póngase en conocimiento de la parte tutelante las gestiones realizadas por las Empresas Públicas de Cundinamarca y por la Gobernación del mismo Departamento, con los correspondientes anexos, para que dentro de los diez (10) días, siguientes a la notificación del presente auto, se manifieste con respecto de éstas, so pena de entenderse conforme.
4. Por la Secretaría de este Juzgado, **REQUIÉRASE** al señor Luis Hernando Martínez Zabaleta, quien actualmente ostenta el cargo de Alcalde del Municipio de Anolaima, para que en el mismo término de diez (10) días, siguientes a la notificación de este proveído, allegue con destino al expediente de la referencia, los respectivos informes que permitan dar certeza de las actuaciones que ha surtido para darle cumplimiento a la providencia del 25 de agosto de 2020 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca; so pena de volver a dar apertura por desacato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

*JGR*