



Bogotá, D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00332-00.
ACCIONANTES: MARÍA ABIGAIL QUINTERO DE PEÑA.
y ESPERANZA PEÑA QUINTERO.
ACCIONADOS: FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A. y SUPERINTENDENCIA
DE SOCIEDADES.
CLASE: ACCIÓN DE TUTELA.
ASUNTO: REMITE POR COMPETENCIA.

Estando el expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, se advierte que los hechos que dan origen a la eventual vulneración de los derechos invocados por la parte accionante, tuvieron ocurrencia en el Municipio de Tocancipá.

Lo anterior, teniendo en cuenta que, de acuerdo con los hechos narrados por las accionantes en el escrito de tutela, todo el debate gira entorno a un negocio jurídico relacionado con la compra de unos bienes inmuebles ubicados en el Municipio de Tocancipá; además, que las pretensiones de la acción constitucional en curso se encuentran encaminadas a que se dé la orden a las entidades accionadas que procedan a la respectiva escrituración de los citados bienes inmuebles a favor de las aquí demandantes.

Ahora bien, con base en lo señalado por la Corte Constitucional en Auto A-074 de 2016, señaló lo siguiente:

“En la misma línea argumental, ha destacado que en la resolución de un conflicto de competencia el domicilio de la entidad accionada no afecta al factor territorial:

“Basándonos en que la competencia de la acción de tutela corresponde al juez del lugar donde ocurrió la vulneración o amenaza para los derechos fundamentales (...), tenemos que: 1) No necesariamente el lugar donde tenga su sede el ente que viola de manera presunta los derechos fundamentales coincide con el lugar donde ocurrió la vulneración (...); 2) la competencia no corresponde al juez del lugar donde se expidió un acto violatorio, sino al juez del lugar donde se produzcan sus efectos, es decir, del lugar donde se presentó u ocurrió (...) la vulneración que se busca proteger.”[11]

Adicionalmente, en el Auto 048 de 2014[12] se estableció:



“ la competencia no se determina por el domicilio de la entidad demandada, por cuanto en la acción de tutela el juez constitucional debe únicamente seguir las reglas que ha establecido esta Corporación para determinar la competencia territorial o a prevención, esto es, el lugar de ocurrencia de la vulneración de derechos fundamentales o donde se surtieron sus efectos, bajo el entendido que todos los jueces en el respectivo ámbito territorial resultan competentes para conocer del amparo.”¹

Por lo anterior, concluye el Despacho que la competencia territorial para conocer acerca de una acción de tutela, le corresponde al Juez donde ocurrieron los hechos y, para el caso de las accionantes en el caso puesto a consideración, los hechos ocurrieron en el Municipio de Tocancipá.

Así mismo, se advierte que corresponde a una acción de tutela interpuesta en contra de la **FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.**, y la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, entidad esta última del orden nacional; de manera que de conformidad con lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 333 de 2021² a los **Jueces del Circuito** o con igual categoría, les serán repartidas para su conocimiento en primera instancia, las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública **del orden nacional**.

Así entonces, en aras de evitar una nulidad procesal, este Despacho se abstendrá de conocer y ordenará la remisión del expediente a los Juzgados del Circuito Judicial de Zipaquirá (reparto), para que allí se continúe con el trámite que corresponda.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO.- Abstenerse de conocer de la presente acción de tutela, promovida por **MARÍA ABIGAIL QUINTERO DE PEÑA** identificada con cédula de ciudadanía No. 20.287.844 y **ESPERANZA PEÑA QUINTERO** identificada con cédula de ciudadanía No. 52.166.269, en contra de la **FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.**, y la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**.

¹ <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/autos/2016/a074-16.htm>

² Por el cual se modifican los artículos 2.2.3.1.2.1, 2.2.3.1.2.4 y 2.2.3.1.2.5 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del sector Justicia y del Derecho, referente a las reglas de reparto de la acción de tutela.



SEGUNDO.- Por Secretaría, enviar a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto de **MANERA URGENTE E INMEDIATA** sea remitido el expediente a los Juzgados del Circuito Judicial de Zipaquirá (reparto).

TERCERO.- Déjense las anotaciones y registros pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR