



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2006 03774 00

Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Referencia:

Expediente: 11001 33 35 010 **2006 03774 00**

Accionante: Luis Eduardo Osma Silva

Accionado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensión
Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP.

Clase: Proceso ejecutivo

El Despacho procede a pronunciarse sobre la liquidación de crédito. El ejecutante la presentó a folios 129 a 144 del expediente. La ejecutada la allegó a folios 125 a 127 del legajo. Adicionalmente, la partes objetaron la respectiva liquidación de su contraparte, así: el actor objetó la liquidación de la UGPP por medio de escrito visible 165 y 167, al cual se acompañó una nueva liquidación del crédito que se insertó a folios 167 a 178; mientras que la accionada objetó la liquidación del administrado, por medio del escrito visible a folios 179 y 180.

Para decidir, se **CONSIDERA:**

El artículo 446 (Num. 3º) del CGP dispone que *“el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva”*. La norma señala que el estudio de liquidación pasa por el análisis de las respectivas objeciones. Para el efecto, esta instancia se orientará por el artículo 446 (Num. 2º) del CGP, según el cual se podrán *“formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada”*.

El ejecutante objeto la liquidación de la UGPP, con fundamento en que en su sentir no cumple con los términos del título ejecutivo: las sentencias de 13 de julio de 2009 y de 13 de mayo de 2010, expedidas por el Juzgado y el Superior, respectivamente. Específicamente, aduce que la administración no la realizó conforme al nuevo ingreso base de liquidación.

Al ir a la liquidación de la UGPP, se advierte que reitera lo expresado a la largo de este proceso, esto es, que cumplió con obligación a través de la Resolución UGM 18331 de 24 de noviembre de 2011. Sin embargo, ya se ha decantado en este



juicio, que la UGPP no liquidó la mesada conforme a las indicaciones del título ejecutivo, pues no aumentó el valor de la mesada, como se le ordenó judicialmente. Por ello, ha continuado adelante la ejecución, decisión confirmada por el Superior. Ello es suficiente para decidir que prospera la objeción del crédito elaborado por la UGPP.

Ahora bien, el ejecutante también objeta la liquidación elaborada por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá. El Despacho rechazará la objeción, porque el traslado de las liquidaciones sólo se refería a las presentadas por las partes, según el auto de 3 de marzo de 2021. Vale decir, que la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, tiene la función de colaborar con el desarrollo de las actividades contables de los procesos, lo cual incluye efectuar las liquidaciones de créditos. Tal circunstancia, no la hace parte en el proceso, ni habilita a las partes para presentar objeciones, según la sentencia C-664 de 2007¹.

Frente a la objeción presenta por la UGPP, se observa que se fundamenta en que la liquidación del demandante desconoce que cumplió con la obligación del título. La postura de la UGPP es igual a la manifestada al ejercer el derecho de defensa en su debida oportunidad. Tal postura, se desvirtuó con la providencia que ordenó seguir adelante la ejecución.

No obstante, la liquidación del demandante no se ajusta a cabalidad a los lineamientos del título ejecutivo. En particular, el Juzgado observó que la sentencia de segunda instancia ordenó descontar los aportes para pensión, aspecto que omitió liquidar el demandante. Tal aspecto, resulta ser suficiente para señalar que también prospera la objeción de la UGPP, pero por lo observado en esta providencia.

Se sigue de lo anterior, que esta instancia debe proceder a liquidar el crédito, una vez visto que las partes no cumplieron a cabalidad con los parámetros del título ejecutivo. En síntesis, el valor del crédito es producto de los siguientes conceptos: (i) el capital objeto de los intereses, lo que implica tasar descuentos por salud y por

¹ “A juicio de esta Sala, queda entonces claro en el caso concreto, que si el acto que contiene la liquidación del crédito elaborada por el secretario de despacho judicial no es objetable por virtud de la norma demandada, ello no vulnera, y ni siquiera amenaza el derecho de defensa de las partes.”.



aportes (ii) los intereses causados desde la ejecutoria de la aludida sentencia; (iii) las mesadas adeudadas después de la ejecutoria de la sentencia.

En cuanto al cálculo del capital adeudado a la fecha de ejecutoria del título ejecutivo – 28 de mayo de 2010 -, se observa que la Resolución 8828 de 26 de febrero de 2008 estableció que la entidad liquidó la mesada en \$848.742.07². Sin embargo, el demandante reconoció que se le pagaba en \$850.456, por lo cual, será este el valor de la mesada pagada. La mesada reliquidada ascendió a \$1.056.966, valor en el cual coincide esta instancia con la presentada por el ejecutante.

Las diferencias, entre la mesada pagada y la reliquidada, se suman desde que se causaron – 1º de marzo de 2004 – hasta la ejecutoria de la sentencia – 28 de mayo de 2010. Se aclara que las aludidas diferencias son objeto de descuentos por aportes a salud. Igualmente, se advierte que el pago de las mesadas se suspendió entre el 1º de septiembre de 2009 y el 31 de agosto de 2012, según auto de 13 de diciembre de 2019 y las pruebas aportadas.

Bajo tal entendido, las respectivas operaciones arrojaron un valor de \$18.043.678 por concepto de diferencias adeudadas al momento de la ejecutoria. Al restarle los descuentos por salud, \$1.873.286, se obtiene que las mencionadas diferencias totalizan \$16.170.390. La indexación de las diferencia corresponde a \$2.847.853.

Sin embargo, el capital objeto de los intereses no puede ser producto de la sumatoria las diferencias, menos descuentos por salud, más la indexación. No se puede perder de vista, que también se deben descontar los aportes para pensión. Específicamente, los aportes no efectuados sobre los factores salariales que se ordenaron incluir en la pensión, a saber: las primas de servicios, de navidad y de vacaciones. Por razón del principio constitucional de sostenibilidad fiscal de la seguridad social, los aportes deben corresponder a toda la vida laboral.

Sin embargo, la liquidación de los aportes por pensión depende de las pruebas aportadas por la parte interesada, esto es, la UGPP. En este juicio, la entidad no aportó las pruebas que permitieran establecer el valor devengado por el pensionado

² Folio 296



por concepto de primas de servicios, de navidad y de vacaciones, en vigencia de la relación laboral.

No obstante, las pruebas contenidas en el expediente del proceso ordinario permitieron obtener información al respecto. Si bien, no obra el documento de los factores pagados por toda la vida laboral del pensionado, si se encontró el certificado³ de salarios devengados por el ejecutante entre los años 1994 y 2004, expedido por la Tesorería del Departamento de Administrativo de Seguridad, DAS. Con base en este documento, se tasaron los aportes a descontar, debidamente indexados. En total, por este concepto se descontó \$1.153.600,77.

De esta forma, se llega al capital que se imputarán los intereses moratorios. El concepto es producto de sumar las aludidas diferencias con los descuentos por salud (\$16.170.390) y su indexación (\$2.847.853), menos los aportes por factores incluidos en la pensión (\$1.153.601). Así, se obtiene el capital base de los intereses, esto es, \$17.864.642. Los intereses moratorios se tasaron desde el día siguiente a la ejecutoria – 29 de mayo de 2010 – hasta el 4 de noviembre de 2021. Los intereses moratorios ascendieron a \$52.051.773.

Ahora bien, no sobra establecer el retroactivo por concepto de sólo mesadas al 31 de octubre de 2021. Las mesadas adeudadas después de la ejecutoria de la sentencia se estimaron en \$48.411.386, mientras que las calculadas con anterioridad a la ejecutoria correspondieron a \$16.170.390. También se sumó la indexación a la ejecutoria y se restaron los aportes por aportes a pensión. En total, el sólo retroactivo ascendió a \$60.580.323. Al sumarle este valor los intereses moratorios a 4 de noviembre de 2021 (\$52.051.773), se obtiene el valor de la liquidación del crédito: \$112.632.095.

Cabe decir, las operaciones y valores señalados con anterioridad se extraen de la liquidación efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, que se insertó a folios 221 a 222 del expediente. Esto significa que el Despacho liquida de oficio el crédito debido a que prosperaron las objeciones al crédito realizado por las partes. En resumen, el Despacho declarará que estima el valor de la liquidación del crédito en \$112.632.095.

³ Folios 6 al 8 y 72 al 80.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2006 03774 00

Por lo anterior, se **RESUELVE**:

PRIMERO. ACEPTAR la objeción a la liquidación del crédito presentadas por las partes, de acuerdo con lo expresado en esta providencia.

SEGUNDO. LIQUIDAR el crédito por valor \$112.632.095, correspondiente al retroactivo pensional a 31 de octubre de 2021, más los intereses moratorios causados a 4 de noviembre de 2021, conforme con liquidación elaborada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, que obra a folios 221 a 222 del expediente, en armonía con lo expuesto en esta providencia.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg