



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 **2006 03774** 00

Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Referencia:

Expediente: 11001 33 35 010 **2006 03774** 00.

Accionante: Luis Eduardo Osma Silva.

Accionado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensión
Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP.

Clase: Proceso ejecutivo – medida cautelar.

El Despacho procede a pronunciarse sobre la solicitud de medida cautelar, que reiteradamente ha solicitado el ejecutante mediante memoriales o a través de correo electrónico.

Para decidir se **CONSIDERA:**

Las primera solicitud de medida cautelar se envió al correo electrónico del Juzgado el 5 de marzo de 2021¹, y el memorial se radicó al siguiente 8 de marzo². Por ello, el día 23, del mes y año ya señalado, expresa que “por tercera vez” reitera la solicitud en mención³. Al siguiente 26 de mayo de 2021 insistió en la aludida medida cautelar⁴, al igual que el 9 de junio⁵, 9 y 22 de julio⁶. Con excepción de la solicitud de 8 de marzo de 2021, las demás se enviaron al correo electrónico del expediente.

El Juzgado despachó la solicitud de medida cautelar, formalmente radicada del 8 de marzo de 2021, por medio de auto de 22 de julio de 2021⁷. La aludida solicitud se negó porque la solicitó se realizó en términos generales, esto es, sin precisar entidad bancaria, tipo de cuenta y su número.

No obstante, el ejecutante manifiesta que repite la solicitud mediante correo electrónico de 13 de septiembre de 2021. Por ello, la Secretaría del Juzgado le envió nuevamente el auto de 22 de julio de 2021 que denegó la solicitud de medida cautelar (folios 210 a 212).

¹ Folio 162.

² Folio 164.

³ Folio 181.

⁴ Folio 183.

⁵ Folio 184.

⁶ Folios 186 y 187.

⁷ Folio 188.



Pese a ello, el actor insiste en señalar en que reitera la solicitud de embargo por medio de los correos electrónicos de 27 de septiembre y 11 de octubre de 2021, visible a folios 213 y 217 del expediente. En esta ocasión, el ejecutante solicita como medida cautelar el embargo de los dineros depositados en el Banco Agrario de Colombia, con sede en Bogotá.

Si bien es cierto, ahora el demandante precisa la entidad bancaria, incurre en el mismo defecto que han presentado las sucesivas solicitudes o reiteraciones de medida cautelar, a saber: que se exige de indicar el tipo de cuenta, esto es, si es de ahorro o corriente, y además, el número de la cuenta. Por si lo anterior no fuese suficiente, el demandante también se releva de determinar el tipo de recursos consignado en el Banco Agrario.

Al respecto, el artículo 83 (Inc. 5º) del Código General del Proceso, dispone que en la solicitud de las *“medidas cautelares se determinaran las personas o los bienes objeto de ellas”*. Adicionalmente, el artículo 594 (Num. 1º) preceptúa que son inembargables *“Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social”*. Se sigue de las normas en cita, que se requiere tener precisión sobre el tipo, número y naturaleza de la cuenta de ahorro, respecto de la cual se solicita el embargo, con el fin de determinar la procedibilidad.

Es importante advertirle al interesado en la prosperidad de la medida cautelar, que no es el Juzgado sino la parte quien debe asumir la carga de averiguar la naturaleza de los depósitos bancarios de la administradora de los recursos de seguridad social. El ejecutante no puede liberarse de la carga, sin razón alguna. Menos aún, trasladarle la carga al Juzgado sin mediar justificación.

Así las cosas, es válido concluir que tanto la identificación clara y precisa de los depósitos bancarios que persigue embargar, como la naturaleza de los mismos, debe intentarla en principio el demandante. Si no lo hace, mal haría el Juzgado en emitir órdenes de embargo sin tener certeza sobre el tipo y la naturaleza de las cuentas bancarias, sobre la que recaería la medida, y más aún, cuando la parte interesada no ha asumido la más mínima carga, en el sentido de ofrecer algún



elemento de juicio que permita evaluar la procedibilidad de la medida cautelar. Las decisiones judiciales sin soportes y razón alguna, acarrean responsabilidades por extralimitación en las funciones jurisdiccionales.

Lo observado en precedencia no es caprichoso. En sede de tutela, el Consejo de Estado se ha pronunciado sobre la carga que les asiste a los ejecutantes, cuando solicitan la medida cautelar de embargo de depósitos bancarios. La máxima Corporación de esta jurisdicción discurrió⁸ así:

“Ahora bien, en gracia de discusión, revisado el libelo introductorio del proceso ejecutivo con el que los actores de tutela solicitaron la medida cautelar de embargo de las cuentas corrientes o de ahorro de la Fiscalía General de la Nación, no se observa que aquellos efectuaran las actuaciones pertinentes dada la naturaleza de los recursos cuyo embargo solicitaron. Sobre esto, en un asunto de contornos similares, en sentencia de tutela de 16 de agosto de 2018, dentro del radicado 2018 – 01366-01 (AC), la sección primera del Consejo de Estado, con ponencia del consejero Oswaldo Giraldo López, sostuvo:

«[...] Desconoce el precedente la providencia judicial que niega el decreto de una medida cautelar en un proceso ejecutivo promovido contra una entidad pública para el pago de unas sumas debidas en el reconocimiento de una asignación mensual de retiro, si el actor no cumple con la carga procesal que le permita al juez establecer la naturaleza de los recursos cuyo embargo se solicita? (...) La Sala no advierte desconocimiento de precedente en la decisión adoptada por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Pasto ni por el Tribunal Administrativo de Nariño respecto de la negativa de decretar la medida cautelar de embargo solicitada por la parte actora en contra de CASUR, ni que el interesado haya desplegado las medidas necesarias para clarificar la naturaleza de los recursos depositados en la respectiva cuenta; a este respecto, se tiene que la sentencia de constitucionalidad . C-1154 de 2008, si bien permite de manera excepcional el embargo de recursos de destinación específica para el pago de algunas acreencias, advierte que ello procede cuando los ingresos corrientes de libre destinación no son suficientes para el pago de la obligación, por lo que resulta indispensable conocer la naturaleza del recurso a embargar antes de adoptar la medida correspondiente, para lo cual el actor bien pudo intentar la respectiva indagación, ya sea al banco o a la entidad demandada, o solicitar el oficio al juez competente. [...]».

En resumen, el ejecutante siempre ha incurrido en las mismas falencias al presentar las solicitudes o memoriales de reiteración de medida cautelar. La simple obstinación del demandante, no constituye razón suficiente para conceder la medida cautelar, pues son las omisiones en la información que debe sustentar la procedibilidad del embargo de cuentas bancarias, las que determinan ahora, como

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segundo, Subsección “B”, Consejera ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez, Sentencia de 20 de abril de 2020, Rad. 11001-03-15-000-2020-00510-00(AC). Actor: Pablo Alberto Peña Dimare Y OTROS. Demandado: Tribunal Administrativo del Magdalena.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2006 03774 00

con anterioridad, que se niegue la solicitud de la medida cautelar de embargo, esta vez por segunda ocasión.

Resta decir, que la presente decisión se toma independientemente de la decisión de aprobación del crédito, porque las medidas cautelares se tramitan en cuaderno independiente del principal. En este caso, no se da apertura a un cuaderno de medidas cautelares porque no prosperó la solicitud objeto de este proveído.

Por lo anterior, se **RESUELVE**:

NEGAR el decreto de la medida cautelar de embargo solicitada por el ejecutante, por las razones antes expuestas.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg