



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00241 00

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2019 00241 00  
**ACCIONANTE:** DIANA MARIA MALPICA MORENO  
**ACCIONADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO- FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que como consecuencia de la declaratoria de nulidad del acto ficto o presunto surgido por el silencio de la administración frente a la petición elevada el 28 de septiembre de 2018, se le ordene a la Nación -Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - que proceda a reconocer, liquidar y pagar la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías reconocidas mediante Resolución No. 1096 del 13 de febrero de 2017.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

**I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

La entidad demandada presentó contestación a la demanda alegando como excepciones las denominadas “*improcedencia de la indexación de la sanción moratoria*” e “*improcedencia de la condena en costas*”, las cuales se constituyen como excepciones de fondo y serán resueltas con la sentencia.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00241 00

Ahora bien, cabe precisar que con la contestación de la demanda se solicitó al Despacho ordenar desvincular a la Fiduciaria La Previsora S.A., por lo tanto, se procederá a resolver en esta etapa.

Considera el Despacho que si bien es cierto, la Fiduprevisora S.A. no es la entidad llamada a responder por las prestaciones sociales de los docentes, si tiene incidencia en las resultas del proceso, toda vez que dicha entidad se encarga de la realización del pago de la mesada pensional y por ende de realizar los descuentos, en aras de la protección del derecho a la defensa y al debido proceso, se hacía necesario la notificación de la demanda a la entidad, a fin de que ejerciera su defensa en debida forma. Sin embargo es del caso aclarar que en virtud de los principios orientadores del proceso, como lo son, la eficacia procesal, la celeridad y economía procesal, este despacho judicial debe evitar que durante el proceso o en su posterior sentencia, se genere una nulidad, razón suficiente para vincular a la Fiduprevisora S.A. como litisconsorte facultativo en razón a que si bien es cierto, no tiene incidencia en cuanto al reembolso de los descuentos realizados, si está a su cargo la realización de los mismos. Por lo anterior las diligencias legales seguirán adelante contra la Nación –Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y se tendrá a la Fiduprevisora S.A. como litisconsorte facultativo.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 9 a 18, y no solicitó pruebas.

Por su parte la entidad demandada no aportó prueba, y solicita se oficie a la Fiduciaria La Previsora S.A., a fin de que allegue constancia de pago de las cesantías, prueba que se niega en consideración a que la accionante aportó copia del desprendible de pago donde se puede constatar la fecha en la cual se puso a disposición el monto reconocido por cesantías.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se circunscribe a determinar si las entidades accionadas incurrieron en mora en el pago de la cesantía parcial reconocida a la accionante mediante Resolución No. 1096 del 13 de febrero de 2017 y si, en consecuencia, la demandante tiene derecho al pago de un día de salario por cada día de retardo.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00241 00

**DISPONE**

**PRIMERO.-** Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

**SEGUNDO.-** Negar la solicitud tendiente a desvincular a la Fiduciaria La Previsora S.A., conforme lo manifestado en la parte motiva.

**TERCERO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO.- NEGAR** la práctica de prueba solicitada por la Nación- Ministerio de Educación - Fomag tendiente a oficiar a la Fiduciaria La Previsora S.A., de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**QUINTO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**SEXTO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se circunscribe a determinar si las entidades accionadas incurrieron en mora en el pago de la cesantía parcial reconocida a la accionante mediante Resolución No. 1096 del 13 de febrero de 2017 y si, en consecuencia, la demandante tiene derecho al pago de un día de salario por cada día de retardo.

**SÉPTIMO.-** Reconocer personería para actuar como apoderado principal de las entidades demandadas al Dr. LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.211.391 expedida en Bogotá y T.P. No. 250.292 del C.S de la J. y como apoderado sustituto al Dr. MAURICIO ANDRES CABEZAS TRIVIÑO identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.019.066.285 y T. P. N°. 287.807 del C.S. de la J., de conformidad con los términos conferidos en el poder.

**OCTAVO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00241 00

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**2013669c80c92f1d0f4f62f372361f2015b1a96e7b081adcf3284db4060230ff**  
Documento generado en 23/02/2021 11:40:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**