



Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2018 00104 00
ACCIONANTE: NUMAEL FAGUA
ACCIONADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, CASUR.
CLASE: ACCIÓN EJECUTIVA

El Despacho procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el accionante contra el auto de 4 de febrero de 2021, por medio del cual se negó librar mandamiento de pago.

ANTECEDENTES

1. LA SOLICITUD DE MANDAMIENTO DE PAGO

La demanda pretende que se libre mandamiento de pago con base en la a la sentencia del 28 de noviembre de 2011, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá¹. Los términos en que se elevó la solicitud de mandamiento de pago fueron los siguientes:

“PRIMERO: Se LIBRE MANDAMIENTO DE PAGO a favor del demandante y en contra de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR, por las sumas que resulten de lo dejado de pagar por concepto de la modificación de la base prestacional a partir de la ejecutoria de la sentencia, es decir, el 13 de enero de 2012 pues la diferencia causada con anterioridad se encuentra prescrita teniendo en cuenta la parte motiva de la sentencia de fecha 28 de noviembre de 2011 proferida por su despacho, dictada dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho bajo el radicado No. 2010-155, las sumas de dinero que a continuación se relacionan:

1.1. Por la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y UN MILLÓN NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$4.271.899) correspondientes a las diferencias resultantes entre lo pagado mensualmente sin el reajuste ordenado en la sentencia y lo que debió pagar mensualmente con dicho reajuste entre el 13 de enero de 2012, fecha del día después de la ejecutoria de la sentencia y el 31 de marzo de 2017 fecha de presentación de la demanda.

1.2 Por la suma DOS MILLONES CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS SEIS PESOS NOVENTA CENTAVOS (\$2.417.406.90) correspondientes a los intereses causados sobre las sumas indicadas en el numeral (1.1) conforme a la tasa de intereses certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.3 (...)²

¹ Folios 8 al 20.

^{2 2} “1.3. Solicitó el embargo de las cuentas de ahorro y corriente pertenecientes a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR que se encuentren en los bancos:



1.4 Ordenar a la entidad demandada cancelar a favor del señor NUMAEL FAGUA todas las sumas de dinero que se causen a partir de la presentación de la presente demanda hasta la fecha en que se efectuó en forma definitiva el pago ordenado mediante sentencia.

1.5 Ordenar pagar a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL las costas procesales y las agencias en derecho en el presente proceso”.

2. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

Mediante auto de 4 de febrero de 2021 se negó librar mandamiento de pago, en consideración a que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional había cumplido la obligación con la expedición de las Resoluciones 13558 de 2 de octubre de 2010³ y 21800 de 27 de diciembre de 2012⁴. En la providencia se advirtió que el título ejecutivo se tenía que cumplir en su integridad, es decir, por todos los años que se ordenó el reajuste de la asignación de retiro. Ello implicaba incluir en la liquidación el año 1996, y no sólo los años 1997, 1999, 2002 y 2004. El hecho que se incluyera el índice de precios al consumidor de 1996, provocó que la mesada base comenzará en un menor valor al que pagaba la entidad, que a la postre no se pudo recuperar con los IPC de los años 1997, 1999, 2002 y 2004, por lo cual no resultaron sumas por cobrar. Finalmente, se agregó que el Juzgado no podía entrar a interpretar el título ejecutivo, pues se desconocería su naturaleza, de acuerdo al título ejecutivo.

3. EL RECURSO.

El demandante sustentó el recurso en que el título ejecutivo, la sentencia de 28 de noviembre de 2011, señala que la asignación de retiro se reajusta conforme al principio de oscilación por así disponerlo el régimen especial, y a partir de la expedición de la Ley 238 de 1995, opera el reajuste conforme al índice de precios al consumidor, por tratarse de un derecho pensional. Sin embargo, las diferencias

BANCO AGRARIO, BANCO AV VILLAS, BANCAMIA, BBVA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO CAJA SOCIAL, CITIBANK, BANCOLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO COMEVA, BANCO CORPBANCA, DAVIVIENDA, BANCO FALABELLA, BANCO FINANADINA, BANCO GNB SUDAMERIS, HELM BANK, HSBC Colombia, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO PICHINCHA, BANCO POPULAR, BANCO PROCREDITO, BANCO DE LA REPUBLICA, SCOTIABANK, BANCO WWB.”.

³ “Por la cual se da cumplimiento a sentencia proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, se incrementa la sustitución de asignación mensual de retiro con el IPC, con fundamento en el expediente del señor AG ® FAUNA NUMAEL, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 17083211”.

⁴ “Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 13558 de 2 de octubre de 2010 con fundamento en el expediente administrativo del señor AG ® FAUNA NUMAEL, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 17083211”



entre el reajuste por el principio de oscilación y por IPC, sólo se presentaron por los años 1997, 1999 y 2002, según las propios certificados de CASUR. Afirma que existe jurisprudencia acerca de la temporalidad del beneficio. Así concluye que la Caja debió reajustar la prestación por los años 1997, 1999 y 2002 conforme lo indica la jurisprudencia.

CONSIDERACIONES

El artículo 318 (Inc. 1^o) del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 61⁶ de la Ley 2080 de 2021, dispone que contra todos los autos procede el recurso de reposición, salvo norma en contrario. Al leer el artículo 438⁷ del CGP no se advierte que expresamente prohíba el recurso de reposición contra el auto que niega librar mandamiento de pago. Adicionalmente, el artículo 64 (Num. 1^o) de la Ley 2080 de 2011 en armonía con el 322 (Num. 2^o) del CGP preceptúa que la apelación podrá interponerse directamente o en subsidio del de reposición. Se sigue de estas normas, que el recurso de reposición procede contra el auto que niega librar el mandamiento de pago, e igual, afirmación se puede expresar respecto del recurso de apelación. Sin más preámbulo se procederá a despachar los aludidos recursos.

Al estudiar el recurso de reposición, se aprecia que el demandante no se apoya en el contenido del título ejecutivo, la sentencia de 28 de noviembre de 2011, sino en la jurisprudencia del Consejo de Estado que ordena aplicar las diferencias entre el principio de oscilación y el índice de precios al consumidor (IPC). Los argumentos del recurso pierden de vista que en el proceso de ejecución queda a un lado cualquier consideración acerca del derecho concedido. En la providencia recurrida se dejó consignado jurisprudencia en el sentido que no se pueden abordar cuestiones de fondo, pues frente a las mismas ha operado la figura de la cosa juzgada.

⁵ ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

⁶ Artículo 61. Modifíquese el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 242. Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

⁷ ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.



Adicionalmente, se consignó en la providencia recurrida que el título ejecutivo no sólo se componía de la sentencia 28 de noviembre de 2011, sino que también lo constituían las Resoluciones 13558 de 2 de octubre de 2010 y 21800 de 27 de diciembre de 2012 expedidas por el Director de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional. Tales actos revelaban que se aplicó el IPC desde el año 1996 porque así lo ordena la citada sentencia, y por consiguiente, no existía saldos por cobrar o ejecutar.

Se desprende de lo anterior, que la solicitud de librar mandamiento de pago no se puede sustentar en la interpretación de la sentencia, pues se desconocería la naturaleza de los títulos ejecutivos, según la cual se caracterizan por contener obligaciones expresas, claras y exigibles. Menos aún, el ejecutante puede seleccionar los años del reajuste a conveniencia, pues la orden judicial se debe cumplir en su integridad, como lo hizo la Caja al expedir las Resoluciones 13558 de 2 de octubre de 2010 y 21800 de 27 de diciembre de 2012. Ello es igual a decir que el Despacho no encuentra razones válidas jurídicamente para revertir la decisión contenida en el auto de 4 de febrero de 2021. Por tanto, más adelante se decidirá no reponer la providencia recurrida.

Al abordar la alzada se aprecia que el estudio se contrae a verificar que la providencia sea susceptible del recurso de apelación y que hubiere presentado en forma oportuna. En tal sentido, se aprecia que el artículo 438⁸ del Código General del Proceso estableció que son apelables en el efecto suspensivo los autos que nieguen librar mandamiento de pago, mientras que el artículo 64 (Num. 3º) de la Ley 2080 de 2011 en armonía con el 322 (Num. 3º) del CGP disponen que la apelación se debe interponer dentro de los tres (3) días siguientes a la expedición de su notificación.

En este caso, la providencia que negó librar mandamiento de pago se notificó el viernes 5 de febrero de 2021, empero, como la notificación se surtió en forma electrónica, el plazo de los tres (3) días sólo se contabiliza después de dos (2) días, conforme lo dispones el artículo 48 (Inc. 4º⁹) de la Ley 2080 de 2021. Esto significa,

⁸ ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

⁹ El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2018 00104 00

que se deben contabilizar cinco (5) días a partir de la notificación, los cuales vencían el 12 de febrero de 2021, fecha en la cual se impugnó la aludida providencia. En vista que el recurso de apelación se interpuso en términos se procederá a concederlo ante el Superior.

Por lo anotado en precedencia, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO. NO REPONER el auto de 4 de febrero de 2021, por medio del cual se negó librar mandamiento de pago, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. CONCEDER, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto de 4 de febrero de 2021, por cumplir con los presupuestos de ley.

TERCERO. REMITIR de inmediato el expediente, por conducto de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de la ciudad, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, para el trámite del recurso de apelación concedido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
Juez

gpg

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2018 00104 00

JUEZ

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9d16ac4fd8ce3a556589a2a1d742f9a021fa7cf867a27d562a6d58f33a659367

Documento generado en 23/02/2021 03:29:29 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>