



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00176-00

Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00176 00
ACCIONANTE: SACRAMENTO GONZÁLEZ FLÓREZ
ACCIONADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA PREVISORA
S.A.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del acto ficto respecto de la petición No. E-2018-193780 / 2018-PENS-684886 del 13 de febrero de 2018, así como de la Resolución No. 2003 del 18 de marzo de 2019 proferida por la Secretaría de Educación de Bogotá – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a través de la cual se negó el ajuste de una pensión de jubilación; con el correspondiente restablecimiento del derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

Las entidades demandadas presentaron contestación a la demanda alegando como excepción la denominada “*prescripción*”, excepción que será resuelta con la sentencia.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 14 a 37 y no solicitó la práctica de pruebas.

Por su parte las entidades demandadas no aportaron pruebas y solicitan se oficie a la Secretaría de Educación Municipal para que allegue el expediente administrativo del docente accionante, prueba que se niega por no ser necesaria para proferir



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00176-00

sentencia, aunado al hecho que en el numeral quito del auto admisorio de la demanda ya fue solicitado el mencionado documento.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados en el año anterior al retiro del servicio oficial como docente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO.- NEGAR la práctica de prueba solicitada por la Nación- Ministerio de Educación - Fomag tendiente a oficiar a la Fiduciaria La Previsora S.A., de conformidad con la parte motiva de este proveído.

QUINTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

SEXTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados en el año anterior al retiro del servicio oficial como docente.

SÉPTIMO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

OCTAVO.- RECONOCER personería adjetiva para actuar al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificada con cédula de ciudadanía No. 80.211.391 y T.P. No. 250.292 del C.S de la J. como apoderado principal de las entidades demandadas y a la doctora DIANA ROBENA FORERO AYALA identificada con CC No. 52.269.217 de Bogotá y T.P. No. 203.145

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

JUEZ

Jofl

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00176-00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d753b1a036cf0abd5f752500ab0bf4b43db1916d91dad1fe7d849e43abd5a2c3

Documento generado en 02/03/2021 03:49:20 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>