



Bogotá D.C., doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2021 00019 00
CONVOCANTE: LUIS CARLOS GARCÍA MONSALVE
CONVOCADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR
CLASE: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

La Procuraduría 192 Judicial I Para Asuntos Administrativos envió para la aprobación o improbación Acta de Audiencia de Conciliación Extrajudicial celebrada el 29 de enero de 2021 dentro del proceso de radicado No. 591334-2020 de 30 de octubre de 2020, en forma no presencial, conforme a lo dispuesto en el artículo 9º del Decreto Legislativo 491 de 2020 en armonía con la Resolución 127 de 16 de marzo de 2020.

I. ANTECEDENTES

1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

1.1. PRETENSIONES

LUIS CARLOS GARCÍA MONSALVE, con cédula de ciudadanía 13.506.872, solicitó que se declare la nulidad parcial del acto administrativo contenido en el Oficio No. 202012000199061 Id: 600182 del 13 de octubre de 2020, por medio del cual la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, resolvió la petición elevada por el accionante donde solicitó el reajuste y pago retroactivo de las partidas computables de la asignación de retiro y el consecuente restablecimiento del derecho.

1.2 FUNDAMENTOS DE HECHO

Se tienen como fundamentos fácticos los siguientes:

1. Señala que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, le reconoció la asignación de retiro al señor Intendente Jefe (r) de la Policía Nacional LUIS CARLOS GARCÍA MONSALVE a través de la Resolución 21481 del 19 de diciembre de 2012 con base en el 79% del sueldo básico y las partidas legalmente computables.



2. Indica que, durante la vigencia correspondiente a los años que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional reconoció la asignación de retiro, no reajustó las partidas computables como: 1/12 parte de la prima de navidad, 1/12 parte de la prima de servicios, 1/12 parte de la prima de vacaciones y subsidio de alimentación, vulnerando así el principio fundamental del mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones.

3. El convocante elevó petición ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional tendiente a obtener el reajuste de las partidas la 1/12 prima de navidad, 1/12 prima de servicios, 1/12 prima de vacaciones y subsidio de alimentación, petición que es despachada desfavorablemente por la entidad.

1.3 FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Indica el apoderado de la parte convocante que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, al no aplicar el principio de oscilación dispuesto en el Artículo 42 del Decreto 4433 de 2004 sobre la totalidad de los conceptos propios de su asignación mensual de retiro y dejar incólume dentro de dicha prestación social los valores correspondientes a las partidas prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación, la esta depreciando de forma directa produciendo un enriquecimiento sin causa frente a la administración y correlativamente un empobrecimiento frente al beneficiario de la misma. Por lo tanto, con su actuar está quebrando el orden superior por ser contrario a los principios constitucionales que protegen al Estado Social de Derecho y la ley, pues la administración está en la obligación de proteger los derechos a la seguridad social, a una asignación mensual de retiro móvil en virtud de los aumentos anuales y de manera especial sobre aquellos derechos ciertos, indiscutibles e irrenunciables.

El Comité de Conciliación de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL.

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, llevó a cabo sesión el día 21 de enero de 2021, en la cual determinó que en el presente caso le asistía animo conciliatorio. La decisión del Comité en la mencionada sesión se concretó así:

“En el caso del IJ (r) LUIS CARLOS GARCIA MONSALVE, al Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le asiste ánimo conciliatorio de conformidad a lo establecido



por este Cuerpo Colegiado en Acta No. 15 del 07 de Enero de 2021, en cuanto al reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones, bajo los siguientes parámetros:

- 1. Se reconocerá el 100% del capital.*
- 2. Se conciliará el 75% de la indexación.*
- 3. se cancelará dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses.*
- 4. Se aplicara la prescripción contemplada en la norma prestacional correspondiente, esto es prescripción trienal, conforme lo establece el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.*

Finalmente se aclara que una vez realizado el control de legalidad, por el Juez competente, la entidad dará aplicación al artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, numerales 1 y 3 para efecto de la Revocatoria del Acto Administrativo ID 600182 del 13 de Octubre de 2020, mediante el cual negó el reajuste al subsidio de alimentación y las doceavas partes de las partidas del nivel ejecutivo.”

Conciliación ante la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos¹:

La Procuraduría 192 Judicial I Para Asuntos Administrativos reunió al convocante LUIS CARLOS GARCÍA MONSALVE, y a la convocada Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en audiencia de conciliación celebrada el 29 de enero de 2021 dentro del proceso de radicado No. 591334-2020 de 30 de octubre de 2020. Se registró que la convocada aceptó conciliar el 100% del capital de la reliquidación y el 75% de la indexación, manifestando que en el presente caso hay lugar a prescripción trienal conforme con lo establecido en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.

Expresamente se señala por la parte convocante *“Vista y verificada la liquidación presentada de fecha 21 de enero de 2021 en donde se refiere un valor a pagar a mi representado de \$3.696.052.00 suma a la cual ya se le realizaron deducciones para casur y sanidad manifiesto que me asiste animo conciliatorio y acepto integralmente la propuesta.”*

¹ “ARTICULO 3o. CLASES. La conciliación podrá ser judicial si se realiza dentro de un proceso judicial, o extrajudicial, si se realiza antes o por fuera de un proceso judicial.

La conciliación extrajudicial se denominará en derecho cuando se realice a través de los conciliadores de centros de conciliación o ante autoridades en cumplimiento de funciones conciliatorias; y en equidad cuando se realice ante conciliadores en equidad.

PARAGRAFO. Las remisiones legales a la conciliación prejudicial o administrativa en materia de familia se entenderán hechas a la conciliación extrajudicial; y el vocablo genérico de "conciliador" remplazará las expresiones de "funcionario" o "inspector de Trabajo" contenidas en normas relativas a la conciliación en asuntos laborales" (Ley 640 de 2001).



Finalmente, el acuerdo de las partes fue avalado por el Procurador 192 Judicial I para Asuntos Administrativos, según consta en el acta suscrita.

II. CONSIDERACIONES

1. ESTUDIO DE PROCEDIBILIDAD.

El Decreto 1069 de 2015² compiló las normas que regulaban la conciliación en los asuntos de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa que contenía, principalmente, la Ley 640 de 2001³ y el Decreto 1716 de 2009⁴, aunque posteriormente lo modificó el Decreto 1167 de 2015⁵. El artículo 2.2.4.3.1.1.2. del Decreto 1069 de 2015 reúne los presupuestos procesales de la conciliación extrajudicial administrativa. Para los asuntos susceptibles del medio de control de nulidad y restablecimiento los requisitos de procedibilidad se contraen a los siguientes: (i) que el asunto sea de carácter particular y contenido económico; (ii) el agotamiento de la actuación administrativa; (iii) que no hubiese caducado la respectiva acción; y (iv) que se realice con facultades para ello y a través de abogado⁶. En los párrafos subsiguientes se desglosarán estos requisitos.

1.1 CLASE DE ASUNTO.

El asunto cumple con la condición de ser de carácter particular porque se trata del derecho pensional del convocante, LUIS CARLOS GARCÍA MONSALVE. Si bien, la pensión es un derecho cierto e indiscutible, no se concilia los requisitos para el reconocimiento sino el reajuste anual de la prestación, aunque se plantee como una reliquidación. El reajuste constituye un aspecto accidental de la pensión que por su contenido económico lo hace susceptible de conciliarse.

1.2. AGOTAMIENTO DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA.

² Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.

³ “Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones”

⁴ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

⁵ Por el cual se modifican y se suprimen algunas disposiciones del Decreto número 1069 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.

⁶ ARTÍCULO 2.2.4.3.1.1.5. DERECHO DE POSTULACIÓN. Los interesados, trátese de personas de derecho público, de particulares o de personas jurídicas de derecho privado, actuarán en la conciliación extrajudicial por medio de apoderado, quien deberá ser abogado inscrito y tener facultad expresa para conciliar. (Decreto 1069 de 2015).



El señor LUIS CARLOS GARCÍA MONSALVE solicitó la reliquidación y reajuste de la asignación de retiro el 24 de septiembre de 2020. La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional respondió la petición a través del Oficio No. 202012000199061 Id: 600182 del 13 de octubre de 2020. La convocada reconoció que la asignación de retiro sólo se reajustó con fundamento en la asignación básica y la prima de retorno, más no con las 1/12 de las primas de servicios, de vacaciones y de navidad y el subsidio de alimentación. Señaló que esta controversia se podría zanjar a través del mecanismo de la conciliación extrajudicial. De esta forma, se entienden agotados los recursos dentro del procedimiento administrativo.

1.3 CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

Por regla general, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se debe ejercer dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación acto administrativo del artículo 164 del CPACA. Excepcionalmente, se puede acudir en cualquier tiempo ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa para demandar su nulidad y pedir el restablecimiento del derecho. La excepción opera para los actos que niegan o reconocen prestaciones periódicas. Es evidente que la pensión es una prestación de tracto sucesivo, y, por consiguiente, el acto que se pronunció sobre la solicitud de reliquidación de la pensión se beneficia de la excepción procesal. Así se releva el Despacho de contabilizar el término de caducidad y se estima satisfecho este requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial.

1.4 DERECHO DE POSTULACIÓN.

El convocado demostró su condición de abogado con tarjeta profesional y la titularidad y disponibilidad del derecho pensional. La convocada, Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional confirió poder a través de la representante judicial y extrajudicial. Así mismo, se acreditó que el Comité de Conciliación y de Defensa Judicial mediante Acta 21 del 21 de enero de 2021 fijó las condiciones de la conciliación.

2. ESTUDIO DE FONDO

Por disposición de la jurisprudencia, el acto conciliatorio se debe ajustar al principio de la legalidad, es decir, el acuerdo no pueda realizarse con transgresión de la ley, y, por otra parte, el acto jurídico consensual no debe lesionar el patrimonio público. Bajo estas instrucciones jurisprudenciales, el estudio de fondo consistiría en evaluar la juridicidad



de los derechos conciliados, y que la suma a la que se comprometió a pagar la administración sea razonable dentro de los parámetros legales.

2.1. LEGALIDAD.

La Constitución Política de 1991 en su artículo 150 estableció las funciones del Congreso de la República, para lo cual, indicó entre otras:

“Corresponde al Congreso hacer las leyes. Por medio de ellas ejerce las siguientes funciones:

19. Dictar las normas generales, y señalar en ellas los objetivos y criterios a los cuales debe sujetarse el Gobierno para los siguientes efectos:

e) Fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y la Fuerza Pública (Subrayado del Despacho)”.

De lo cual se colige que, la Carta Magna facultó al Congreso de la República para que dictara las normas a través de las cuales le otorga al Gobierno Nacional, facultades para fijar el régimen salarial y prestacional de los miembros de la Fuerza Pública⁷.

Así, mediante la **Ley 180 de 1995** el Congreso de la República modificó y expidió disposiciones referentes a la estructura de la Policía Nacional, otorgando a través del artículo 7, facultades extraordinarias al Presidente de la República para desarrollar la Carrera Policial denominada "Nivel Ejecutivo".

En virtud de dichas facultades, el Gobierno Nacional expidió el **Decreto 132 de 1995** “*por el cual se desarrolla la carrera profesional del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional*” y en el cual se estableció la estructura, jerarquía, clasificación, ingreso, formación, ascensos, evaluación, retiro, régimen prestacional y salarial, y demás aspectos referentes a esta categorial policial.

El Congreso de la República profirió la LEY 4 DE 1992 “Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo [150](#), numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política”.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00019 00

Posteriormente, el Gobierno Nacional profirió el **Decreto 1091 de 1995** *“por el cual se expide el Régimen de Asignaciones y Prestaciones para el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, creado mediante Decreto 132 de 1995”*. Estableciendo en su artículo 51 lo siguiente:

“Artículo 51.- El personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, tendrá derecho a partir de la fecha en que termine los tres (3) meses de alta, a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se le pague una asignación mensual de retiro equivalente a un setenta y cinco por ciento (75%) del monto de las partidas de que trata el artículo 49 de este Decreto, por los primeros (20) años de servicio y un dos por ciento (2%) más, por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas en las siguientes condiciones”.

Así mismo, indicó en el artículo 49 que las partidas computables en la asignación serían las siguientes:

“Artículo 49. Bases de liquidación. A partir de la vigencia del presente decreto, al personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, que sea retirado del servicio activo, se le liquidará las prestaciones sociales unitarias y periódicas sobre las siguientes partidas.

- a) Sueldo básico;*
- b) Prima de retorno a la experiencia.*
- c) Subsidio de Alimentación.*
- d) Una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad.*
- e) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Servicio.*
- f) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Vacaciones.*

Parágrafo. Fuera de las partidas específicamente señaladas en este artículo, ninguna de las demás primas, subsidio, auxilios y compensaciones consagradas en los decretos 1212 y 1213 de 1990 y en el presente decreto, serán computables para efectos de cesantías, asignaciones de retiro, pensionados, sustituciones pensionales y demás prestaciones sociales”.

Emolumentos que fueron igualmente establecidos como computables para el Nivel Ejecutivo en el artículo 23 del Decreto 4433 de 2004 *“Por medio del cual se fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública”*.

Ahora bien, frente al incremento de las prestaciones reconocidas en la asignación de retiro, se tiene que el Decreto 1091 de 1995 estableció en su artículo 56 lo siguiente:

“Artículo 56. Oscilación de asignaciones de retiro y pensiones. Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.



El personal del nivel ejecutivo o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” (Subrayado del Despacho)

De otro lado, el artículo 42 del **Decreto 4433 de 2004** señaló:

“ARTÍCULO 42. Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión. Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.

El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” (Subrayado del Despacho)

Normativas de la cuales se infiere que las asignaciones de retiro deberán ser incrementadas en el mismo porcentaje en que aumentan las asignaciones salariales de los miembros activos de la Fuerza Pública para el grado respectivo, lo cual, incluye las partidas computables dentro de esta.

En el mismo sentido, la **Ley 923 de 2004**⁸ consagró en su artículo 2 entre los objetivos que el Gobierno Nacional deberá tener en cuenta para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública:

“2.4. El mantenimiento del poder adquisitivo de las asignaciones de retiro y de las pensiones legalmente reconocidas”.

De ahí, que estas deban ser reajustadas e incrementadas de acuerdo con lo dispuesto por la Ley para tal fin.

Caso concreto

De la revisión de la prueba documental aportada al expediente, se encuentra demostrado, lo siguiente:

Que mediante Resolución No. 21481 del 19 de diciembre de 2012 la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le reconoció asignación mensual de retiro al convocante en cuantía equivalente al 79% del sueldo básico de actividad y partidas legalmente

⁸ “Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo [150](#), numeral 19, literal e) de la Constitución Política”.



computables, efectiva a partir del 3 de diciembre de 2012, de conformidad con lo dispuesto en los Decretos 1091 de 1995, 4433 de 2004 y 1858 de 2012.

De la liquidación de la asignación de retiro efectuada por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se evidencia que, para el 3 de diciembre de 2012, al demandante se le pago la asignación de retiro, así:

DESCRIPCIÓN DE LA PARTIDA	Porcentaje	Valor
<i>Sueldo básico</i>		<i>1.894.297</i>
<i>Prima retorno experiencia</i>	<i>7,00 %</i>	<i>132.601</i>
<i>Prima de navidad</i>		<i>218.659</i>
<i>Prima de servicios</i>		<i>86.210</i>
<i>Prima de vacaciones</i>		<i>89.802</i>
<i>Subsidio alimentación</i>		<i>42.144</i>
TOTAL		2.463.713
79% Asignación		1.946.334

Para el año 2018, se tiene que la entidad efectuó aumentos, así:

PARTIDA COMPUTABLE	2018
<i>Prima de Navidad</i>	<i>228.498,66</i>
<i>Prima de servicios</i>	<i>90.089,45</i>
<i>Prima de Vacaciones</i>	<i>93.843,09</i>
<i>Subsidio de alimentación</i>	<i>44.040,48</i>

Para los años siguientes, 2019 y 2020, se tiene que la entidad efectuó aumentos, así:

PARTIDA COMPUTABLE	2019	2020
<i>Prima de Navidad</i>	<i>228.498,66</i>	<i>323.631,84</i>
<i>Prima de servicios</i>	<i>90.089,45</i>	<i>127.597,19</i>
<i>Prima de Vacaciones</i>	<i>93.843,09</i>	<i>132.913,74</i>
<i>Subsidio de alimentación</i>	<i>44.040,48</i>	<i>62.381,00</i>



Conforme lo anterior, se evidencia que desde la fecha de reconocimiento de la asignación de retiro, año 2012 hasta el año 2018, las partidas denominadas primas de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación, no fueron incrementadas desconociendo lo dispuesto por el Gobierno Nacional en los decretos anuales de fijación de salarios, vulnerando así el principio de oscilación que como se indicó precedentemente, dispone que las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública que se encuentren en uso de su buen retiro aumentarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso le asiste el derecho al convocante para reclamar la reliquidación las partidas computables reconocidas en la asignación de retiro con base en el principio de oscilación, petición a la que accedió el ente convocado en la audiencia de conciliación celebrada de manera no presencial el 29 de enero de 2021 ante la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos.

El pago se realizará con fundamento en los parámetros presentados en la preliquidación, efectuada por la entidad accionada obrante en el plenario folio 65, así:

**“VALOR TOTAL A PAGAR POR PARTIDAS COMPUTABLES NIVEL EJECUTIVO
CONCILIACIÓN**

<i>Valor de Capital indexado</i>	<i>4.038.204</i>
<i>Valor Capital 100%</i>	<i>3.843.955</i>
<i>Valor Indexación</i>	<i>194.249</i>
<i>Valor indexación por el (75%)</i>	<i>145.687</i>
<i>Valor Capital más (75%) de la Indexación</i>	<i>3.989.642</i>
<i>Menos descuento CASUR</i>	<i>-156.731</i>
<i>Menos descuento Sanidad</i>	<i>-136.859</i>
VALOR A PAGAR	3.696.052”

Conforme lo expuesto, se tiene que se cumplen los presupuestos exigidos para aprobar la conciliación prejudicial, realizada entre el señor Intendente Jefe (r) de la Policía Nacional **LUIS CARLOS GARCÍA MONSALVE** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**.

De lo expuesto en precedencia éste Despacho Judicial, advierte que la conciliación prejudicial, realizada entre la apoderada del señor Intendente Jefe (r) de la Policía Nacional **LUIS CARLOS GARCÍA MONSALVE** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, por valor de **\$3.696.052.00** reúne los requisitos para ser aprobada, por cuanto el convocante agostó debidamente los recursos dentro del procedimiento administrativo, la acción no se encuentra caducada y no se causa



detrimento al erario público, pues los valores reconocidos, corresponden a sumas que deben ser canceladas por ley al convocante, razón por la cual será aprobado el acuerdo celebrado ante la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos.

Por tanto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR el Acta de Conciliación de fecha 29 de enero de 2021, realizada ante la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos, celebrada entre el señor Intendente Jefe (r) de la Policía Nacional **LUIS CARLOS GARCÍA MONSALVE** identificado con cédula de ciudadanía No. 13.506.872 y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, por valor de **\$3.696.052.00**, obrante a folios 67-73 del expediente digital, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriado prestarán mérito ejecutivo y tendrán efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 72 de la ley 446 de 1998.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones y constancias del caso, expídanse copias a las partes de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 114 del Código General del Proceso y archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
Juez

Firmado Por:



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente: 11001 33 35 010 2021 00019 00

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ

JUEZ

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE
DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0254a3a11fd57b7ab107aef75ac94ad0486a5bf883089b495554154121de6c69

Documento generado en 12/03/2021 09:20:29 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>