



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00329 00

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2018 00329 00
ACCIONANTE: YONNY MACHADO GARRIDO
ACCIONADA: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –
EJÉRCITO NACIONAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Continuando con el curso de la acción, el Despacho se pronunciará sobre la necesidad de realizar la audiencia inicial que se encuentra programada dentro del presente proceso.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

En tal virtud, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones, para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el proceso se pretende que, como producto de la nulidad del Oficio No. OF118-16639 MDNSGDAGPSAP del 26 de febrero de 2018, por el cual se negó el reajuste salarial de la duodécima parte de la prima de navidad como partida computable de la pensión de invalidez del demandante, se proceda a ordenarle a la accionada a que se reajusten los salarios, prestaciones sociales y de la pensión de invalidez por violación al derecho a la igualdad, teniendo en cuenta que a los demás miembros de la Fuerza Pública, se incluye dicho factor.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad demandada allegó a folios 42 a 51, escrito de contestación a la demanda, alegando como excepciones las denominadas “inexistencia de la obligación” y “prescripción”, siendo la primera una exceptiva de fondo y será resuelta con la sentencia; y la segunda, de accederse a las pretensiones de la demanda, el Despacho se pronunciará en la sentencia.

Así mismo, se plantearon las excepciones de “caducidad del medio de control”, y, “requisito de conciliación prejudicial”, las que se procederán a resolver en esta etapa.

En lo que corresponde a la caducidad del medio de control, señala el apoderado de la accionada, que mediante la Resolución No. 2221 del 21 de junio de 2010, se le reconoció la pensión de invalidez al demandante, acto que decidió de fondo el derecho a la pensión reconocida, la cual no fue objeto de recursos, como se le advirtió en el oficio acusado, de manera que es evidente que sobre dicha resolución



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00329 00

operó ampliamente el fenómeno de la caducidad del medio de control, siendo el Oficio No. OFI18-16639 de 26 de febrero de 2018, un acto de trámite; ordenando el artículo 164 del C.P.A.C.A., que la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho debe ser presentada dentro del término de cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo.

Entonces, la presentación de la demanda se extendía hasta el “06 el 21 de Junio de 2011” (sic), y la acción contenciosa administrativa por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho fue radicada ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, el día 24 de agosto de 2018, siendo evidente que no se encontraba en término la presentación del medio de control.

Resuelve el Despacho: Para esta instancia judicial la excepción no tiene vocación de prosperidad, si bien el apoderado se enfocó en el acto administrativo de reconocimiento de la pensión de invalidez del demandante, señalando además, que el oficio acusado es un acto de trámite; no se comparte lo argumentado, toda vez que dicho oficio si es un acto administrativo, por contener la manifestación unilateral de la administración pública, sobre el derecho invocado por el accionante, relacionado con el reajuste de su pensión de invalidez.

Respecto de la oportunidad para presentar la demanda, el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, en el numeral 1º, literal c), precisa que se puede presentar en cualquier tiempo cuando se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas, por lo tanto, al ser el objeto del debate dentro del presente medio de control, el reajuste de la pensión de invalidez del demandante, la cual es una prestación periódica, no le es aplicable el término de los cuatro (4) meses; debiéndose declarar no probada la exceptiva propuesta.

En cuanto a la excepción del “requisito de conciliación prejudicial”, argumenta que para incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial consagrada en el artículo 161 del C.P.A.C.A.; para el caso, la solicitud se radicó el 27 de julio (sic) de 2018 ante la Procuraduría 192 Judicial I para Asuntos Administrativos, la cual se llevó a cabo el 17 de agosto de 2018, declarándose fallida, y en lo que corresponde al término de interrupción del acto administrativo censurado, es decir, el Oficio No. OFI18 – 16639 del 26 de febrero de 2018, debe advertirse que es un acto de mero trámite que no revive términos.

El Despacho no declarará la prosperidad de la excepción propuesta, bajo las mismas consideraciones expuestas en el desarrollo de la excepción de caducidad del medio de control.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

El demandante aportó prueba documental a folios 2 a 24, y no solicitó la práctica de pruebas.

Por su parte, la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional tampoco solicitó la práctica de pruebas.

En cuanto al Ministerio Público no petitionó se decretara prueba alguna.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00329 00

Para el caso de la referencia, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario, son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reajuste la pensión de invalidez aplicando la duodécima parte de la prima de navidad como partida computable, bajo el amparo del derecho a la igualdad.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR no probadas las excepciones de “caducidad del medio de control” y “requisito de conciliación prejudicial”, por los motivos expuestos.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, y, la contestación a la misma, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

CUARTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se circunscribe a determinar si el demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reajuste la pensión de invalidez aplicando la duodécima parte de la prima de navidad como partida computable, bajo el amparo del derecho a la igualdad.

QUINTO.- Se prescinde de la audiencia inicial programada dentro del expediente, por las razones antes expuestas.

SEXTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

mqc

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ
JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA
D.C.,



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00329 00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6647d1e56ea66b54664f39d603909c6f9d52280d371d218150d77300ecc7f397**
Documento generado en 18/03/2021 10:27:37 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>