



Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00268 00
ACCIONANTE: FLOR ALCIRA REY GARZÓN
ACCIONADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del acto ficto respecto de la petición radicada el 14 de febrero de 2019, ante la Secretaria de Educación de Soacha – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a través de la cual se negó la devolución y suspensión de los descuentos del 12% de la mesada pensional de diciembre.

Como restablecimiento del derecho solicita la parte actora se ordene a las entidades demandadas el reintegro de todos los dineros descontados con destino a salud sobre la mesada adicional de diciembre desde la fecha de su reconocimiento pensional, así como a suspender la realización de dichos descuentos.

Teniendo entonces que, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se circunscribe a determinar si la accionante en su calidad de pensionada, tiene derecho (i) a la devolución de los descuentos por concepto de salud que se le vienen efectuando en las mesadas adicionales de diciembre (ii) a que en adelante dichos descuentos sean suspendidos.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.



La Fiduciaria la Previsora S.A. en su escrito de contestación propuso como excepción previa la denominada “falta de legitimación por pasiva”.

En cuanto a la primera de estas, manifiesta que la Fiduciaria la Previsora S.A. es una entidad fiduciaria encargada de administrar recursos de doble connotación; es decir, que tiene ingresos tanto privados como públicos y por tal razón no responden por las obligaciones de los patrimonios autónomos que administran.

Al respecto, considera este Despacho que no se encuentra razón en la excepción propuesta por la apoderada de la entidad, toda vez que si bien es cierto, la Fiduprevisora S.A. no es la entidad llamada a responder por las prestaciones sociales de los docentes, si tiene incidencia en los resultados del proceso, toda vez que dicha entidad se encarga de la realización del pago de la mesada pensional y por ende de realizar los descuentos, en aras de la protección del derecho a la defensa y al debido proceso, se hacía necesario la notificación de la demanda a la entidad, a fin de que ejerciera su defensa en debida forma, sin embargo es del caso aclarar que en virtud de los principios orientadores del proceso, como lo son, la eficacia procesal, la celeridad y economía procesal, este despacho judicial debe evitar que durante el proceso o en su posterior sentencia, se genere una nulidad, razón suficiente para vincular a la Fiduprevisora S.A. como litisconsorte facultativo en razón a que si bien es cierto, no tiene incidencia en cuanto al reembolso de los descuentos realizados, si está a su cargo la realización de los mismos.

Por lo anterior las diligencias legales seguirán adelante contra la Nación –Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y se tendrá a la Fiduprevisora S.A. como litisconsorte facultativo.

La Nación- Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no presentó contestación de la demanda.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental, la cual se ordenara incorporar al expediente y se le otorgara el valor probatorio que corresponda al decidir de fondo.

Solicita se oficie a la Fiduciaria La Previsora S.A., a fin de que allegue los soportes documentales que acrediten los descuentos en salud por concepto de aportes a seguridad social en Salud, desde el momento en que se adquirió el status de pensionada.

Se niega la práctica de la prueba, toda vez que obra dentro del expediente extracto de pagos efectuados a la demandante por concepto de pensión desde el 1 de enero de 2013 al 30 de junio de 2019, expedido por la Fiduciaria la Previsora S.A.

La apoderada de la parte actora solicitó oficiar a la Secretaría de Educación de Soacha a fin de que allegue el expediente administrativo de la demandante.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00268-00

Se niega la prueba solicitada, toda vez que la documentación obrante en el expediente es suficiente para decidir de fondo.

Por su parte la Fiduciaria la Previsora, solicita se oficie a la “Fiduciaria La Previsora S.A.” a fin de que informe si se elevó solicitud relacionada con la suspensión y reintegro de los descuentos en salud del demandante.

Prueba que se niega en consideración a que la entidad fue notificada debidamente de la demanda y presentó contestación teniendo la posibilidad de informar en su escrito si fue elevada solicitud por la parte actora y desvirtuar la existencia del acto ficto alegado en la demanda.

Solicita igualmente se ordene oficiar a la Secretaria de Educación de Cundinamarca a fin de que remita la contestación al derecho de petición elevado.

Se niega la prueba en consideración a que la petición de la cual se alega dio origen a un acto ficto o presunto, fue presentada ante la Secretaria de Educación de Soacha y no del Departamento de Cundinamarca.

Por su parte, la Nación- Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio no allegó contestación a la demanda.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda y la contestación de la misma, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO.- NEGAR la práctica de las pruebas solicitadas por la parte actora y la Fiduciaria La Previsora S.A., de conformidad con la parte motiva de este proveído.

QUINTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

SEXTO.- La FIJACIÓN DEL LITIGIO se circunscribe a determinar si la accionante en su calidad de pensionada, tiene derecho (i) a la devolución de los descuentos por concepto de salud que se le vienen efectuando en las mesadas adicionales de diciembre (ii) a que en adelante dichos descuentos sean suspendidos..



SÉPTIMO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente

OCTAVO.- RECONOCER personería adjetiva para actuar al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificada con cédula de ciudadanía No. 80.211.391 y T.P. No. 250.292 del C.S de la J. como apoderado principal de las entidades demandadas y al doctor MAURICIO ANDRÉS CABEZAS TRIVIÑO identificado con CC No. 1.033.712.322 de Bogotá y T.P. No. 233.686 del C.S de la J.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ**

Firmado Por:

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ**

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

3394d77eda82d7ec3902c1d74c84387118887b905883eb2448e64ab7f16f42d6

Documento generado en 18/03/2021 09:48:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**