



Bogotá, D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2016 00266 00
ACCIONANTE: CARLOS ANDRÉS ROA OME
ACCIONADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO
NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 12 de noviembre de 2020 a través de la cual REVOCÓ la providencia proferida por este Despacho el día 23 de octubre de 2019, que rechazó el medio de control por no haber subsanado la demanda, y en su lugar, ordenó continuar con el curso del proceso.

Conforme con lo anterior, una vez revisado el expediente se observa que mediante proveído del 6 de mayo de 2019 obrante a folio 126 del expediente, se fijó fecha para celebrar audiencia inicial, diligencia que se realizó el 9 de agosto del mismo año en cita, desarrollándose hasta el saneamiento del proceso. Así entonces, en aras de dar cumplimiento a lo ordenado por el mencionado Tribunal, esta Agencia Judicial precede a dar continuidad con el trámite procesal.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de las Actas Nos. 73479 del 27 de octubre de 2014 de la Junta Medico Laboral y TML 15-2-519 MDNSG-TML-41.1 del 9 de noviembre de 2015 proferida por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, y a titulo de restablecimiento del derecho, solicita, entre otras, que *“se ordene el pago de indemnización por las lesiones causadas (...), las cuales fueron adquiridas en el servicio por causa y razón del mismo”*

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.



I. EXCEPCIONES PREVIAS.

Revisado el expediente, observa el Juzgado que la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR** contestó la demanda como se observa a folios 51 a 61 del expediente, sin embargo, la misma no propuso excepciones previas y las demás serán resueltas con el fondo del asunto.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 2 a 16 y no solicitó la práctica de pruebas.

Por su parte la entidad demandada a pesar de haber presentado contestación de la demanda, no solicitó pruebas para decretar.

Conforme lo anterior, el Despacho tampoco considera necesario decretar pruebas de oficio teniendo en cuenta la fijación del litigio y en atención a que la controversia planteada es de puro derecho, de manera que no es necesaria la realización de la audiencia de pruebas del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que los medios de prueba oportunamente allegados con la demanda son suficientes para proferir sentencia de fondo.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho a que se ordene a la demandada a revisar los actos administrativos demandados, ajustando el porcentaje de disminución de capacidad laboral teniendo en cuenta la totalidad de lesiones y secuelas adquiridas en el servicio, junto con la indemnización por las lesiones causadas desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta cuando se realice el pago.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

CUARTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho a que se ordene a la demandada a revisar los actos administrativos



demandados, ajustando el porcentaje de disminución de capacidad laboral teniendo en cuenta la totalidad de lesiones y secuelas adquiridas en el servicio, junto con la indemnización por las lesiones causadas desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta cuando se realice el pago.

QUINTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

Jofi

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e6d7cbe1b32c54bbde1c315b32e09fecc6d5720f33c6c50ab2885da2eea88086

Documento generado en 25/03/2021 02:17:46 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>