



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00461-00

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2019-00461-00
DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
– COLPENSIONES
DEMANDADO: NICOLÁS ALVIS MARTÍNEZ
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por la parte actora al no encontrarse de acuerdo con la decisión adoptada por este Juzgado a través de auto calendado 12 de noviembre de 2020, donde se decidió declarar la falta de jurisdicción para conocer del proceso ordinario laboral instaurado por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones en contra de Nicolás Alvis Martínez.

I. ANTECEDENTES

A través de auto de fecha 06 de agosto de 2020¹, se dispuso requerir a la entidad demandante para que en el término de 10 días, siguientes a la notificación de dicho proveído, allegara al expediente certificación que permitiera establecer la naturaleza de la vinculación como trabajador oficial o como empleado público de Nicolás Alvis Martínez identificado con cédula de ciudadanía 17.063.627.

En atención a lo anterior, a través de correos electrónicos calendados 27 de agosto y 1º de septiembre, ambos del año 2020, la entidad accionante allegó escritos indicando que **“revisado el reporte de semanas cotizadas del señor Nicolás Alvis Martínez, se evidencia que todos los períodos registrados corresponden a cotizaciones efectuadas por empleadores del orden privado”**. Para sustentar su dicho, aportó copia del mentado reporte donde se da certeza de ello, lo que llevó a concluir que el demandado se encontraba vinculado a través de un contrato de trabajo. En tal virtud, mediante auto del 12 de noviembre de 2020², este Juzgado dispuso declarar la falta de jurisdicción para conocer del proceso de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia del recurso de reposición

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, señala que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario.

¹ Folio 47.

² Folio 56.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00461-00

Para el asunto en estudio, el recurso de reposición es procedente, toda vez que, de acuerdo con la normatividad antes referida, tratándose de un auto que declara la falta de jurisdicción, procede únicamente el de reposición.

2.2. Oportunidad

Acorde con lo dispuesto en el artículo 242 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición, debe aplicarse lo dispuesto en el Código General del Proceso, cuyo artículo 319 establece que cuando el auto se profiere por fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia.

Así entonces, como el auto recurrido fue notificado por estado el **12 de noviembre de 2020**, se tenía hasta el **18 del mismo mes y año** para la interposición del recurso, es decir que, fue presentado en término (18 de noviembre de 2020).

2.3. Decisión recurrida

Como se indicó, por auto calendado 12 de noviembre de 2020, se dispuso declarar la falta de jurisdicción para conocer del proceso de la referencia, toda vez que después de revisado el reporte allegado por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones se pudo determinar que el demandado Nicolás Alvis Martínez identificado con cédula de ciudadanía 17.063.627 se encontraba vinculado laboralmente a través de un contrato de trabajo; lo anterior, teniendo en cuenta que de la revisión de las cotizaciones relacionadas en el mentado reporte se pudo extraer que éstas fueron efectuadas con empleadores del orden privado, inferencia que fue confirmada por la misma entidad accionada.

2.4. Sustentación del recurso

La apoderada de la parte actora alude que es claro que no resulta acertado remitir la presente demanda a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá, puesto que, por un lado, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones es una entidad estatal que se adecúa a las exigencias previstas en el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, por otro lado, considera que éstos carecen de toda competencia para declarar la nulidad de actos administrativos de carácter particular y concreto, toda vez que la misma solo está en cabeza de los Jueces Administrativos tal y como se desprende de lo señalado en los artículos 151 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

Para sustentar su dicho, trajo a colación la sentencia proferida por el Consejo de Estado de fecha 08 de mayo de 2008, expediente No. 250002325000200213231-01 (0949-2006), Consejero Ponente Jesús María Lemos Bustamante, en la cual se indicó que la acción de lesividad es equivalente a la acción de nulidad y restablecimiento del derecho “(...) que en ella la administración comparece al proceso en calidad de demandante y de demandada, buscando obtener la nulidad



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00461-00

de un acto administrativo expedido por ella, invocando una o varias de las causales de nulidad previstas en el artículo 84 del C.C.A., según las cuales los actos administrativos son anulables cuando (...) infrinjan las normas en que debería fundarse, (...) hayan sido expedidos por funcionarios u organismos incompetentes, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencias y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias del funcionario o corporación que los profirió”.

2.5. Análisis del caso

En un caso similar al que se ventila en el presente proceso, el H. Consejo Superior de la Judicatura – Sala jurisdiccional Disciplinaria, Magistrado Ponente Fidalgo Javier Estupiñán Carvajal, a través de auto calendado 04 de marzo de 2020 resolvió dirimir el conflicto negativo de jurisdicciones suscitado entre el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Tunja y el Juzgado Cuarto Laboral del mismo Circuito, en el sentido de asignar el conocimiento de dicho asunto a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo con el siguiente argumento:

“(...) si bien la Ley 1437 de 2011, en su articulado no consagra la acción de lesividad, la misma puede ser ejercida a través de los medios de control de nulidad simple y nulidad y restablecimiento del derecho, a fin de debatir la legalidad de sus propias decisiones, cuando no le sea posible revocar el acto, que vulnera el ordenamiento jurídico.

(...)

De otra parte, se entiende que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es la competente para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento que no provengan de un contrato de trabajo, y que se controviertan actos de cualquier entidad pública de conformidad con lo señalado en el artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En tal orden, se trata de un asunto de conocimiento de la Jurisdicción Contencioso Administrativo, pues el derecho reclamado a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho ataca un acto administrativo, controversia propia de conocimiento de los Jueces Administrativos, jurisdicción a la cual se le remitirá la presente actuación para lo de su cargo. En consecuencia, el competente para conocer de la demanda en cuestión, es el JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA, a quien se le asignará”.

Con base en lo anterior, señaló que el control y juzgamiento de los actos de las autoridades públicas, en desarrollo de esa actividad administrativa, corresponderá a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en la medida que tal actividad revista en su contenido, proyección y finalidad en el ejercicio de funciones estrictamente administrativas, la cual se exterioriza generalmente en actos administrativos unilaterales destinados a producir efectos jurídicos o a través de los contratos estatales. Para sustentar su dicho, trajo a colación sentencia del 21 de julio de 2016 proferida por el Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección A, Magistrado Ponente William Hernández Gómez; y sentencia T-023 de 2012 proferida por la Corte Constitucional.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00461-00

Expuesto lo anterior, aunque en un inicio este Juzgado declaró la falta de jurisdicción para conocer de la demanda en curso, teniendo en cuenta los últimos pronunciamientos efectuados por el Superior, esta Agencia Judicial se acoge a la decisión adoptada por el H. Consejo Superior de la Judicatura – Sala jurisdiccional Disciplinaria en auto del 04 de marzo de 2020. Así entonces, se dispondrá a reponer el auto objeto de estudio del presente trámite.

En tal virtud, y como quiera que se encuentran dados los demás requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** contra el señor **NICOLÁS ALVIS MARTÍNEZ**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO: REPONER el auto de 12 de noviembre de 2020 proferido por esta Agencia Judicial, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO: ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** contra el señor **NICOLÁS ALVIS MARTÍNEZ**.

TERCERO: Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. El accionado **NICOLÁS ALVIS MARTÍNEZ**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

CUARTO: Córrase traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: Se ordena a la apoderada de la parte actora, y a quien sea designado como apoderado del demandado, que indiquen a este Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso, acorde con lo establecido en el numeral séptimo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00461-00

SEXTO: Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandante durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

SÉPTIMO: Reconocer personería adjetiva a **ANGÉLICA MARGOTH COHEN MENDOZA** con cédula de ciudadanía No. **32.709.957** y Tarjeta Profesional No. **102.786** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada principal; y a **LINA MARÍA POSADA LÓPEZ** con cédula de ciudadanía No. **1.053.800.929** y Tarjeta Profesional No. **226.156** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada sustituta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos de los mandatos allegados a folios 35 a 43 del expediente, y el aportado el 23 de marzo de 2021, respectivamente.

OCTAVO: Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

JGR

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ
JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00461-00

Código de verificación:

7b95b35ebbc42880ec7bd4f6d401ea0222c2700b3eed2acc53573fea6014f921

Documento generado en 25/03/2021 02:19:41 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>