



Bogotá, D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2013 00010 00
ACCIONANTE: JOSÉ RUPERTO AMAYA LÓPEZ
ACCIONADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE
LA PROTECCIÓN SOCIAL, UGPP.

CLASE: ACCIÓN EJECUTIVA

El Despacho procede a pronunciarse sobre la solicitud de terminación del proceso, que presenta el apoderado del ejecutante por medio de escrito visible a folio 177 del expediente.

Para decidir se **CONSIDERA:**

La terminación del proceso ejecutivo se rige por lo dispuesto en el artículo 461 (Inc. 1^o) del CGP, la cual es aplicable por la remisión que realiza el artículo 306 CPACA, aunado a tratarse de una norma especial. El precepto que orienta la decisión señala las condiciones para que se termine el proceso ejecutivo, a saber: i) que la causal de terminación del proceso sea por pago de la obligación; (ii) que no se haya iniciado la diligencia de remate, ii) que la solicitud provenga del ejecutante o su apoderado facultado expresamente para recibir; iii) que se acredite el pago de la obligación demandada; y iv) que se acredite el pago de las costas.

Conforme lo anterior, corresponde al Despacho verificar que estén dadas las condiciones establecidas en la ley. Veamos:

El memorialista expresa que la solicitud de terminación del proceso ejecutivo se presenta por pago de la obligación, circunstancia suficiente para avanzar en la revisión de los demás presupuestos de la noma en cita.

En el presente proceso no se ha iniciado diligencia de remate, pues sólo se ha librado mandamiento de pago debidamente ejecutoriado y notificado a la ejecutada, a lo cual se suma que no se han decretado medidas cautelares. Ello permite avanzar hacia las otras condiciones de ley para terminar el proceso.

¹ **ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO.** Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2013 00010 00

Al avanzar, se observa que el solicitante tiene reconocida la personería jurídica mediante auto 8 de febrero de 2019 que libró el mandamiento de pago. El reconocimiento se realizó en los términos del poder visible a folio 1 del expediente. Al leer el memorial poder se advierte que al apoderado no se le concedió expresamente la facultad de recibir. En efecto, el mandato se concedió en los siguientes términos: *“Mi apoderado cuenta con las más amplias facultades para conciliar, sustituir, transigir, desistir, reasumir y demás otorgadas en la ley”*. En el siguiente párrafo el memorialista expresó que *“mi poderdante ha querido expresar su conformidad”*. Ello implica decir que el ejecutante manifiesta a través de su apoderado recibió el pago a cabalidad de la obligación ejecutada. Así es válido afirmar, que se cumple con la otra condición para terminar el proceso ejecutivo por pago, esto es, que el ejecutante hizo la solicitud a través de su apoderado, pues este no podía recibir el pago, según se ha visto.

Otro requisito necesario para que se dé por terminado el proceso se contrae a que se acredite el pago de la obligación demandada. Al respecto, se observa que el memorialista anexo a folios 179 a 181 del expediente, la Resolución RDP 012248 de 11 de abril de 2009² que expide la UGPP en cumplimiento del auto que ordenó librar mandamiento de pago, según su parte considerativa. Al respaldo de la parte resolutive se realizó la diligencia de notificación al ejecutante. Tal circunstancia se estima suficiente prueba del pago de la obligación al demandante, con lo cual se da por superado este requisito de la terminación del proceso.

Finalmente, queda por constatar si se pagaron las costas. En esta dirección, se aprecia que en el auto de 8 de febrero de 2019 que libró el mandamiento de pago, en su ordinal sexto, se dispuso que *“Sobre costas se decidirá en la oportunidad procesal debida”*. En razón a que las costas se definen al terminar el proceso, evento que es el objeto de esta providencia, se procederá a definir este aspecto en el subsiguiente párrafo.

La norma especial en materia de costas es el artículo 365 del CGP. En su numeral 8º se indica que *“Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación”*. El Consejo de Estado³, por su parte, ha señalado que se debe hacer una valoración subjetiva de la actuación de las partes. Una vez revisado el expediente no se encuentra que alguna prueba y comportamiento que justifique condenar en costas. Así se declarará al final de esta providencia. En vista que no existen costas por cobrar, lo consecuente es

² Por la cual se modifica la Resolución No. 11190 de 13 de Marzo de 2009, modificada y adicionada por la Resolución No. 17566 de 6 de Mayo de 2009”.

³ Sentencia de unificación de 25 de agosto de 2016, C.P. Carmelo Perdomo Cuéter, Rad. 23001 23 33 000 2013 00260 01 (0088-2015), postura reiterada en mediante sentencia de 30 de marzo de 2017, C.P. Carmelo Perdomo Cuéter, Rad. 05001-23-33-000-2013-01508-01(3048-15).



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2013 00010 00

afirmar que se cumple la última condición prevista en el artículo 461 (Inc. 1º) del CGP.

Así las cosas, la conclusión no puede ser otra que están dadas las condiciones para aceptar la solicitud de terminación del proceso, de acuerdo con el estudio realizado en precedencia. Sin necesidad de más razonamiento se procederá conforme a la conclusión que arrojó la presente providencia.

Por lo anotado en precedencia, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR que no se condena en costas a la entidad ejecutada, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO. DECLARAR terminado el proceso por pago de la obligación ejecutada, conforme a las razones consignadas en esta providencia.

TERCERO. DEVOLVER el expediente ordinario 25000 23 25 000 2006 00807 02 a la Secretaría de la Subsección “B” de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que se encuentra anexado al expediente ejecutivo.

CUARTO. ARCHÍVAR el presente expediente, previo devolución de los remantes del proceso, si los hubiere.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

Juez

gpg

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ

JUEZ



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2013 00010 00

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

25e77b7108ada1ce4a575f0f1a55d5165e7c58a1f0bdcfbdc9b7621709583eab

Documento generado en 25/03/2021 05:25:36 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>