



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00034-00

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2017 00034 00  
**ACCIONANTE:** ROSA ELENA CUEVAS ARCINIEGAS  
**ACCIONADO:** BOGOTÁ D.C. – ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio. Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

**1. EXCEPCIONES.**

La administración contestó la demanda dentro del término de ley mediante escrito visible a folios 223 a 238 del expediente. Sin embargo, sólo formuló excepciones de fondo, las cuales se resuelven al proferir la sentencia. Por consiguiente, se declarará que no existen excepciones previas por resolver.

**2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

La demanda persigue la nulidad de la Resolución 759 de 30 de diciembre de 2015, expedida por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. El acto se acusa en cuanto prorrogó la vinculación al servicio hasta el 30 de junio de 2016, con lo cual entiende el libelista se le desvinculó unilateralmente del cargo desempeñado.



Por ello, a título de restablecimiento del derecho se solicita que se prorrogue sin solución de continuidad la vinculación laboral al cargo ocupado u otro con funciones similares.

En corolario de las pretensiones, el litigio se fija en los siguientes términos: determinar si la accionante tiene o no derecho a la prórroga, sin solución de continuidad, del cargo desempeño u otro con funciones similares, con el consecuente reconocimiento y pago de los emolumentos laborales dejados de percibir.

### 3. PRUEBAS

**3.1 Parte actora.** El libelista aportó las pruebas solicitadas en el acápite correspondiente de la demanda. El Decretará e incorporará al expediente las pruebas aportadas con la demanda. Adicionalmente, y a manera de “petición especial”, se solicita el *“documento mediante el cual se publicó, comunicó, notificó o ejecutó la Resolución 759 de 30 de diciembre de 2016”*, que funge como acto acusado. El Despacho negará la aludida petición de prueba, por ser impertinente, inconducente e inútil de acuerdo con los hechos expuestos con la demanda.

**3.2 Parte demandada.** La entidad también aportó las pruebas solicitadas con el escrito de defensa. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas aportadas con la demanda, y se declarará que no existen excepciones previas por resolver.

### 4. AUDIENCIAS.

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias de inicial y de pruebas, previstas en el artículo 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez sobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

### 5. MEMORIALES.

La administración confirió poder a la abogada Mónica Viviana Merchán Jiménez por medio de memorial visible a folio 274 del expediente. Al respecto, el artículo 76 del CPACA determinó que el poder sólo termina cuando se cumplan alguno de los siguientes eventos, a saber: se revoque el poder o se designe nuevo apoderado. Aquí se cumplen el segundo de los eventos, pues la entidad otorgó nuevo poder. No obstante, el artículo 36 (Num. 2º) de Ley 1123 de 2007<sup>1</sup> dispuso que los abogados faltan a la lealtad y a la honradez con sus colegas cuando deciden *“Aceptar la gestión profesional a sabiendas de que le fue encomendada a otro abogado, salvo que medie la renuncia, paz y salvo o autorización del colega reemplazado, o que se justifique la sustitución”*. Por este motivo, no reconocerá personería adjetiva a la nueva apoderada de la entidad, mientras no aporte el paz y salvo, autorización o se justifique el reemplazo de la abogada Juliana Valencia Andrade, a quien se reconoció como apoderada de la entidad mediante auto de 18 de julio de 2019.

---

<sup>1</sup> Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00034-00

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO. DECLARAR** que no existen excepciones previas que resolver en el presente proceso.

**SEGUNDO.** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a la prórroga, sin solución de continuidad, del cargo desempeño u otro con funciones similares, con el consecuente reconocimiento y pago de los emolumentos laborales dejados de percibir.

**CUARTO. DECRETAR E INCORPORAR** al expediente, con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba aportados con la demanda y con la contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**QUINTO. SE NIEGA** la prueba documental solicitada por la parte actora como “petición especial”, correspondiente a la publicación, comunicación, notificación o ejecución de la Resolución 759 de 30 de diciembre de 2016, por las razones arriba expresadas.

**SEXTO. PRESCINDIR** de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

**SÉPTIMO. NO RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Mónica Viviana Merchán Jiménez, mientras no aporte paz y salvo, autorización o justifique el reemplazo que hace de la abogada Juliana Valencia Andrade, por lo antes expuesto.

**OCTAVO.** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

Notifíquese y cúmplase

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

8P8

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ  
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bccf9b894a6537c27fce575a72befa927f85adaa9e22cedcf9dff689268b5b40**

Documento generado en 16/04/2021 02:44:27 PM



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00034-00

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**