



Bogotá, D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2016 00323 00  
**ACCIONANTE:** YOLANDA VANEGAS MORA  
**ACCIONADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES  
DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, UGPP.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio. Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

**1. EXCEPCIONES**

Con la contestación de la demanda se propusieron las excepciones que se intitularon así: “inexistencia de la obligación”, “buena fe” y “prescripción”. Si bien es cierto, la excepción de prescripción tiene el carácter de mixta, es decir, tiene característica de fondo y de previa, en razón a que exige estudiar el derecho deberá decidirse con la sentencia, al igual que las demás excepciones planteadas con la demanda por tratarse de excepciones de fondo. Por tal motivo, la decisión no puede ser otra que declarar que no existen excepciones previas por resolver, tal como se consignará al final de esta providencia.



## 2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

La demanda persigue la nulidad de los actos por medio de los cuales se negó la reliquidación de la pensión, a saber: las Resoluciones RDP 057099 de 17 de diciembre de 2013 y RDP 03097 de 30 de enero de 2014. Los actos los expidió la Subdirectora y Directora de Pensiones, respectivamente, de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP. A título de restablecimiento del derecho se pretende la reliquidación de la pensión con todos los factores devengados en el último de servicios.

En corolario de las pretensiones, el litigio se fija en los siguientes términos: determinar si la accionante tiene o no derecho a la reliquidación de la pensión con todos los factores devengados en el último de servicios.

## 3. PRUEBAS.

**3.1 Parte actora.** La accionante aportó las pruebas a la demanda, y por otra parte, solicita el decreto y práctica de pruebas documentales, a saber: la constancia de notificación y ejecutoria de los actos demandados y el expediente administrativo. El Despacho decretará e incorporará al expediente tanto las pruebas anexadas con la demanda, como las pruebas solicitadas, pues éstas últimas las aportó la entidad con la contestación de la demanda.

**3.2 Parte demandada.** La administración contestó la demanda dentro del término de ley mediante escrito visible a folios 80 a 102 del expediente. La entidad también aportó las pruebas con el escrito de defensa, por lo que se decretarán e incorporarán al expediente.

## 4. AUDIENCIAS.

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias de inicial y de pruebas, previstas en el artículo 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez sobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO. DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO.** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a la reliquidación de la pensión con todos los factores devengados en el último de servicios.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00323-00

**TERCERO. DECRETAR E INCORPORAR** al expediente, con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba solicitados y aportados con la demanda y con la contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. PRESCINDIR** de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

**QUINTO.** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

SPG

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ  
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b5d5407b38ae81945509679b5f52c9c57907b1a53a43174ba8f31252fe5293d9**

Documento generado en 16/04/2021 02:44:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**