



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00270-00

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2016 00270 00  
**ACCIONANTE:** ELKIN ALFARO ARBELAEZ PELAEZ  
**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,  
COLPENSIONES  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio. Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

**1. EXCEPCIONES**

Con la contestación de la demanda se propusieron las excepciones que se intitularon así: “inexistencia de la obligación”, “cobro de lo no debido”, “imposibilidad jurídica para reconocer y pagar derechos por fuera del ordenamiento jurídico”, “prescripción” e inexistencia del derecho reclamado. Si bien es cierto, la excepción de prescripción tiene el carácter de mixta, es decir, tiene característica de fondo y de previa, en razón a que exige estudiar el derecho deberá decidirse con la sentencia, al igual que las demás excepciones planteadas con la demanda por tratarse de excepciones de fondo. Por tal motivo, la decisión no puede ser otra que declarar que no existen excepciones previas por resolver, tal como se consignará al final de esta providencia.



## 2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

La demanda persigue la nulidad de los actos por medio de los cuales se negó el reconocimiento de la pensión por actividad de alto riesgo, a saber: las Resoluciones GNR 143259 de 28 de abril de 2014, GNR 402341 de 11 de diciembre de 2015 y VPE 11834 de 10 de marzo de 2016. Los actos los expidió el Gerente Nacional de Reconocimiento de Pensiones y el último el Vicepresidente de Beneficios y Prestaciones, como funcionarios de la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES. A título de restablecimiento del derecho, se pretende el reconocimiento de la pensión por actividad de alto riesgo a partir del 26 de junio de 2013.

En corolario de las pretensiones, el litigio se fija en los siguientes términos: determinar si el accionante tiene o no derecho al reconocimiento de la pensión por actividad de alto riesgo.

## 3. PRUEBAS.

**3.1 Parte actora.** La accionante aportó las pruebas con la demanda, y por otra parte, solicita el decreto y practica de pruebas testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas con la demanda. Sin embargo, se negarán los testimonios por ser impertinentes, inconducentes e inútiles, pues los requisitos para acceder a la pensión por actividades de alto riesgo, se encuentran establecidas en la ley, y se prueban con documentos, más no con testimonios. Inferir o deducir que una actividad es de alto riesgo se puede hacer a partir de la naturaleza del cargo, los parámetros que establecen la ley y los documentos que obran en el expediente.

**3.2 Parte demandada.** La administración también aportó pruebas con la contestación de la demanda, más no solicitó que se recaudaran otras pruebas. El Despacho procederá a decretar e incorporar al expediente las pruebas aportadas con la contestación de la demanda.

## 4. AUDIENCIAS.

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias de inicial y de pruebas, previstas en el artículo 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez cobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

## 5. MEMORIALES

La abogada Claudia Liliana Vela con cédula de ciudadanía 65.701.747 de Espinal, Tolima, y tarjeta profesional 123.148 del CSJ, allegó copia simple de la escritura pública 3368 de la Notaría Novena del Círculo de Bogotá por medio de la cual la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, le confiere poder general a la sociedad CAL & NAF ABOGADOS SAS. Igualmente, anexa el certificado de existencia y representación de la Cámara de Comercio de Bogotá de 29 de agosto de 2019, según el cual funge como representante legal de CAL & NAF ABOGADOS



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00270-00

SAS. Los documentos aportados son suficientes para reconocerla como apoderada principal de COLPENSIONES.

Asimismo, se observa que la abogada Claudia Liliana Vela sustituye el poder general a la abogada Yesby Yadira López Ramos, quien se identifica con cédula de ciudadanía 1.022.947.861 de Bogotá y tarjeta profesional 285.844 de Bogotá. Ello conlleva reconocerla como apoderada sustituta de la entidad demandada.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO. DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO.** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho al reconocimiento de la pensión por actividad de alto riesgo.

**TERCERO. DECRETAR E INCORPORAR** al expediente, con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba solicitados y aportados con la demanda y con la contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. SE NIEGAN** los testimonios solicitados con la demanda, por las razones ya expuestas en esta providencia.

**QUINTO. PRESCINDIR** de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

**SEXTO. RECONOCER** a la abogada Claudia Liliana Vela como apoderada principal de COLPENSIONES, y a la abogada Yesby Yadira López Ramos, como apoderada sustituta de la citada entidad, en los términos de los documentos referenciados en este proveído.

**SEPTIMO.** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

SPG

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ  
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente: 11001-33-35-010-2016-00270-00

Código de verificación:

**570027ddade3173d16985aca18736d7a440e98738a85e53dc66b46ffa7268af9**

Documento generado en 16/04/2021 02:44:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**