



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00209-00

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2018 00209 00  
**ACCIONANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,  
COLPENSIONES  
**ACCIONADO:** ANA SILVA RODRÍGUEZ PINEDA  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio. Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

**1. EXCEPCIONES**

La beneficiaria de la prestación se notificó personalmente, más no contestó la demanda. Por ello, más adelante se declarará que no existen excepciones previas por resolver.

**2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

La demanda persigue la nulidad de la Resolución GNR 5467 de 14 de enero de 2015 proferida por la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES. El acto acusado reconoció la pensión vejez a Ana Silvia Rodríguez de Pineda. A título de restablecimiento del derecho se pretende la devolución de los valores superiores



pagados como liquidación de la prestación.

En corolario de las pretensiones, el litigio se fija en los siguientes términos: determinar si es legal o ilegal la cuantía de la pensión reconocida mediante la Resolución GNR 5467 de 14 de enero de 2015, y si hay lugar o no a la devolución de lo pagado en exceso por tal concepto.

### **3. PRUEBAS.**

**3.1 Parte actora.** La accionante aportó los documentos magnéticos con la demanda, y se abstuvo de solicitar pruebas. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas aportadas con la demanda.

**3.2 Parte demandada.** La pensionada demandada no contestó la demanda.

### **4. AUDIENCIAS.**

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias de inicial y de pruebas, previstas en el artículo 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez sobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

### **5. MEMORIALES.**

Mediante auto de 28 de febrero de 2020 se requirió a COLPENSIONES para que nombrará apoderado. La abogada Angélica Margoth Cohen Mendoza, en calidad de representante legal de PANIAGUA & COHEN ABOGADOS SAS, presentó poder otorgado por la entidad a la sociedad mediante escritura pública a 395 de 12 de febrero de 2020 de la Notaría Once (11) del Círculo de Bogotá D.C. Ella substituyó el poder a la abogada Lina María Posada López, con cédula de ciudadanía 1.053.800.929 expedida en Manizales y tarjeta profesional 226.156 del CSJ. El Despacho estima válido los documentos para proceder a realizar los respectivos reconocimientos de personería por adjetiva como principal y sustituta respectivamente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

**PRIMERO. DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO. La FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si es legal o ilegal la pensión de sobrevivientes reconocida mediante la Resolución GNR 018823 del 12 de diciembre de 2012, y si hay lugar o no a devolución del pagado por tal concepto.

**TERCERO. DECRETAR E INCORPORAR** al expediente, con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba aportados con la demanda, como las legales oportunamente aportadas al proceso.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00209-00

**CUARTO. PRESCINDIR** de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

**QUINTO. RECONOCER** a las abogadas Angélica Margoth Cohen Mendoza y Lina María Posada López como apoderada principal y sustituta, respectivamente, de la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, conforme a los documentos arriba referenciados.

**SEXTO.** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

Notifíquese y cúmplase

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

898

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ  
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d9b191353b5ef0bc18b5690da5f1f7fed636009b3f9c6a155799387204e5c59c**

Documento generado en 16/04/2021 02:48:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**