



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00209-00

Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2018 00163 00
ACCIONANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,
COLPENSIONES
ACCIONADA:: MARÍA EUGENIA SILVA ZAMBRANO
VINCULADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES
DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, UGPP
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio. Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

1. EXCEPCIONES

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, propuso las excepciones que denominó y enunció en el siguiente orden: inexistencia de la obligación, pago, compensación y prescripción. Si bien cierto, la excepción de prescripción tiene el carácter de mixta, es decir, se puede tomar como previa o de fondo. En este caso, el Despacho considera que se trata de una excepción de fondo porque la prescripción no extingue el derecho



pensional sino las mesadas pensionales. Por lo anterior, se declarará que la UGPP no interpuso excepciones previas.

La señora María Eugenia Silva Zambrano, a través de apoderado, propuso las siguientes excepciones: caducidad, falta de legitimación en la causa por pasiva, indebida integración del contradictorio y falta de agotamiento del requisito de procedibilidad. También se propusieron las excepciones de cobro de lo no debido e inexistencia de la obligación, las cuales se resolverán con la sentencia por ser excepciones de fondo. Así que sólo se abordarán las excepciones con el carácter de previas enunciadas con anterioridad. Igualmente, se tendrá en cuenta la oposición expuesta por COLPENSIONES mediante escrito visible a folio 144 a 146 del expediente. El estudio de las excepciones previas se abordará en el orden propuesto por la persona demandada.

1. Caducidad. La defensa de la pensionada aduce que la demanda no se presentó dentro de los cuatro (4) meses de caducidad de la acción, de acuerdo a las previsiones al artículo 164 (Num. 2, Lit. d) del CPACA. En este caso, observa que han transcurrido más de ocho (8) años desde la expedición del acto acusado, la Resolución 12954 de 12 abril de 2011.

COLPENSIONES se opuso a la prosperidad de la excepción, con fundamento en que se trata de demanda una prestación periódica. Así quiso decir que el acto acusado se encuentra eximida del término de caducidad por su contenido, por disposición del artículo 164 (Num. 1, Lit. c) del CPACA.

Para decidir se CONSIDERA:

El Despacho advierte que le asiste la razón a la entidad que se opone a la prosperidad de la excepción de caducidad. El acto demandado, la Resolución 12954 de 12 abril de 2011, concedió la pensión de invalidez a María Eugenia Silva Zambrano. Es evidente que se trata de un acto que reconoce una prestación periódica, frente al cual, por disposición del artículo 164 (Num. 1, Lit. c) del CPACA, no opera la figura de la caducidad. Sin necesidad de más razonamiento, se despachará desfavorablemente la excepción.

2. Falta de legitimación en la causa por pasiva. La actora aduce que la demanda apunta a establecer la entidad responsable de reconocer la pensión. Ello lo interpreta como un error que no le es imputable. Si bien es cierto, se solicita el reintegro de dineros le corresponde al FOPEP como entidad que financia la pensión. Así estima que no está incluida en la relación jurídica sustancial.

COLPENSIONES se opuso con fundamento en que el acto acusado reconoce la prestación a María Eugenia Silva Zambrano. Por ello, considera que ella se hace sujeto pasivo de la presente acción contra el acto lesivo del interés público.

Para decidir se CONSIDERA:

Es claro, como lo aduce COLPENSIONES, la Resolución 12954 de 12 abril de 2011 concedió la pensión de invalidez a María Eugenia Silva Zambrano. Por tanto, al dirigirse la acción contra esta Resolución, resultaba forzoso demandar a la beneficiaria de la prestación, debido a la relación jurídica sustancial que se genera entre pensionada y administradora de la pensión.



Ahora, el hecho que la demanda gire al torno al ente responsable de asumir la pensión, no releva a María Eugenia Silva Zambrano de integrar el extremo pasivo, porque la entidad, a la cual se le imputa la prestación, puede desconocer la pensión reconocida por COLPENSIONES. De ahí que la legitimación por pasiva no sólo recaiga en la supuesta entidad responsable, sino igualmente en la detentadora del derecho. Por ello, más adelante se declarará infundada dicha excepción.

3. Indebida integración del contradictorio. La actora vuelve a expresar que el asunto versa sobre la entidad responsable de reconocer la pensión. Desde este punto de vista, considera que se debe integrar el contradictorio con la entidad responsable de financiar la pensión, en alusión al FOPEP.

COLPENSIONES consideró que se trataba de excepción de fondo que se debía resolver en su debida oportunidad procesal.

Para decidir se CONSIDERA:

El artículo 130 de la Ley 100 de 1993, reglamentado por el Decreto 1132 de 1994, determinó que el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional, FOPEP, el pago financia el pago de las pensiones de las entidades de previsión que existen antes de la vigencia del actual Sistema de Seguridad Social Integral. Sin embargo, el trámite del reconocimientos se asignó al otrora Instituto de Seguro Social, hoy COLPENSIONES, y a la extinta Caja Nacional de Previsión Social, hoy UGPP. Esto significa que el FOPEP opera como un fondo financiador de pensiones, empero, las entidades responsables de conceder el derecho se reduce exclusivamente a COLPENSIONES o la UGPP, según el caso. Se sigue de lo anterior, que aludido Fondo no interviene en la expedición del acto acusado, razón por la cual no procede su vinculación al proceso.

4. Falta de agotamiento del requisito de procedibilidad. El libelista observó que este requisito de la demanda lo estableció el artículo 161 (Num. 1º) del CPACA, sin embargo, la entidad no lo cumplió antes de acudir a la Jurisdicción.

COLPENSIONES indicó que el artículo 13 de la Ley 270 de 1996, modificado por el artículo 42A de la Ley 1285 de 2009, determinó que sería exigible la conciliación extrajudicial cuando los asuntos sean conciliables. Cita el artículo 48 de la Constitución Política con el fin de señalar que la seguridad es un derecho irrenunciable, circunstancia por la cual estima que la pensión no puede ser objeto de transacción, por constituir derecho ciertos e indiscutibles. Agregó que el derecho pensional se reconoce conforme a lo establecido en el artículo 39 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 860 de 2003.

Para decidir se CONSIDERA:

La jurisprudencia tiene bien determinado que los asuntos pensionales no son conciliables, por tratarse de derechos ciertos e indiscutibles. La razón estriba en que las condiciones para acceder a la pensión de sobrevivientes se encuentran en la ley. Incluso, la ilegalidad de la pensión opera cuando se incumplen los requisitos para conceder la prestación, por consiguiente, se cumple la condición del artículo 161



(Num. 1^o) del CPACA que libera a la administración del trámite conciliatorio. Por manera que más adelante se declarará infundada esta excepción previa.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

La demanda persigue la nulidad del acto por medio del cual se concedió la pensión de invalidez a María Eugenia Silva Zambrano. Se trata de la Resolución 12954 de 12 abril de 2011 expedida por el Asesor VI de la Gerencia Seccional de Cundinamarca de COLPENSIONES. Igualmente, se solicita que se declare que COLPENSIONES no es la entidad responsable de reconocer la prestación sino CAPRECOM, hoy UGPP. A título de restablecimiento del derecho se pretende que se ordene a María Eugenia Silva Zambrano devolver los valores pagados con ocasión del reconocimiento de la pensión.

En corolario de las pretensiones, el litigio se fija en los siguientes términos: determinar cuál es la entidad responsable de reconocer la pensión de invalidez a María Eugenia Silva Zambrano, y si hay lugar o no a la devolución de las mesadas pagadas con ocasión del reconocimiento prestacional.

3. PRUEBAS.

COLPENSIONES aportó los documentos magnéticos con la demanda, y se abstuvo de solicitar pruebas. La UGPP anexó las pruebas al escrito de defensa. María Eugenia Silva Zambrano solicitó el expediente administrativo, empero, COLPENSIONES lo aportó en medio magnético. Por ello, el despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas aportadas con la demanda y las contestaciones de la demanda.

4. AUDIENCIAS.

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias de inicial y de pruebas, previstas en el artículo 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez cobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

5. MEMORIALES.

La abogada Angélica Margoth Cohen Mendoza, en calidad de representante legal de PANIAGUA & COHEN ABOGADOS SAS, presentó poder otorgado por la entidad a la sociedad mediante escritura pública a 395 de 12 de febrero de 2020 de la Notaría Once (11) del Círculo de Bogotá D.C. Ella sustituyó el poder a la abogada Lina María Posada López, con cédula de ciudadanía 1.053.800.929 expedida en Manizales y tarjeta profesional 226.156 del CSJ. El Despacho estima válido los documentos para proceder a realizar los respectivos reconocimientos de personería por adjetiva como principal y sustituta respectivamente.

¹ “Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00209-00

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO. DECLARAR infundadas las excepciones previas propuestas con la contestación de la demanda por María Eugenia Silva Zambrano, las cuales se denominaron y enunciaron en el siguiente orden: caducidad, falta de legitimación en la causa por pasiva, indebida integración del contradictorio y falta de agotamiento del requisito de procedibilidad,

SEGUNDO. La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar cuál es la entidad responsable de reconocer la pensión de invalidez a María Eugenia Silva Zambrano, y si hay lugar o no a la devolución de las mesadas pagadas con ocasión del reconocimiento prestacional.

TERCERO. DECRETAR E INCORPORAR al expediente, con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba aportados con la demanda, como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

QUINTO. RECONOCER a las abogadas Angélica Margoth Cohen Mendoza y Lina María Posada López como apoderada principal y sustituta, respectivamente, de la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, conforme a los documentos arriba referenciados.

SEXTO. Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

8P6

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFÉ DE BOGOTÁ D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

500c8eca26f6f68c826c41a734a4dbb9e96c142a944c849ac30f00a1e8435777

Documento generado en 22/04/2021 09:53:35 AM



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00209-00

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>