



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00429 00

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2018 00429 00  
**ACCIONANTE:** MARY LUZ RAMÍREZ GONZÁLEZ  
**ACCIONADA:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Procede el Despacho a resolver sobre las excepciones previas presentadas por la entidad accionada dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>, el cual señala:

*“**Artículo 38.** Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*

***Parágrafo 2°.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A”.*

De la norma en cita, se tiene que las excepciones previas en materia contencioso-administrativa y las denominadas cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán conforme lo regulan los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012).

Conforme lo anterior, se tiene que la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021, en aras de hacer más expedito y ágil el proceso administrativo, permite al juez de instancia decidir anticipadamente sobre las excepciones previas

---

<sup>1</sup> “Por medio de la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00429 00

consagradas en el artículo 100 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

Ahora bien, previo a efectuar pronunciamiento frente a las excepciones, procederá el Despacho a pronunciarse acerca del escrito radicado el 07 de junio de 2019, mediante el cual, la entidad accionada solicita llamar en garantía a Seguros del Estado S.A. conforme a lo dispuesto en el artículo 225 del CPACA, con fundamento en la existencia de una póliza de responsabilidad para amparar los daños por acciones de los funcionarios asegurados, y los gastos por procesos judiciales, disciplinarios o de responsabilidad fiscal; para lo cual anexó la Póliza de Seguros 33-01-101000333 con vigencia del 30 de octubre de 2017 hasta el 29 de octubre de 2018. Aspecto que se debe resolver en esta oportunidad procesal.

De lo anterior, se avizora que la póliza de seguro cubre la responsabilidad de las acciones u omisiones de los directivos de la entidad, más no cubre la responsabilidad contractual derivada de la suscripción de contratos de prestación de servicios, que es el aspecto sobre el cual gira la presente controversia. Bajo tal circunstancia, se estima improcedente el llamamiento en garantía y se negará en la parte resolutive.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 se procederá a resolver la excepción previa presentada así:

La Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E., propuso las excepciones de *Inepta demanda* y *Prescripción*.

Con referencia a la excepción de *Inepta demanda* manifiesta que la parte accionante no interpuso los recursos correspondientes contra la decisión adoptada por la entidad accionada a través del acto acusado, éste es, Oficio No. 293-2018-0028034 del 21 de junio de 2018 y que, además, tampoco agotó el requisito de procedibilidad como es debido.

Así las cosas, la anterior exceptiva se niega toda vez que por una parte, no se observa que en el acto acusado de la referencia se hubiera hecho alusión a que frente a dicha decisión se pudieran interponer los respectivos recursos acorde como

<sup>2</sup> ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00429 00

lo establece la Ley, lo que significa, que no le dieron la oportunidad a la parte actora de acudir a dicha figura jurídica; y de otro lado, en cuanto a que no fue agotado el requisito de procedibilidad, para esta Agencia Judicial es claro que tampoco aplica, habida cuenta que tratándose de un tema de prestaciones sociales no es necesario acudir a la conciliación, lo anterior, teniendo en cuenta que de acuerdo con lo previsto en el inciso segundo del numeral 1º de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021, *el requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, pensionales (...)*, es decir, que para el caso que nos ocupa, no es obligatorio agotar dicho requisito.

Ahora bien, en cuanto a la excepción de *Prescripción*. Frente a esta excepción se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa.

En el caso de las controversias que versan sobre el contrato realidad, como el presente, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 indicó que<sup>3</sup> *“en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*, pues se discuten aspectos prescriptibles y otros no prescriptibles como los aportes para pensión<sup>4</sup>, razón por la cual la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá-Sección Segunda,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Negar la solicitud de llamamiento en garantía, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLARAR** no probada la excepción denominada “inepta demanda” propuesta por la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** En firme la providencia en cita, ingrésese al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

<sup>3</sup> Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

<sup>4</sup> “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” *Ibidem*.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2018 00429 00

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

JGR

Firmado Por:

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a251dc35fbe4fdcab7b4dfe21476fc0531ebb7ede55190b1f85d32f1cc9cd91b**  
Documento generado en 29/04/2021 02:21:33 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>