



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00207-00

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2017 00207 00  
**ACCIONANTE:** NUBIA DE JESÚS OCAMPO SANCHEZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio. Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que, en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que, si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

**1. EXCEPCIONES**

Con la contestación de la demanda se propuso las excepciones de caducidad y prescripción. El Despacho considera que sólo la excepción de caducidad tiene el carácter de previa. Si bien es cierto, el fenómeno de la prescripción ha sido considerado por la jurisprudencia como una excepción mixta, en este caso se considerará una excepción de fondo en cuanto que con la demanda se pretenden derechos imprescriptibles como la reliquidación de la pensión, sin perjuicio de los



efectos sobre las mesadas reclamadas. Por tal motivo, la excepción de prescripción habrá de abordarse con la sentencia en caso de asistirle el derecho a la actora. Por manera que en esta oportunidad se procederá a despachar la excepción previa de caducidad. Para el efecto, se sintetizará el argumento del excepcionante, y luego de la parte que recorrió el traslado de la aludida excepción.

La Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Dirección de Sanidad Militar observó las pretensiones encaminadas al reajuste de la asignación básica se solicitan con fundamento en los decretos que fijan los salarios para los empleados de la Rama Ejecutiva. Siendo así, considera que la acción caducó frente a los decretos anuales, pues son los que ordenan los reajustes salariales. Aunque no se demandaron tales decretos, estima que ha operado el fenómeno de la caducidad.

La contraparte recorrió el traslado de la excepción mediante escrito visible a folios 122 a 124 del expediente. Sin embargo, todos los argumentos apuntan a señalar que no tiene derecho a la aplicación de los decretos salariales de los empleados de la Rama Ejecutiva Nacional, es decir, no contravirtió los argumentos que entidad propuso sobre la excepción de caducidad.

Para decidir se **considera**:

El estudio de la excepción de caducidad debe tener como punto de partida las pretensiones de la demanda. La actora pretende la nulidad del Oficio 00343/MDN-CGFM-DGSM-GAL 1.10 del 12 de enero 2017 expedido por el Director General de Sanidad Militar. El restablecimiento del derecho se dirige en dos direcciones: (i) la reliquidación de la pensión con base en la asignación básica de los empleados públicos de la Rama Ejecutiva, conforme a lo ordenado en el artículo 3º (Num. 6º) del Decreto 3062 de 1997; y (ii) que se reconozca, reliquide y pague la asignación básica conforme los decretos anuales que expide el Gobierno Nacional que fijan los salarios de los empleados de la Rama Ejecutiva, en particular para el año 2010, con la consecuente reliquidación de prestaciones sociales.

Se siguen de las pretensiones, que la actora demanda un acto expreso de la administración frente al cual se debe contar de la caducidad, más no frente al decreto salarial, o menos aún el Decreto 3062 de 1997. Igualmente, las pretensiones permiten afirmar que no sólo se pretende una reliquidación salarial, como lo señala la defensa, también se solicita la reliquidación de una prestación periódica como es la pensión.

Siendo así, el Despacho se releva de contabilizar el término de caducidad de los cuatro (4) meses, porque expresamente el artículo 164 (Num. 1º, Lit. c) del CPACA señala que la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo cuando “*Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas*”. Es evidente que el Oficio acusado, al pronunciarse sobre la prestación periódica conocida como la pensión, no lo afecta la figura procesal de la caducidad.

Vale anotar que el demandante aduce que se debió demandar los decretos anuales que fijan los salarios de los empleados de la Rama Ejecutiva. Tal circunstancia no se relaciona con la caducidad sino con la ineptitud de la demanda en cuanto que la entidad considera no se demandó el acto que lesionó el derecho. No obstante, será suficiente con señalar que los decretos citados tienen un carácter general, y las demandas del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se deben dirigir contra actos de contenido particular. Por ello, al interesado en la aplicación de



la norma general le era forzoso agotar la actuación administrativa para que la administración se pronuncie expresamente sobre su situación particular, para poder ejercer el presente medio de control, tal como lo ha hecho. Por ello, tampoco le asiste la razón a la defensa al exponer el aludido planteamiento dentro de la excepción de caducidad.

## **2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

Vimos que la demanda persigue la nulidad del acto por medio del cual se negó a la reliquidación de la pensión y la asignación básica, y a título de restablecimiento que se ordene la reliquidación de la prestación con la asignación básica de los empleados públicos de la Rama Ejecutiva, prevista en el Decreto 3062 de 1997, más la reliquidación de la asignación básica con la consecuente reliquidación de prestaciones sociales, con base en los decretos anuales que fijan el salario para los empleados públicos.

En corolario de las pretensiones, el litigio se fija en los siguientes términos: determinar si la accionante tiene o no derecho a la reliquidación de la pensión con base en la asignación básica de los empleados públicos de la Rama Ejecutiva, prevista en el Decreto 3062 de 1997, y por otra parte, la reliquidación de la asignación básica, con la consecuente reliquidación de prestaciones sociales, con base en los decretos anuales que fijan el salario para los empleados de la Rama Ejecutiva.

## **3. PRUEBAS.**

Las partes no solicitaron la práctica de pruebas porque las aportaron con la demanda y la contestación de la demanda. Por ello, el Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas con la demanda.

## **4. AUDIENCIAS.**

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias de inicial y de pruebas, previstas en el artículo 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez cobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

**PRIMERO. DECLARAR** no probada la excepción previa de caducidad, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO.** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a la reliquidación de la pensión con base en la asignación básica de los empleados públicos de la Rama Ejecutiva, prevista en el Decreto 3062 de 1997, y por otra parte, la reliquidación de la asignación básica, con la consecuente reliquidación de prestaciones sociales, con base en los decretos anuales que fijan el salario para los empleados de la Rama Ejecutiva.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00207-00

**TERCERO. DECRETAR E INCORPORAR** al expediente, con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de pruebas aportados con la demanda y con la contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. PRESCINDIR** de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

**QUINTO.** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

SPS

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ  
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c22dbfd46f8dcba655305f7ffb6db78e3a359e857491574a1e0af697ba849ade**

Documento generado en 29/04/2021 12:48:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**