



Bogotá, D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

## REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2016 00504 00  
**ACCIONANTE:** ARNULFO DE JESÚS CRISTANCHO GALLO  
**ACCIONADO:** MIGRACIÓN COLOMBIA  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO

El Despacho procede a pronunciarse sobre los recursos de reposición y en subsidio de apelación, interpuestos por la parte actora contra el auto de 12 de marzo de 2021.

Para decidir se **CONSIDERA:**

**1. Procedibilidad del recurso de reposición.** El artículo 242 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021 determinó que “El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario”. El precepto indica que pueden existir excepciones a la regla general. En este caso, el auto recurrido prescindió de la audiencia inicial y de pruebas, pues decidió las excepciones previas, la fijación del litigio y las pruebas. Sin embargo, la inconformidad se contrae a la fijación del litigio, por lo que se procederá a verificar que si las normas que regulan esta decisión proveen sobre los recursos.

En tal sentido, el artículo 182A permitió fijar el litigio por auto sin definir los recursos procedentes. Igualmente, el artículo 180 (Num. 7) del CPACA omite referirse a los recursos contra la fijación del litigio en audiencia. Así se llega a la conclusión que no existe regla especial contraria a lo dispuesto en el artículo 242 del CPACA, según el cual el recurso de reposición procede contra todos los autos, lo cual incluye aquel auto que fija el litigio, como sucedió en el auto de 12 de marzo de 2021.

**2. Estudio del recurso de reposición.** En el ordinal quinto del auto de 12 de marzo de 2021 se definió el litigio para el presente asunto. Textualmente la decisión se expuso así:

“QUINTO. La FIJACIÓN DEL LITIGIO se circunscribe a determinar si Arnulfo de Jesús Cristancho Gallo tiene derecho a ser nombrado en el Grado de Oficial de Inteligencia Grado 17 y por lo tanto obtener el reajuste salarial de los salarios básicos mensuales dejados de percibir



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00504-00

en el extinto Departamento Administrativo de Seguridad – DAS junto con todas sus primas y prestaciones sociales.”.

La parte actora manifiesta la inconformidad con esta decisión a través del recurso de reposición. Sostiene que la fijación del litigio no incluyó todas las pretensiones de la demanda. A su criterio, la fijación del litigio se debe circunscribir al contenido de las pretensiones, es decir, no se puede apartar de las pretensiones ventiladas con la demanda. Puntualmente, considera que al fijarse el litigio, el Juzgado sólo se refirió a las pretensiones relativas al DAS, con lo cual se dejaron de lado las pretensiones consecuentes frente a la otra entidad, Migración Colombia. Sugiere fijar el litigio en los siguientes términos:

*“La FIJACIÓN DEL LITIGIO se circunscribe a determinar si Arnulfo de Jesús Cristancho Gallo tiene derecho a ser nombrado en el Grado de Oficial de Inteligencia 17, en consecuencia a la modificación de la Resolución 1464 de 27 de junio de 2014 de Migración Colombia contemplando la equivalencia del grado del D.A.S. al grado o nominación respectiva, y así obtener el reajuste de la diferencia salarial de los salarios básicos mensuales dejados de percibir tanto en el extinto Departamento Administrativo de Seguridad – DAS como en la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia, junto con todas sus primas y prestaciones sociales causadas, conforme al art. 187 del CPACA.”.*

Los términos en que se sustenta el recurso de reposición nos remite a hacia las pretensiones de la demanda. La parte actora solicita la nulidad del Oficio 20166110290711 de 21 de julio de 2016 expedido por el Subdirector de Talento Humano de Migración Colombia. Las subsiguientes pretensiones se enuncian así:

*“SEGUNDO: Con el reconocimiento del Grado Oficial de Inteligencia 17, se debe modificar la Resolución 1464 de 27 de julio de 2014, mediante la cual mi poderdante fue incorporado a la Unidad Administrativa Espacial Migración Colombia, a partir del 12 de julio de 2014.*

*TERCERO: Reconocer que a partir del 1º de enero de 2000, mi poderdante tenía derecho a que fuese nombrado en el Grado Oficial de Inteligencia 17 y por lo tanto emitir los actos administrativos necesarios para su nombramiento y formalización.*

*CUARTO: Consecuencialmente ordenar el reajuste de la diferencia salarial de los salarios básicos mensual dejados de percibir en el extinto DAS y reajuste en el pago de todas las primas y prestaciones sociales causadas y que se causen en el futuro, como las primas de navidad, bonificación por servicios prestados, primas de vacaciones, primas de servicios, primas de antigüedad, vacaciones, cesantías e intereses de cesantías, liquidadas todas con el salario realmente devengado como Oficial de Inteligencia 17.*

*QUINTO. Consecuencialmente ordenar el reajuste de la diferencia salarial de los salarios básicos mensual dejados de percibir en Migración Colombia y reajuste en el pago de todas las primas y prestaciones sociales causadas y que se causen en el futuro, como las primas de navidad, bonificación por servicios prestados, primas de vacaciones, primas de servicios, primas de antigüedad,*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00504-00

*vacaciones, cesantías e intereses de cesantías, liquidadas con el salario realmente devengado todas con el equivalente al Oficial de Inteligencia 17, desde el momento de la incorporación de mi poderdante a Migración Colombia.”.*

Se desprende del contenido de las pretensiones subsiguientes a la de nulidad, que el demandante persigue que se le reconozca el derecho a ser nombrado en el cargo de Oficial de Inteligencia 17, y consecuentemente, el reajuste (reliquidación) del salario y prestaciones sociales generadas con base en dicho Cargo, a partir del 1º de enero de 2000, esto es, durante el vínculo laboral tanto con el Departamento Administrativo de Seguridad, DAS, como con Migración Colombia. En estos términos, se recoge la esencia la cuestión sobre la cual gira la presente controversia. El litigio no puede ni tiene que ser una transcripción de las pretensiones.

Establecido el quid del asunto, se procede a revisar el ordinal quinto del auto de 12 de marzo de 2021 que el fijó el litigio en este proceso. Lo primero que se advierte es que se refiere al derecho debatido: el nombramiento en el Grado de Oficial de Inteligencia Grado 17. Igualmente, indica el efecto esencial del derecho perseguido, como lo es el reajuste de la asignación básica y prestaciones sociales, también quedo incluido en la fijación del litigio.

Así las cosas, los aspectos que extraña la réplica vienen a ser accidentales. El hecho que no se describan en el litigio, no significa que se dejan de lado, como se afirma en el recurso. Más bien, se debe entender que sólo son susceptibles de abordarse en caso que se defina positivamente el debate central: el cargo al cual se tiene derecho desde el 1º de enero de 2000 con los reajustes salariales y prestacionales.

Por ello, no se hace necesario incluir aspectos tales como la modificación del acto de incorporación a Migración Colombia, la Resolución 1464 de 27 de junio de 2014, la equivalencia entre cargos desempeñados y pretendidos, al igual que el reconocimiento de las diferencias salariales. Todo ello, devienen en aspectos circunstanciales que se entrarían a revisar en caso de encontrarse que tiene derecho al cargo de Oficial de Inteligencia Grado 17. Por tal motivo, el recurso de reposición no tiene vocación de prosperidad.



Ahora bien, se encuentra que efectivamente se omitió precisar el momento a partir del cual se persigue el aludido cargo – 1º de enero de 2000 –, y adicionalmente, que tal evento reúne el tiempo desempeñado tanto en el DAS como en Migración Colombia. Sin embargo, tal falencia no conlleva reponer la providencia objeto del recurso de reposición, pues se puede subsanar con la aclaración.

En efecto, al final de esta providencia se aclarará la fijación del litigio en el sentido que el derecho al cargo de Oficial de Inteligencia Grado 17 con el reajuste salarial y prestacional, se debe definir a partir del 1º de enero de 2000 en desarrollo del vínculo laboral tanto con el Departamento Administrativo de Seguridad, DAS, como con Migración Colombia.

**3. Procedibilidad del recurso de apelación.** En vista que no prosperó el recurso de reposición, es forzoso pronunciarse sobre la procedencia o no del recurso subsidiario de apelación. El listado de los autos susceptibles del recurso de apelación se encuentra en el artículo 243 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021. La lista no incluye la providencia que se pronuncia sobre la fijación del litigio.

No obstante, el numeral 8º del artículo 243 del CPACA admite otros autos no enlistado, en los siguientes términos: “Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial”. Si bien, el auto de fijación del litigio se expidió en el marco del artículo 182A del CPACA, este precepto guardó silencio al respecto, al igual que lo hizo el artículo 180 (Num. 7) del CPACA. Esto significa que el legislador no consideró apelable el auto que fijó el litigio, o en sentido más amplio, avanzó hacia la sentencia anticipada. Por ello, se rechazará por improcedente el recurso subsidiario de apelación.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** NO REPONER el auto de 12 de marzo de 2021 en cuanto a la fijación del litigio, por las razones antes expuestas.



**SEGUNDO.** RECHAZAR por improcedente el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la parte actor contra el auto de 12 de marzo de 2021, por las razones antes expuestas.

**TERCERO.** ACLARAR el ordinal quinto del auto de 12 de marzo de 2021 que fijó el litigio en el presente proceso, en el sentido que el derecho al cargo de Oficial de Inteligencia Grado 17 con el reajuste salarial y prestacional, se debe definir a partir del 1º de enero de 2000 en desarrollo del vínculo laboral tanto con el Departamento Administrativo de Seguridad, DAS, como con Migración Colombia.

**CUARTO.** DEVUELVÁSE el expediente al Despacho para proveer, una vez quede en firme esta providencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ  
JUEZ**

gpg

Firmado Por:

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ  
JUEZ  
JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7244661947cb929c7f86d6aff30e37db158a6bf18e5b64433c9e90a5b4a038d6**  
Documento generado en 13/05/2021 10:20:42 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>