



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00110 00

Bogotá, D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ: LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

Referencia: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL N° 2021-00110
Convocante: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
Convocado: CAMILO JOSÉ VICTORIA CIFUENTES

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la diligencia de Conciliación Prejudicial referenciada, remitida por la Procuraduría 4 Judicial II para Asuntos Administrativos, contenida en el **Acta de Conciliación Prejudicial de fecha 22 de abril de 2021**, la cual se llevó a cabo entre el Doctor HAROL ANTONIO MORTIGO MORENO en calidad de apoderado de la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** y el doctor **CAMILO JOSÉ VICTORIA CIFUENTES** quien actúa en nombre propio en calidad de convocado.

I. ANTECEDENTES

1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

1.1. PRETENSIONES

La Superintendencia de Industria y Comercio a través de apoderado presentó ante la Procuraduría Judicial Administrativa –Reparto-, solicitud de conciliación prejudicial, en la que señala como pretensiones las que a continuación se detallan:

“Muy respetuosamente me permito solicitarle a la Procuraduría General de la Nación, que con el fin de prever demandas de nulidad y restablecimiento del derecho futuras contra la Entidad por los hechos que se mencionan en la presente solicitud, permita que en audiencia de Conciliación, la (sic) CONVOCANTE y los CONVOCADOS celebren acuerdo conciliatorio sobre la re liquidación y pago de algunos factores salariales contenidos en el Acuerdo 040 de 1991 expedido por la Junta Directiva de la extinta Corpoanonimas, a saber: PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN Y VIÁTICOS, según el caso, incluido el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO, que también se encuentra contenido en el mencionado Acuerdo; lo anterior, por los períodos de tiempo y el monto total señalado en las liquidaciones que se adjuntan a la presente solicitud.

Para mayor claridad, incluyo el siguiente cuadro:

FUNCIONARIO Y/O EXFUNCIONARIO PÚBLICO	FECHA DE LIQUIDACIÓN- PERIODO QUE COMPRENDE- MONTO POR CONCILIAR
--	---

CAMILO JOSÉ VICTORIA CIFUENTES CC 1.144.032.567	4 DE NOVIEMBRE DE 2017 AL 23 DE DICIEMBRE DE 2018 \$ 1.220.231
---	---

1.2. FUNDAMENTOS DE HECHO

Se tienen como fundamentos fácticos los siguientes:

1. La convocado prestó sus servicios a la Superintendencia de Industria y Comercio ocupando el cargo de Profesional Universitario (Temporal) 2044-01, siendo su último cargo el de Profesional Universitario (Temporal) 2044-01 de la planta temporal asignado a la Despacho del Superintendente Delegado para Asuntos Jurisdiccionales – Grupo de Trabajo de Defensa del Consumidor.
2. Sostiene que mediante el Acuerdo No. 040 de 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas), se adoptó el reglamento general de dicha Corporación, cuyo objeto fue el reconocimiento y pago de prestaciones sociales, a favor de sus afiliados entre ellos los empleados de la Superintendencia de Sociedades, en el artículo 58 de dicho Acuerdo, se consagró el pago de la Reserva Especial del Ahorro.
3. Mediante Decreto 1695 de 27 de junio de 1997, el Gobierno Nacional suprimió la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades. Sin embargo, el artículo 12 del citado Decreto, mantuvo el pago de los beneficios económicos del régimen especial de las prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a Corporanónimas, a cargo de dichas Superintendencias.
4. Sostiene que la Superintendencia Industria y Comercio al momento de realizar los pagos por concepto de prima por dependientes, prima de actividad, bonificación por recreación y prima por dependientes, excluyó la Reserva Especial del Ahorro.
5. Por lo anterior, varios funcionarios de la entidad solicitaron que las prestaciones económicas se liquidaran teniendo en cuenta la reserva especial del ahorro, la cual desde la supresión de Corporanónimas, dejó de ser incluida para liquidar los referidos conceptos.
6. La entidad negó lo solicitado, frente a lo cual los funcionarios interpusieron recursos de reposición y apelación, los cuales fueron resueltos en los mismos términos.
7. La entidad accionada en sesión del comité de Conciliación atendiendo la línea jurisprudencial referida al tema adoptó un criterio general para presentar fórmulas de conciliación.
8. La entidad mediante diferentes comunicados ha invitado a los funcionarios para que se acojan a la fórmula conciliatoria.

9. La convocada aceptó la fórmula conciliatoria.

1.3. Conciliación ante la Procuraduría 4 Judicial II para Asuntos Administrativos ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá:

La conciliación se celebró entre las partes en audiencia no presencial del 22 de abril de 2021, en la que se observa que cada uno de los convocados tuvo la oportunidad de presentar sus argumentos, los cuales se encuentran consignados en el acta de conciliación suscrita.

Finalmente, el acuerdo de las partes fue avalado por la Procuradora 4 Judicial II para Asuntos Administrativos, según consta en el acta suscrita, vista a folios 73 a 82 del documento digital.

II. CONSIDERACIONES

La conciliación es un acto por medio del cual dos o más personas gestionan la solución de sus conflictos de carácter particular y contenido patrimonial con la ayuda de un conciliador.

Este medio busca la solución de conflictos, es decir, trata de arreglar o componer los ánimos en discordia. Cuando entra un tercero a validar este acuerdo, se está frente a una conciliación administrativa, es decir, ante una heterocomposición, toda vez que el acuerdo que resuelve las diferencias surgidas por decisiones o conductas de acción o de omisión de la Administración Pública, debe ser homologado por un tercero imparcial.

De la Conciliación prejudicial

Es aquella que se intenta antes de iniciar un proceso judicial. En ella intervienen el Procurador que actúa ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, la Administración Pública y el particular u otra entidad estatal.

Procede en aquellos conflictos que por su naturaleza podrían demandarse mediante las Acciones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, Reparación Directa, Controversias Contractuales y de Grupo.

Requisitos de Procedibilidad de la conciliación prejudicial:

Establece el artículo 63 del Decreto 1818 de 1998, que la conciliación administrativa prejudicial, solo tendrá lugar cuando en caso de ser necesario se agoten los recursos en el procedimiento administrativo, de igual forma el párrafo segundo de dicha norma establece que no habrá lugar a conciliación cuando la acción haya caducado.

Respecto a que el medio de control no haya caducado, se precisa que se entiende por caducidad, al fenómeno procesal en virtud del cual se pierde la posibilidad de hacer uso de la acción judicial por el transcurso del tiempo fijado por la ley, que tiene como objetivo dar seguridad jurídica a las actuaciones de la administración. Para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral existe un término perentorio de cuatro (4) meses, dispuesto por la ley 1437 de 2011 artículo 164¹, para determinar la caducidad de la acción, el cual empieza a contarse a partir del día siguiente de la notificación, publicación o ejecutoria del acto administrativo demandado.

Al respecto, se tiene que el convocado estuvo vinculado en la Superintendencia de Industria y Comercio hasta el 23 de diciembre de 2018, y se está conciliando el reajuste de la prima de actividad, la bonificación por recreación y los viáticos con la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro durante el tiempo que prestó sus servicios, prestaciones que si bien, en principio tendría la calidad de periódicas con el retiro del demandante se convierten en prestaciones definitivas y, en consecuencia su reclamación mediante el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho queda sometida al fenómeno procesal de caducidad.

Al respecto, se tiene probado dentro del expediente que (i) mediante Resolución No. 60441 del 2017 la entidad nombró temporalmente hasta el 31 de diciembre de 2018 al señor Camilo José Victoria Cifuentes en el cargo de Profesional Universitario 2044-01 de la planta temporal asignado al despacho del Superintendente Delegado para Asuntos Jurisdiccionales, (ii) posteriormente, el convocado presentó renuncia al cargo, la cual fue aceptada a través de la Resolución No. 91382 del 17 de diciembre de 2018 con efectividad a partir del 24 de diciembre de 2018. (iii) mediante Resolución No. 1451 del 28 de enero de 2019 la Superintendencia de Industria y Comercio reconoce y ordena pagar unas prestaciones sociales al convocado. (iv) el convocado mediante escrito de fecha 4 de noviembre de 2020 solicitó a la Superintendencia de Industria y Comercio reconocimiento y pago de las diferencias generadas al omitir la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro en los conceptos de prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos, (v) solicitud que fue resuelta por la entidad mediante oficio del 18 de noviembre de la misma anualidad.

Conforme lo anterior, se tiene que en el presente caso el convocante elevó petición tendiente a obtener el reajuste de las prestaciones reconocidas por la entidad pasados

1"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada: (...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;"

1 año, 9 meses y 7 días después de que la fecha de expedición del acto mediante el cual, la Superintendencia reconoció el pago de sus prestaciones por su retiro, evidenciando este Despacho que el señor Victoria Cifuentes al no haber demandado en término el acto que definió su situación jurídica pretendió con la nueva petición lograr un pronunciamiento de la entidad, que ampliará el término de caducidad que había fenecido frente a la Resolución No. 1451 del 28 de enero de 2019, acto administrativo que se encuentra en firme y que goza de presunción de legalidad.

En este orden de ideas. Es claro que en el presente caso no se cumple con los presupuestos exigidos para aprobar la conciliación llevada a cabo dentro de la audiencia celebrada el 22 de abril de 2021, ante la Procuraduría 4 Judicial II para Asuntos Administrativos, en atención a lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 81 de la Ley 446 de 1998 que en su tenor literal señala: *“Parágrafo 2º. No habrá lugar a conciliación cuando la correspondiente acción haya caducado.”*

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NO APROBAR el Acta de Conciliación de fecha 22 de abril de 2021, realizada ante la Procuraduría 4 Judicial II para Asuntos Administrativos, entre la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** en calidad de convocante y el señor **CAMILO JOSÉ VICTORIA CIFUENTES** en calidad de convocado, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones y constancias del caso, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE
DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b872806ee4ed52edd28cc293c1f8b3496fec410c4bcc9c6a407112cc0a76e97c

Documento generado en 13/05/2021 10:22:31 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>