



Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2013 00011 00
ACCIONANTE: MARIELA GONZALEZ CORREDOR
ACCIONADO: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de la continuación de la audiencia inicial y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.



En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

En la audiencia celebrada el 4 de marzo de 2019 se declaró de oficio probada la excepción previa de caducidad. Sin embargo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sala Transitoria revocó la anterior decisión mediante auto de 10 de diciembre de 2020, y ordeno continuar con el trámite corresponda. En obediencia y cumplimiento a lo dispuesto por la segunda instancia, se procederá a pronunciar sobre las excepciones previas propuestas en la contestación de la demanda, pues en aquella oportunidad sólo se emitió pronunciamiento de oficio acerca de la caducidad.

Al revisar el escrito de defensa se observa que se propusieron las siguientes excepciones: prescripción, carencia de objeto, falta de integración de litisconsorcio necesario, y cumplimiento de un deber legal. De entrada, se observa que las excepciones de carencia de objeto y cumplimiento de un deber legal atacan el fondo del asunto, y por consiguiente, se resolverán con la sentencia. Respecto de las demás excepciones se observa lo siguiente:

Si bien es cierto, la excepción de prescripción tiene el carácter mixto, sólo hay lugar a pronunciarse en esta oportunidad cuando extingue el derecho. En este caso, la demandante afirmó que el vínculo laboral estaba vigente, circunstancia que desplaza el análisis del fenómeno de la prescripción para el momento de la sentencia.

La excepción de falta de integración de litisconsorcio necesario se puede considerar como previa. La misma se sustenta en que el régimen salarial y prestacional le corresponde fijarlo al Gobierno Nacional integrado por los Ministerio del Interior y de Justicia y de Hacienda y Crédito Público. Igualmente, el artículo 3º del Decreto 1102 de 2013 dispone que es órgano competente para conceptuar en materia salarial y prestacional. Por ello, considera que se trata de un asunto de responsabilidad del Estado por el hecho del legislador. Finaliza, con la intención que se vinculen al proceso las anteriores entidades.

La parte actora describió el traslado de la excepción de integración de litisconsorcio necesario. Al oponerse expresó que se demanda un acto particular y concreto, más no demanda el acto general a través del cual se fijó el régimen salarial y prestacional.



Para decidir se **CONSIDERA:**

El artículo 61 del CGP señala que la figura del litisconsorcio necesario opera cuando en la relación jurídica sustancial la integran varias personas, las cuales se requiere su participación en el juicio para resolver frente a todos. Aquí es evidente que la relación jurídica sustancial se contrae al vínculo laboral entre Mariela González Corredor y la Fiscalía General de la Nación, por lo que para definir el asunto no se requiere de terceros.

A ello se suma, que la demandante no cuestiona el régimen salarial y prestacional, tampoco reclama perjuicios derivados de la fijación por parte del Gobierno Nacional por la expedición o modificación del aludido régimen. La parte actora se limita a debatir la forma como el empleador interpreta y aplica dicho régimen a través del acto acusado. Tales circunstancias, permiten afirmar que la excepción en estudio carece de vocación de prosperidad, como se declarara más adelante.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Mariela González Corredor con cédula de ciudadanía 51.594.638 pretende el reconocimiento de la reliquidación de las prestaciones sociales con base en el 30% de la prima especial desde el 1º de julio de 1992 hasta cuando se produzca el retiro del servicio. Consecuentemente, se solicita el pago se realice indexado conforme al artículo 192 del CPACA. Las pretensiones se fundamentan en que la prima de especial constituye factor salarial para la liquidación de las prestaciones sociales.

La Fiscalía General de la Nación se opuso a las pretensiones demanda porque se fundamenta en apreciaciones de carácter jurídico. Agregó que la entidad liquida las prestaciones sociales conforme a los decretos expedidos por el Gobierno Nacional.

De acuerdo con las pretensiones y los hechos de la demanda, sumado a la oposición de la entidad, el Despacho fijará el litigio en los siguientes términos:

Establecer si la demandante tiene o no derecho a la reliquidación de las prestaciones sociales con base en el 30% de la prima de especial

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. El libelista no solicitó la práctica de pruebas, pues las aportó con la presentación de la demanda. El Despacho procederá a decretar o incorporar las pruebas anexadas a la demanda con el valor probatorio que le otorga la ley.

3.2 Parte demandada. La administración arrió pruebas con el escrito de defensa, que se decretarán e incorporan al expediente. Las pruebas solicitadas son las



siguientes: (i) el certificado de devengados y deducidos a la demandante; (iii) constancia de prestación de servicios; (iii) certificar si percibe la prima especial del 30%; (iv) los actos de reconocimiento y pago de cesantías. El Despacho negará tales pruebas porque se encuentran en poder de la entidad y debieron aportarse con la presentación de la demanda. En todo caso, son suficientes para definir el asunto las pruebas aportadas por las partes, y devienen en inconducentes e inútiles, pues no se requieren para expedir la sentencia.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias conocidas como inicial y de pruebas, que prevén los artículos 180 y 181 del CPACA. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez sobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sala Transitoria mediante auto de 10 de diciembre de 2020, que revocó la providencia que había declarado de oficio la excepción de caducidad y ordeno continuar con el trámite corresponda.

SEGUNDO. DECLARAR infundada la excepción denominada falta de integración de litisconsorcio necesario, y que no existen más excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

TERCERO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: establecer si la demandante tiene o no derecho a la reliquidación de las prestaciones sociales con base en el 30% de la prima de especial.

CUARTO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

QUINTO. NEGAR las pruebas solicitadas con la contestación de la demanda, por las razones antes expuestas.



SEXTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

SEPTIMO. Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

gpg

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34bb67fd16b856ac79287ca9a22426d8380f8e227a453e8e3a6c455d192c6f95**
Documento generado en 20/05/2021 10:07:35 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>