



Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2019 00065 00
ACCIONANTE: FABIOLA GUTIERREZ MARTÍNEZ
ACCIONADO: HOSPITAL MILITAR CENTRAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de continuar con la audiencia inicial y las demás audiencias previstas en la ley, para llegar a sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.



En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

En la audiencia inicial celebrada el 10 de mayo de 2021 se llegó hasta el momento de entrar a definir las excepciones. Se observó la excepción de prescripción debería resolverse con la sentencia porque en caso de prosperar no extinguiría el derecho. Luego se declaró que no existían excepciones previas por resolver. Sin embargo, la defensa hizo ver que la excepción denominada “pleito pendiente” debía considerarse como excepción previa. El Despacho consideró que constituía excepción previa en cuanto que los argumentos se dirigían a plantear que existía cosa juzgada. El estudio que exigía tal planteamiento provocó la suspensión de la audiencia inicial. Ahora, se procederá a despacharla.

La excepción que enunció la defensa como “pleito pendiente” (cosa juzgada) se sustenta en que existe otro proceso en curso entre las mismas partes. Se refirió al proceso con radicado 11001 33 35 024 2015 00351 00 del Juzgado Cuarenta y Tres (43) de Administrativo de Bogotá. Agregó que se presenta la identidad de partes, pretensiones y hechos, pues considera iguales la presente demanda y la radicada ante el citado Juzgado. La entidad aportó la demanda con los anexos, la contestación de la demanda, y las sentencias de primera y segunda instancia del Juzgado Cuarenta y Tres (43) de Administrativo de Bogotá y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, respectivamente.

La parte actora se opuso a la prosperidad de la excepción al recorrer el traslado. Argumentó que no existe otro proceso entre las mismas partes que tenga pretensiones iguales a las del presente proceso. Preciso que mediante el otro proceso persigue el reconocimiento y pago de los días compensatorios con la consecuente incidencia en la liquidación de prestaciones sociales, según la fijación del litigio. En cambio, afirma, en el presente trámite persigue la remuneración por trabajo en jornada nocturna, dominicales y festivo o en jornada extraordinaria, y que aplique para reliquidar las prestaciones sociales.

Para decidir se CONSIDERA:

El Despacho abordará la excepción de “pleito pendiente” como cosa juzgada porque el proceso de radicado 11001 33 35 024 2015 00351 00 (02) terminó con sentencia de segunda instancia, proferida del 28 de junio de 2019. Aunque no obra la constancia de ejecutoria, tal evento se deduce de la información sustraída del sistema de consulta de proceso de la página web de la Rama Judicial. Primero se



observó que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca rechazó la solicitud de adición de la sentencia por extemporánea. También se encontró que el Juzgado Cuarenta y Tres (43) de Administrativo de Bogotá expidió el 27 de noviembre de 2019 el auto de obedécese y cúmplase. Esta información permite afirmar que la aludida sentencia de segunda instancia se encuentra debidamente ejecutoriada. Por ello, se procederá a examinar si ocurrió o no la figura de la cosa juzgada.

Al respecto, el artículo 303 (Inc 1^o) del CGP señala que la cosa juzgada ocurre cuando, entre el proceso que cursa y el que termino con sentencia ejecutoriada, existe identidad de objeto, de causa y de partes. Esta norma, permite afirmar que el estudio de la excepción de cosa juzgada se reduce cotejar el contenido de la presente demanda, con la conocida por el Juzgado Cuarenta y Tres (43) de Administrativo de Bogotá mediante sentencia de 30 de junio de 2017, al igual que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección F, mediante sentencia de 28 de junio de 2019.

Si bien es cierto, existe identidad de partes no se puede realizar una afirmación igual respecto de las pretensiones. En efecto, la presente demanda persigue la remuneración del trabajo en jornada nocturna, extraordinaria y en dominicales y festivos. En cambio, la demanda que correspondió por reparto señala que pretende la remuneración del día descanso por cada dominical y festivo laborado.

Cosa distinta es que la primera instancia abordó un tema no pretendido con la demanda, como lo es el tiempo suplementario nocturno y en dominicales y festivos, que es precisamente lo pretendido en el presente juicio. Extrañamente, el Juzgado Cuarenta y Tres (43) de Administrativo de Bogotá no reconoció los días compensatorios, pero si concedió los recargos por trabajo nocturno y en dominicales y festivos, que no se pretendían con la demanda. Esta decisión conllevaría decir que se configuró la cosa juzgada por tratarse de un fallo extra y ultra petita.

Sin embargo, la segunda instancia se restringió a estudiar exclusivamente lo pretendido – días compensatorios – es decir, el Superior no estudio los temas extra y ultrapetita de la primera instancia. Es más, la sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca revoca en su integridad la sentencia del citado Juzgado, sin analizar si se trabajó en horas nocturnas y dominicales y festivos. En otras palabras, el Superior revocó la sentencia que había pronunciado sobre aspectos no pretendidos, exclusivamente con base en el análisis de los días compensatorio. Bajo tal entendimiento, se puede afirmar que la segunda instancia no se pronunció sobre los aspectos que son pretendidos con la presente demanda. Esta circunstancia es la que permite afirmar que no se configuró el fenómeno de la cosa juzgada. Por ello, más adelante se declarará improbadamente la aludida excepción.

¹ **ARTÍCULO 303. COSA JUZGADA.** La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.



2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Fabiola Gutiérrez Martínez con cédula de ciudadanía 51.589.761, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. E-00022-2018004478 del 24 de mayo de 2018, a través de la cual le negaron el reconocimiento y pago de la totalidad de los salarios causados por trabajo permanente jornada nocturna, en tiempo extraordinario y en días de descanso obligatorio (domingos y festivos); y del Oficio E-00022-2018007382 del 21 de agosto de 2018, mediante el cual fue resuelto un recurso de reposición confirmando la decisión inicial y se rechazó el recurso de apelación. A título de restablecimiento del derecho, solicita el reconocimiento y pago de los salarios causados por trabajo en jornada nocturna, horas extras y en tiempo de descanso (domingos y festivos), con la correspondiente reliquidación de las prestaciones sociales y los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral. Solicita, además, la indexación de los valores reclamados, el pago de intereses moratorios, costas procesales y agencias en derecho.

La entidad demandada se apuso a las pretensiones de la demanda, considerando que las mismas no están llamadas a prosperar, como quiera que a la fecha el Hospital Militar no adeuda suma alguna con referencia a los conceptos señalados en el párrafo anterior.

Por lo anterior, el litigio se fija en los siguientes términos:

Establecer si la demandante tiene derecho o no al reconocimiento y pago de los recargos nocturnos, dominicales y festivos, horas extras, y la consecuente reliquidación de las prestaciones sociales.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. Con la demanda se aportaron documentos que se decretarán e incorporarán al expediente. El libelista solicitó las siguientes pruebas: (i) informe escrito bajo la gravedad de juramento; (ii) certificado laboral de funciones y horario asignado; (iii) certificado de factores salariales que sirven de base para liquidar las prestaciones sociales y los aportes a la seguridad social; (iv) la planilla de turnos; (v) inspección judicial. Frente a las pruebas solicitadas se dirá lo siguiente:

Se negará el informe escrito bajo la gravedad de juramento del representante legal, porque persigue la confesión sobre los hechos de la demanda, prueba que carece de validez probatoria de acuerdo al artículo 217 del CPACA, y además, se puede suplir con las pruebas documentales y testimoniales solicitadas.

Respecto a las certificaciones solicitadas se observa que la entidad aportó



certificación laboral del cargo, valores devengados, los factores base de liquidación de prestaciones, planillas de programación de turnos, razón por la se será suficiente con señalar que decretan e incorporan las pruebas aportadas con la demanda. Por ello, no se ordenará el aludido certificado, sino que se declarará que se suple con el certificado y pruebas aportadas con la contestación de la demanda. La inspección judicial se negará por inconducente e inútil

3.2 Parte demandada. La entidad no solicitó la práctica de pruebas sino que las aportó con la contestación de la demanda, las cuales se decretarán e incorporan al expediente.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la continuación de la audiencia inicial y de la audiencia de pruebas, que prevén los artículos 180 y 181 del CPACA. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez cobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR improbada la excepción previa denominada “pleito pendiente” que se despachó como cosa juzgada, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: establecer si la demandante tiene derecho o no al reconocimiento y pago de los recargos nocturnos, dominicales y festivos, y horas extras, y la consecuente reliquidación de las prestaciones sociales.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación de la demanda y con la contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. NEGAR el informe escrito bajo la gravedad de juramento del representante legal, por las razones aquí expuestas.

QUINTO. DECLARAR que el certificado laboral solicitado con la demanda se suple con el certificado y las pruebas aportadas con la contestación de la demanda,



conforme a lo aquí expuesto.

SEXTO. NEGAR la inspección judicial por inconducente e inútil de acuerdo a lo antes expresado.

SEPTIMO. PRESCINDIR de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

OCTAVO. Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

JUEZ

gpg

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ

JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e9035a9bf6f841b0e09d526a955d05fe19cb212d0cc99604aced740954ff20b**

Documento generado en 20/05/2021 10:08:18 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>