



Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

## REFERENCIA

**EXPEDIENTE:** 11001 33 35 010 2015 00909 00

**ACCIONANTE:** ZULY JENNY RIVERA MONROY

**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN  
SOCIAL y NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y  
CREDITO PÚBLICO.  
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
BENEFICENCIA DE CUNDINAMARCA  
BOGOTÁ D.C. – ALCALDÍA MAYOR  
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. (fiduprevisora)  
CONJUNTO DE DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA  
EXTINTA FUNDACIÓN SAN JUAN DE DIOS Y  
HOSPITALES SAN JUAN DE DIOS E INSTITUTO  
MATERNO INFANTIL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias con el fin de proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.



Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que, en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

## **1. EXCEPCIONES**

Mediante audiencia celebrada el 14 de septiembre de 2020 se despacharon negativas las excepciones previas propuestas con las contestaciones de la demanda, entre ellas, la excepción de caducidad. El recurso de apelación interpuesto contra la decisión que declaró improbadamente la excepción de caducidad, también se despachó negativamente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Por ello, más adelante se declarará que se obedece y cumple lo dispuesto por el Superior mediante auto de 10 de noviembre de 2020.

## **2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

Zuly Jenny Rivera Monroy con cédula de ciudadanía 52.049.135 expedida en Bogotá persigue el reconocimiento de la relación laboral desde el 1º de marzo de 2001 hasta el 5 de marzo de 2001, con los respectivos emolumentos salariales y prestacionales. Las pretensiones se sustentan en que solicitó los emolumentos a través de peticiones formuladas a las entidades demandadas, las cuales se negaron mediante actos presuntos. Las demás hechos que sirven de fundamento a las pretensiones no fueron reconocidos por las entidades demandadas, porque no tenían respaldo probatorio, o porque consideraron que eran apreciaciones subjetivas del libelista.

Por lo anterior, el litigio se fija en los siguientes términos:

Determinar si existió una relación laboral entre la demandante y la Fundación San Juan de Dios, y en caso afirmativo, si tiene derecho al reconocimiento y pago de los respectivos emolumentos salariales y prestacionales

## **3. PRUEBAS.**

Las pruebas aportadas por las partes se decretarán e incorporarán al expediente



con el valor probatorio que les otorga la ley.

Al revisar los acápites de pruebas de la demanda, su subsanación, y de las contestaciones de la demanda, se observó que únicamente solicitó el Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios. Esta entidad solicitó que el reporte de semanas cotizadas por la Fundación San Juan de Dios a favor de la demandante.

El Despacho negará las pruebas solicitadas por inconducente e inútil para definir la existencia de la relación laboral, sin perjuicio que la entidad las allegue en ejercicio del derecho de petición ante las administradoras de pensión.

#### **4. AUDIENCIAS.**

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la continuación de la audiencia inicial y desarrollar la de pruebas, que prevén los artículos 180 y 181 del CPACA. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez cobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante auto de 10 de noviembre de 2020, que confirmó la decisión que declaró improbadada la excepción de caducidad.

**SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO** en los siguientes términos: determinar si existió una relación laboral entre la demandante y la Fundación San Juan de Dios, y en caso afirmativo, si tiene derecho al reconocimiento y pago de los respectivos emolumentos salariales y prestacionales.

**TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR** al expediente los documentos aportados con la presentación y subsanación de la demanda, y con las contestaciones de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. NEGAR** las pruebas solicitadas por el Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios, sin perjuicio que las aporte en el transcurso del proceso de acuerdo a lo arriba observado.



**QUINTO. PRESCINDIR** de la continuación de la audiencia inicial y de la de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

**SEXTO.** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**

**JUEZ**

gpg

Firmado Por:

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5c6324f86e9ab5480c8a8365190860d4af756cf3466e07a9bf288a105bd8b64**

Documento generado en 20/05/2021 10:07:38 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>