



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2014 00203 00

Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2014 00203 00
ACCIONANTE: LUIS AUGUSTO MORALES DEVIA
ACCIONADO: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE
SEGURIDAD, DAS, EN SUPRESIÓN.
VINCULADAS: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -
POLICÍA NACIONAL
PATRIMONIO AUTONOMO PÚBLICO, PAP,
FIDUPREVISORA SA DEFENSA JURÍDICA DEL
EXTINTO DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DAS Y
SU FONDO ROTATORIO
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a impulsar el proceso de la referencia de acuerdo con las actuaciones que obran en el expediente.

Para decidir se **CONSIDERA:**

El Despacho comenzará por referenciar el contenido de la demanda. Las pretensiones persiguen básicamente lo siguiente: (i) que se inaplique el artículo 4º del Decreto 2646 de 29 de noviembre de 1994, (ii) se declare la nulidad del Oficio E-2310,18-201314394 de 13 de agosto de 2013, notificado al siguiente día 20, expedida por el Subdirector de Talento Humano del Departamento Administrativo de Seguridad, DAS, en proceso de supresión; y (iii) la reliquidación de todas las prestaciones sociales y aportes a las seguridad social con base en la prima de riesgos. Los hechos que le sirven de sustento a las pretensiones se contraen a que el Luis Augusto Morales Devia devengó en el DAS la prima de riesgo prevista en el Decreto 1933 de 1989, por ejercer el cargo de Detective Profesional 207-09. De acuerdo a las pretensiones y los hechos de la demanda, se puede afirmar que se demanda una actuación del DAS por razón del vínculo laboral sostenido con esta entidad.

La demanda se radicó el 20 de noviembre de 2013 ante los Juzgados Administrativos de Medellín. Correspondió por repartió al Juzgado Décimo Administrativo de Medellín, quien la remitió por competencia al Circuito Judicial Administrativo de Bogotá. Esta instancia, mediante auto de 30 de mayo de 2014 admitió la demanda contra el Departamento Administrativo de Seguridad, DAS, tal como lo indicaba el libelista. Consecuentemente, la demanda se ordenó notificar al DAS en proceso de supresión, pues para la fecha que se admitió la demanda no se había extinguido.

Sin embargo, el DAS se suprimió sin que se le hubiera realizado la diligencia de notificación. En efecto, el Decreto 1180 de 2014 dispuso la supresión del DAS a partir del 11 de julio de 2014, fecha en la que dejó de existir como centro de imputación jurídica. Ello ameritaba revisar cuál entidad debía fungir como parte en lugar del extinto DAS.

En tal sentido, los artículos 3º y 7º del Decreto 4057 de 2011, reglamentado por los artículos 7º y 9º del Decreto 1303 de 2014, dispusieron que las funciones de seguridad, como la expuesta por el demandante en los hechos de la demanda, serían trasladadas a la Policía Nacional, y por consiguiente, asumiría los procesos



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2014 00203 00

en cursos en contra del DAS. Sin embargo, el artículo 238 de la Ley 1753 de 2015 ordenó que las reclamaciones administrativas y proceso judiciales en contra del DAS, cuando no guarden relación con funciones trasladadas serían asumidos por el patrimonio autónomo administrados por la Fiduciaria La Fiduprevisora S.A., esto es, el Patrimonio Autónomo Público, PAP, Fiduprevisora S.A. Defensa Jurídica del Extinto Departamento Administrativo DAS y su Fondo Rotatorio. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado sólo sería parte en circunstancias excepcionales o residuales. Así tenemos que el Despacho tenía que pronunciarse sobre la vinculación al proceso de alguna o de todas las anteriores entidades en calidad de sujetos pasivos del presente medio de control.

En el transcurso del proceso acudieron al juicio todas las anteriores entidades. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado acudió porque la demanda se le notificó en atención a lo dispuesto en el artículo 612 del CGP. Esta entidad, a su vez, puso en conocimiento el trámite de la demanda tanto a la Policía Nacional, al igual que al aludido Patrimonio Autónomo Público. Por ello, la audiencia inicial de 7 de junio de 2019 se celebró con las tres (3) entidades.

No obstante, en dicha audiencia no existió un pronunciamiento expreso sobre la vinculación de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional y el Patrimonio Autónomo Público, PAP, Fiduprevisora S.A. Defensa Jurídica del Extinto Departamento Administrativo DAS y su Fondo Rotatorio. Adicionalmente, en la audiencia se tomó como una sola parte a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el aludido PAP, porque acudieron a través de un apoderado común. Sin embargo, es visible que se trata de dos sujetos jurídicos procesales autónomos y con diferentes obligaciones legales en estos procesos.

Ahora, tal circunstancia se podría tener por superada si todas las entidades hubiesen ejercido formalmente el derecho de defensa mediante la contestación de la demanda. Sin embargo, sólo la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional contestaron oportunamente la demanda, mediante los escritos visibles a folios 79 a 106 y 112 a 128 del expediente, respectivamente. Por manera que las precitadas entidades se pueden entender vinculadas formalmente al proceso, e igualmente surtida la audiencia inicial hasta la etapa de excepciones previas, sin necesidad de emitir una declaración sobre la vinculación al proceso, por sustracción de materia, pues se produjo de facto.

Sin embargo, no cabe predicar lo mismo respecto del Patrimonio Autónomo Público, PAP, Fiduprevisora S.A. Defensa Jurídica del Extinto Departamento Administrativo DAS y su Fondo Rotatorio. La razón estriba en que el PAP acudió al proceso para solicitar la vinculación, más no expresó que contestaba la demanda, ni lo hizo, según el escrito que obra a folio 141 a 143 del expediente.

A ello se suma, que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante auto 29 de mayo de 2020 revocó la decisión que en audiencia inicial de 7 de junio de 2019 declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para en su lugar declarar probada tal excepción. Asimismo, el Superior ordenó la desvinculación de la aludida Agencia. Sin embargo, no se puede entender desvinculada el PAP porque son entes autónomos jurídicamente. Por ello, más adelante se obedecerá y cumplirá lo dispuesto por el Superior en los términos del auto de 29 de mayo de 2020.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2014 00203 00

Si bien es cierto, el apoderado del PAP guardó silencio en la audiencia inicial de 7 de junio de 2019, no se pueden dar por hecho la vinculación al proceso porque a través del escrito presentado no contestó la demanda, sólo se limitó a solicitar la vinculación al proceso, que no se despachó en la audiencia inicial, pues se tuvo como una sola parte con la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Vale decir que el silencio del apoderado del PAP en la audiencia inicial no puede subsanar la falta de vinculación formal, porque afectaría el derecho de defensa protegido por el artículo 29 de la Constitución Política, pues al citado PAP no se le ha dado la oportunidad de contestar la demanda, lo cual afecta el derecho constitucional fundamental al debido proceso.

Por lo anterior, el Despacho considera que es forzoso declarar vinculada formalmente al proceso al mencionado PAP, tenerla por notificada por conducta concluyente, y por consiguiente, ordenar que se corra el traslado de la demanda para que ejerza el derecho de defensa. Vale precisar que los treinta (30) días para contestar la demanda concedidos en el artículo 172 del CPACA, comenzarán a correr conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2011, esto es, se empezará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje que le haga entrega de la copia de la demanda, pues la notificación se ha dado por conducta concluyente.

De esta forma, se salvaguardan las actuaciones surtidas con las demás entidades. Con el PAP se avanzará hasta la etapa de excepciones previas, que ya se surtió con la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional.

Ahora bien, el artículo 175 (Par. 1º) del CPACA dispone que con la contestación de la demanda se debe aportar el expediente administrativo. En el caso, se observa que los artículos 9º y 23 del Decreto 4057 de 2011 y el artículo 1º del Decreto 1303 de 2014 dispusieron que las historias laborales serían enviadas a la entidad que incorporo al servidor público del DAS, y los demás archivos serían custodiados por el Archivo General de la Nación, entidad que también podrá expedir certificaciones. Por ello, se ordenará oficiar Dirección de Personal de la Policía Nacional para que envíe la historia laboral de Luis Augusto Morales Devia con cédula de ciudadanía 93.085.791. Igualmente, se ordenará oficiar al Archivo General de la Nación para que aporte el expediente administrativo del actor y certifique el cargo o cargos desempeñados en el DAS durante la relación laboral, y los periodos durante los cuales devengó la prima de riesgo, y si dicha prima servía de base de liquidación para las prestaciones sociales.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante auto 29 de mayo de 2020 que revocó la decisión que en audiencia inicial de 7 de junio de 2019 declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para en su lugar declarar probada tal excepción y desvincularla del proceso.

SEGUNDO. DECLARAR vinculada al proceso y notificada por conducta concluyente al Patrimonio Autónomo Público, PAP, Fiduprevisora S.A. Defensa Jurídica del Extinto Departamento Administrativo DAS y su Fondo Rotatorio, conforme a lo antes expuesto



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2014 00203 00

TERCERO. CÓRRASE traslado de la demanda por el término de treinta (30) días al Patrimonio Autónomo Público, PAP, Fiduprevisora S.A. Defensa Jurídica del Extinto Departamento Administrativo DAS y su Fondo Rotatorio, que comenzará a contabilizarse a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje que le haga entrega de la copia de la demanda, pues la notificación se ha dado por conducta concluyente, conforme a lo aquí expuesto.

CUARTO. OFICIESE al Director de Personal de la Policía Nacional para que envíe la historia laboral de Luis Augusto Morales Devia con cédula de ciudadanía 93.085.791, en el término de quince (15) días.

QUINTO. OFICIESE al ARCHIVO GENERAL DE LA NACIÓN para en el término de quince (15) días allegue el expediente administrativo de Luis Augusto Morales Devia con cédula de ciudadanía 93.085.791, y adicionalmente, certifique el cargo o cargos desempeñados por el actor en el DAS y los periodos durante los cuales devengó la prima de riesgo, y si dicha prima servía de base de liquidación para las prestaciones sociales.

SEXTO. REINGRESE el expediente al Despacho una vez cumplido lo ordenado en este proveído.

.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

gpg

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **038a71bca8d52495cfb09606f08acd8c434e2a0033fa7bf638221629b642efa5**
Documento generado en 20/05/2021 10:07:36 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>