



Bogotá, D.C., nueve (09) de junio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2018 00424 00
ACCIONANTE: DIANA MARCELA PARRADO MEDELLÍN
ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
NORTE ESE.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Las excepciones propuestas son como sigue: legalidad del acto administrativo acusado, falta de



causa e inexistencia de la obligación, inexistencia de la calidad de empleado público y cualquier genérica que pueda ser decretada por el Despacho.

El Despacho considera que todas las excepciones propuestas por la entidad demandada son de fondo. Así las cosas, más adelante se declarará que no existen excepciones previas por resolver. Vale aclarar que el Despacho no observa excepciones de oficio por resolver.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Diana Marcela Parrado Medellín con cédula de ciudadanía 52.897.978, pretende que se declare la nulidad del Oficio con radicación 20181100074401 del 12 de abril de 2018. El acto respondió negativamente la petición radicada el 16 de marzo del mismo año en cita, por medio del cual se negó la existencia de un contrato de trabajo realidad con los consecuentes acreencias laborales, por el periodo comprendido del 14 de agosto de 2014 al 30 de marzo de 2016.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y a pague todas las prestaciones sociales que por Ley le corresponden, como cesantías, primas, compensación por vacaciones, aportes en salud y pensión, indemnizaciones, sanción moratoria, ajustes a la Caja de Compensación, que lo anterior tenga efectos pensionales; además de compulsar copias al Ministerio de Trabajo y se condene en costas.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios allegados al expediente, tanto por la parte actora, como por la accionada. La entidad se opuso a las pretensiones de la demanda, en razón a que la relación estuvo mediada por contratos de prestación de servicios y no se evidencia la figura de contrato realidad.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Diana Marcela Parrado Medellín y la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 5 al 36 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se denegará la solicitud de certificación jurada del Gerente del Hospital Usaquén Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, porque persigue la confesión sobre las condiciones en que se ejecutaron los contratos de prestación, lo cual no es válido conforme a lo dispuesto en el artículo 217 del CPACA, y además, se puede suplir con las demás pruebas que se solicitan con la demanda.



(ii) Se decretarán las siguientes pruebas solicitadas: a) Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales correspondiente al cargo de Médico Veterinario de la entidad accionada o del cargo de planta equivalente a las actividades desempeñadas por la demandante, aplicable para los años 2014 al 2016; b) Certificación que indique todos los emolumentos legales y extralegales recibidos por los Médicos Veterinarios, para los años 2014 al 2016, del Hospital Usaquén Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE; c) Relación de los pagos realizados a la demandante por concepto de honorarios por la prestación de sus servicios al Hospital Usaquén Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, desde el inicio de la relación contractual, esto es, para los años de 2014 al 2016; y d) Certificación que dé certeza de las retenciones realizadas a la señora Diana Marcela Parrado Medellín. La carga de la prueba la tiene la parte actora porque persiguen demostrar hechos de la demanda, empero, la entidad deberá prestar la colaboración para responder los respectivos oficios. El término será de quince (15) días.

(iii) Se denegarán las siguientes pruebas: a) todos los contratos suscritos entre las partes; y b) la hoja de vida de la demandante, toda vez que éstas ya fueron aportadas por la entidad accionada. De igual forma, se negarán las solicitudes encaminadas a obtener: c) Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales de la Planta de Personal del Hospital Usaquén Nivel I, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, vigente para los años 2014 a 2016; y d) Copia del acto administrativo por medio del cual la Superintendencia Nacional de Salud le concedió la habilitación al Hospital Usaquén Nivel I, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, en donde aparezca establecida la planta de personal con que debe contar el hospital en el cargo de Médicos Veterinarios; por ser inconducentes e impertinentes para el caso que nos ocupa, sumándose al hecho a que la información relevante es la que aporta el Manual de Funciones antes decretado.

(iv) Se decretarán los testimonios de Sebastián Ardila Ramírez y Adriana Marcela Garzón Moreno, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212¹ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. Junto con la contestación de la demanda, la entidad accionada allegó CD el cual contiene el expediente administrativo de la demandante. Así entonces, de decretará dicha prueba e incorporará al expediente con el valor legal que le corresponde.

La entidad accionada no solicitó práctica de pruebas diferentes a las ya aportadas dentro del plenario, como tampoco solicitó interrogatorio de parte.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas

¹ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



resultó necesaria realizar con el fin de recaudar los documentos y declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 14 de julio de 2021 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Establecer si entre Diana Marcela Parrado Medellín y la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente todos los documentos aportados con la presentación y con la contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. DECRETAR las siguientes pruebas documentales: a) Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales correspondiente al cargo de Médico Veterinario de la entidad accionada o del cargo de planta equivalente a las actividades desempeñadas por la demandante, aplicable para los años 2014 al 2016; b) Certificación que indique todos los emolumentos legales y extralegales recibidos por los Médicos Veterinarios, para los años 2014 al 2016, del Hospital Usaqué Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE; c) Relación de los pagos realizados a la demandante por concepto de honorarios por la prestación de sus servicios al Hospital Usaqué Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, desde el inicio de la relación contractual, esto es, para los años de 2014 al 2016; y d) Certificación que dé certeza de las retenciones realizadas a la señora Diana Marcela Parrado Medellín; conforme a lo expuesto.

Asignar la carga de la prueba a la parte actora por ser quien las solicitó y persiguen demostrar hechos de la demanda. Sin embargo, la entidad demandada deberá prestar la colaboración para responder los respectivos oficios. La Secretaría del Juzgado expedirá los Oficios dirigidos a la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, pero corresponde a la accionante retirarlos y radicarlos oportunamente. A la autoridad oficiada se le concede un término de quince (15) días para que remita los documentos solicitados.

QUINTO. DECRETAR los testimonios de Sebastián Ardila Ramírez y Adriana Marcela Garzón Moreno, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

SEXTO. NEGAR el decreto de las siguientes pruebas documentales



solicitadas por la parte actora: a) todos los contratos suscritos entre las partes; b) la hoja de vida de la demandante; c) Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales de la Planta de Personal del Hospital Usaquéen Nivel I, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, vigente para los años 2014 a 2016; y d) Copia del acto administrativo por medio del cual la Superintendencia Nacional de Salud le concedió la habilitación al Hospital Usaquéen Nivel I, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, en donde aparezca establecida la planta de personal con que debe contar el hospital en el cargo de Médicos Veterinarios; por los motivos arriba consignados.

SÉPTIMO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

OCTAVO. FIJAR el día miércoles 14 de julio de 2021 a las nueve de la mañana (9:00 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO
JUEZ (E)

JGR