



Bogotá, D.C., nueve (09) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001 33 35 010 2019 00002 00  
**ACCIONANTE:** DIANA PAOLA SALAMANCA  
**ACCIONADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD  
NORTE ESE.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

## **1. SANEAMIENTO**

Se advierte que la parte actora presentó escrito de reforma a la demanda, no obstante, la misma fue presentada por fuera del término que se tiene establecido en el artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; en tal sentido, se tendrá por no presentada.



Por otra parte, el Despacho no observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

## 2. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Las excepciones propuestas son como sigue: Prescripción trienal de derechos, legalidad del acto administrativo acusado, falta de causa e inexistencia de la obligación, inexistencia de la calidad de empleado público, inexistencia de vínculo laboral por no reunir los requisitos legales para ser reconocido, compensación y cualquier genérica que pueda ser decretada por el Despacho.

El Despacho considera que todas las excepciones propuestas por la entidad demandada son de fondo. Si bien es cierto, la excepción de prescripción es considerada como una excepción mixta, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 indicó que<sup>1</sup> *“en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*. En ese caso, se advierte que también se reclama la existencia de una relación laboral<sup>2</sup>, razón por la cual la excepción de prescripción se decidirá con la sentencia.

Así las cosas, más adelante se declarará que no existen excepciones previas por resolver. Vale aclarar que el Despacho no observa excepciones de oficio por resolver.

## 3. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Diana Paola Salamanca Cabrejo con cédula de ciudadanía 53.177.536, pretende que se declare la nulidad de los Oficios Nos. 20183300172651 del 1º de agosto de 2018 y 20181100177541 del 09 del mismo mes y año en cita, y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se declare la existencia del contrato realidad, y que se ordene el pago de los emolumentos laborales que corresponden por Ley; devolución de retenciones en la fuente; reconocimiento y pago de la indemnización consagrada en la Ley 244 de 1995 por el no pago oportuno de cesantías; reintegro de todos los valores cancelados por la accionante por concepto de pólizas; la liquidación de todos los conceptos salariales y prestacionales con base en el valor más alto que se determine entre los pactados en los supuestos contratos de prestación de servicios y los asignados el cargo equivalente; indexación de los valores reclamados e intereses moratorios.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios relacionados y allegados al expediente. La entidad se opuso a las pretensiones de la demanda,

<sup>1</sup> Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

<sup>2</sup> “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” Ibídem.



en razón a que la relación estuvo mediada por contratos de prestación de servicios y no se evidencia la figura de contrato realidad.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Diana Paola Salamanca Cabrejo y la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE., se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

#### **4. PRUEBAS.**

**4.1 Parte actora.** En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 17 al 39 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) La parte actora solicita se oficie a la entidad demandada para que allegue todo el expediente administrativo de la demandante.

Esta prueba será negada toda vez que la entidad accionada ya allegó dicha documental.

(ii) La parte accionante solicita el interrogatorio de parte de los funcionarios que ejerzan como Director Administrativo y/o Corporativo, y Director de Servicios de Salud o Subgerente Científico, del Hospital Simón Bolívar ESE., hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE., o quienes hagan sus veces.

Estas solicitudes serán negadas habida cuenta que la parte actora no manifiesta cuál es el propósito de dichos interrogatorios de parte.

(iii) Por otra parte, solicita los testimonios de Yaneth Ruíz Sánchez, Miriam Alba Casas Vega, Esperanza Ballén e Ivonne Maritza Moreno Bernal.

Se niega la solicitud del testimonio de la señora Miriam Alba Casas Vega por no cumplir a cabalidad con todos los requisitos establecidos en el 212<sup>3</sup> del CGP; las demás solicitudes de testimonios se decretarán porque reúnen los parámetros previstos en la citada norma, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

---

<sup>3</sup> ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.  
El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.



Los testigos citados deberán hacerse presentes el día y hora que se señale en este auto para la celebración de la audiencia de pruebas de conformidad con lo normado en el artículo 181 del C.P.A.C.A.

La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer para el día que se celebre la audiencia de pruebas.

**4.2 Parte demandada.** Junto con la contestación de la demanda, la entidad accionada allegó CD el cual contiene el expediente administrativo de la demandante. Así entonces, de decretará dicha prueba e incorporará al expediente con el valor legal que le corresponde.

La entidad accionada no solicitó práctica de pruebas diferentes a las ya aportadas dentro del plenario, como tampoco solicitó interrogatorio de parte.

## **5. AUDIENCIAS.**

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recaudar las declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 14 de julio de 2021 a las doce del mediodía (12:00 m), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** Tener por no presentado el escrito de reforma radicado por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO. DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

**TERCERO. FIJAR EL LITIGIO** en los siguientes términos: Establecer si entre Diana Paola Salamanca Cabrejo y la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE., se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

**CUARTO. DECRETAR e INCORPORAR** al expediente todos los documentos aportados con la presentación y con la contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**QUINTO. NEGAR** la solicitud del testimonio de la señora Miriam Alba Casas Vega; acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEXTO. DECRETAR** los testimonios de Yaneth Ruíz Sánchez, Esperanza Ballén e Ivonne Maritza Moreno Bernal, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la



audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

**SÉPTIMO. NEGAR** las solicitudes de interrogatorio de parte de los funcionarios que ejerzan como Director Administrativo y/o Corporativo, y Director de Servicios de Salud o Subgerente Científico, del Hospital Simón Bolívar ESE., hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE., o quienes hagan sus veces; por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**OCTAVO. PRESCINDIR** de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

**NOVENO. FIJAR** el día miércoles 14 de julio de 2021 a las doce del mediodía (12:00 m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

**DÉCIMO. Reconocer** personería adjetiva a **DIANA PATRICIA CÁCERES TORRES** con cédula de ciudadanía No. **33.378.089** y Tarjeta Profesional No. **209.904** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada sustituta de la señora Diana Paola Salamanca Cabrejo, en los términos y para los efectos del mandato conferido dentro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
**JUEZ (E)**

JGR