



Bogotá, D.C., nueve (09) de junio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2018 00429 00
ACCIONANTE: MARI LUZ RAMÍREZ GONZÁLEZ
ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR OCCIDENTE ESE.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

A través auto calendarado 29 de abril del año en curso, esta Agencia Judicial se pronunció frente a las excepciones propuestas por la entidad accionada de la siguiente manera: i) Se declaró no probada la excepción denominada *Inepta Demanda*, y ii) en cuanto a la exceptiva de prescripción se decidió que será



resuelta con la sentencia. Frente a lo anterior, la entidad demandada no se pronunció al respecto, lo que significa que el auto de la referencia se encuentra en firme y, en tal sentido, no hay excepciones previas por resolver.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Mary Luz Ramírez González con cédula de ciudadanía 39.761.386, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. 293-2018-0028034 del 21 de junio de 2018, y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se declare la existencia del contrato realidad, y que se ordene el pago de los emolumentos laborales que corresponden por Ley, las sumas de dinero que por concepto de retención en la fuente fueron descontadas, indexación de los valores reclamados, intereses moratorios y condena en costas.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios que se allegaron a folios 26 a 80 del expediente. La entidad se opuso a las pretensiones de la demanda, en razón a que la relación estuvo mediada por contratos de prestación de servicios.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Mary Luz Ramírez González y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE., se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 3 al 84 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) El apoderado de la parte actora solicita se oficie a la entidad demandada con el propósito que aporte junto con la contestación de la demanda, copia autentica de los contratos suscritos con la demandante durante el lapso comprendido entre el mes de abril de 2017 hasta el 2018.

Esta prueba se decretará, toda vez que es conducente y pertinente, además que no obra dentro del expediente. Se advierte que si bien la entidad accionada allegó CD junto con la contestación de la demanda indicando que en éste obra el expediente contractual de la aquí demandante; no fue posible extraer la información del mismo, habida cuenta que no permite ver su lectura.

(ii) Se decretarán los testimonios de Claudia Jimena Pastrana Burgos, Rosa Elena Peña Tenjo y Abanix Ramírez Yosa, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212¹ del CGP, bajo el entendido que los hechos

¹ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. Junto con la contestación de la demanda, la entidad accionada allegó CD el cual dice contener el expediente administrativo de la aquí demandante; no obstante, como bien fue señalado en el acápite anterior, no permite su lectura y, en tal sentido, no hay certeza de su contenido. Así entonces, se requerirá nuevamente a la entidad accionada para que allegue dicha prueba.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) La entidad accionada solicita se sirva requerir a la parte demandante para que informe lo siguiente: (a) Valor del salario y o porcentaje sobre el cual cotiza para pensión y a la entidad o fondo privado al cual se encuentra afiliada la señora Mary Luz Ramírez González, especificando todas las cotizaciones efectuadas al sistema de seguridad social y pensiones correspondientes durante los años 2009 a 2018, y (b) Una vez se allegue dicha información impetro a su Despacho se sirva oficiar a las entidades o fondos privados donde la demandante se encuentra afiliada, a fin que informen o certifiquen las cotizaciones efectuadas por la accionante, y lograr verificar si cotizaba con otra entidad durante el mismo lapso en el cual prestó sus servicios a la entidad demandada.

Las anteriores pruebas solicitadas se decretarán por ser útiles y conducentes para el caso objeto de estudio del presente trámite.

El Despacho decretará el interrogatorio de parte de Mary Luz Ramírez González con cédula de ciudadanía 39.761.386, por ser un medio de prueba previsto en los artículos 198 y 199 del CGP.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recaudar los documentos y declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 21 de julio a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Establecer si entre Mary Luz Ramírez González y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE., se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.



TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente todos los documentos aportados con la presentación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. DECRETAR las siguientes pruebas documentales en cabeza de la entidad accionada: Copia autentica de los contratos suscritos con la demandante durante el lapso comprendido entre el mes de abril de 2017 hasta el 2018.

La Secretaría del Juzgado expedirá los Oficios respectivos. A la autoridad oficiada se le concede un término de diez (10) días para que remita los documentos solicitados.

QUINTO. DECRETAR las siguientes pruebas documentales en cabeza de la parte actora: (a) Valor del salario y o porcentaje sobre el cual cotiza para pensión y a la entidad o fondo privado al cual se encuentra afiliada la señora Mary Luz Ramírez González, especificando todas las cotizaciones efectuadas al sistema de seguridad social y pensiones correspondientes durante los años 2009 a 2018, y (b) Una vez se allegue dicha información impetro a su Despacho se sirva oficiar a las entidades o fondos privados donde la demandante se encuentra afiliada, a fin que informen o certifiquen las cotizaciones efectuadas por la accionante, y lograr verificar si cotizaba con otra entidad durante el mismo lapso en el cual prestó sus servicios a la entidad demandada.

La Secretaría del Juzgado expedirá los Oficios respectivos. A la parte actora se le concede un término de diez (10) días para que remita los documentos solicitados.

SEXTO. DECRETAR los testimonios de Claudia Jimena Pastrana Burgos, Rosa Elena Peña Tenjo y Abanix Ramírez Yosa, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

SÉPTIMO. DECRETAR el interrogatorio de parte de **MARY LUZ RAMÍREZ GONZÁLEZ**, quien deberá comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación.

OCTAVO. REQUERIR a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE para que en el término de diez (10) días aporte el expediente administrativo de la accionante; acorde con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOVENO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

DÉCIMO. FIJAR el día miércoles 21 de julio de 2021 a las nueve de la mañana (9:00 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2018 00429 00

determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO
JUEZ (E)

JGR