



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00181-00

Bogotá, D.C., nueve (09) de junio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2017 00181 00
ACCIONANTE: ROSA ELISA GARCÍA SÁNCHEZ
ACCIONADO: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir con la continuación de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad demandada presentó contestación a la demanda alegando como excepción la denominada “*prescripción extintiva del derecho*”.

Frente a la referida excepción, el Despacho se pronunció en audiencia inicial celebrada el 25 de octubre de 2019, declarando probada la prescripción extintiva del derecho, respecto a la reclamación de las prestaciones salariales y prestacionales diferentes a los aportes para la pensión que se derivaron de los contratos de prestación de servicios celebrados entre Rosa Elisa García Sánchez y la entidad demandada, del 17 de febrero de 2003 a 12 de agosto de 2010; decisión que fue recurrida por el apoderado de la parte demandante, y de la cual conoció el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, Magistrada ponente Patricia Salamanca Gallo, quien mediante auto de 21 de febrero de 2020, confirmó en todos sus apartes lo resuelto por este Juzgado, al resolver la excepción planteada.

Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.



II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 4 a 37, y solicitó que se requiriera a la Alcaldía Mayor de Bogotá para que allegara:

Copia de los contratos de prestación de servicios suscritos entre las partes del 17 de febrero de 2003 al 12 de agosto de 2010; de igual forma, que se allegara el expediente administrativo y laboral de la señora Rosa Elisa García Sánchez, que reposa en la entidad.

Estas pruebas no serán decretadas, teniendo en cuenta que las mismas ya fueron aportadas con el CD que se anexó con la contestación de la demanda obrante a folio 90 del expediente.

Por su parte, la entidad demandada no solicitó la práctica de pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar además pruebas de oficio.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en establecer si entre Rosa Elisa García Sánchez y la Alcaldía Mayor de Bogotá, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda, teniendo presente lo resuelto al decidir sobre las excepciones previas.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso, de conformidad a lo señalado en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, la contestación a la misma, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- NEGAR la práctica de prueba solicitada por la parte demandante, por los argumentos expuestos.

CUARTO.- Prescindir de la continuación de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00181-00

QUINTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en establecer si entre Rosa Elisa García Sánchez y la Alcaldía Mayor de Bogotá, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda, teniendo presente lo resuelto al decidir sobre las excepciones previas.

SEXTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO
JUEZ (E)

Vol/L/mqc