



Bogotá, D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2019 00263 00
ACCIONANTE: OSCAR LEONARDO REYES PULIDO
ACCIONADO: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –
EJÉRCITO NACIONAL.
CLASE: MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y
RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar el impulso que se le debe dar al proceso de la referencia, de acuerdo con la reforma introducida al estatuto contencioso administrativo mediante la Ley 2080 de 2021¹.

Para decidir se **CONSIDERA:**

El artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011 con el fin de facultar al Juez para que profiera sentencia anticipada. Esta figura procesal permite impulsar el proceso sin necesidad de desarrollar audiencia. La autorización legal opera en alguno de los siguientes eventos:

- "a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles."

La norma en estudio podría llevar a pensar que cuando se requiere decretar pruebas, no se puede prescindir de la realización de la audiencia inicial. Sin embargo, el legislador consintió tramitar proceso bajo la figura de la sentencia anticipada, aún en el evento que exista la necesidad de decretar pruebas. Tal apreciación deriva del citado artículo 182A, inciso sexto, según el cual *"El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia."*

¹ "Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Ley 1437 de 2011– y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción."



Sin embargo, el artículo 182A del CPACA se debe armonizar con el artículo 180 del CPACA que modificó el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, en cuanto señala el estudio que precede al análisis probatorio. En el efecto, el precitado artículo 180 dispuso que, para llegar al decreto de pruebas, se deben resolver las excepciones con el carácter de previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que, en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al realizar el ejercicio de fijar el litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar si las pruebas solicitadas son impertinentes, inconducentes o inútiles, por el contrario, se requiere decretar pruebas.

Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

1. EXCEPCIONES

En este punto, se observa que la administración no contestó la demanda. Al revisar el expediente oficiosamente tampoco se observó alguna falencia al tramitar la demanda. Ello permite concluir que no existen excepciones previas por resolver, como se declarará más adelante.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Oscar Leonardo Reyes Pulido, con cédula de ciudadanía 4.151.734, pretende la nulidad de la actuación administrativa que omitió ascenderlo del grado de Mayor a Teniente Coronel, y provocó el retiro del servicio. Los actos acusados son los siguientes: el Decreto 2175 de 28 de noviembre de 2018 “Por el cual se asciende a unos Oficiales de las Fuerzas Militares”, y la Resolución 768 de 11 de febrero de 2019 “Por la cual se retira del servicio activo de las Fuerzas Militares a unos Oficiales Superiores del Ejército Nacional”, ambos expedidos por el Ministro de Defensa Nacional. A título de restablecimiento del derecho persigue el reintegro al grado de Teniente Coronel o un grado superior, y el pago de los perjuicios materiales e inmateriales.



En los hechos de la demanda expone la trayectoria profesional, los cursos y preparación académica, los condecoraciones o distinciones otorgadas, las unidades de servicio, los cargos ostentados, y en general los méritos obtenidos. Si bien es cierto, la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional se abstuvo de contestar la demanda, los hechos objeto de la controversia se deben verificar mediante el material probatorio que se recaude en el transcurso del proceso.

Por lo anterior, el litigio se fijará en los siguientes términos: establecer si el demandante reúne o no las condiciones para ser reintegrado al grado de Teniente Coronel y el consecuente pago de los perjuicios materiales e inmateriales causados.

3. PRUEBAS.

El Despacho sólo se pronunciará sobre las pruebas solicitadas con la presentación de la demanda, porque la entidad no contestó la demanda. Se decretarán e incorporarán al expediente las pruebas solicitadas que se aportaron con demanda. Frente a las pruebas solicitadas que no se aportaron con la demanda, se observa lo siguiente:

El libelista utiliza diferentes expresiones o términos en varios numerales del acápite de pruebas de la demanda, con el fin de solicitar los soportes o documentos que se utilizaron para expedir los actos acusados. El Despacho considera suficiente con ordenar que la administración aporte los antecedentes administrativos de los actos acusados y el expediente que contiene todos los documentos de la hoja de vida del actor.

Por otro lado, el libelista solicitó que se decrete como prueba los costos específicos y totales del curso de ascenso al grado de Teniente Coronel. El Despacho negará esta prueba por impertinente, inconducente e inútil, debido a que constituyen aspectos fiscales que no son objeto del proceso, ni determinan los ascensos o el retiro del servicio.



Los testimonios solicitados se denegarán por impertinentes, inconducentes e inútiles, pues los hechos de la demanda sólo son susceptibles de probarse mediante las pruebas documentales decretadas con anterioridad.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. Sobre la celebración de la audiencia de pruebas se decidirá una vez se aporte la prueba documental aportada.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: establecer si el demandante reúne o no las condiciones para ser reintegrado al grado de Teniente Coronel y el consecuente pago de los perjuicios materiales e inmateriales causados.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación de la demanda, y los oportunamente aportados al proceso.

CUARTO. DECRETAR como prueba los antecedentes administrativos que provocaron la expedición del Decreto 2175 de 28 de noviembre de 2018 y la Resolución 768 de 11 de febrero de 2019, expedidos por el Ministro de Defensa Nacional. Para el efecto, ofíciase a la Secretaría General del Ministerio de Defensa Nacional, sin embargo, al demandante le corresponde asumir la carga de la prueba, esto es, retirar los oficios y gestionar el recaudo de la prueba ante la entidad. A la administración se le concede un término de quince (15) días.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00263 00

QUINTO. DECRETAR como prueba la hoja de vida o historia laboral completa de Oscar Leonardo Reyes Pulido, con cédula de ciudadanía 4.151.734, es decir, con todos los documentos que obran su expediente personal. Para el efecto, ofíciase al Comando de Personal y/o Dirección de Personal del Ejército Nacional, sin embargo, al demandante le corresponde asumir la carga de la prueba, esto es, retirar los oficios y gestionar el recaudo de la prueba ante la entidad. A la administración se le concede un término de quince (15) días.

SEXTO. NEGAR las siguientes pruebas: (i) los costos específicos y totales del curso de ascenso al grado de Teniente Coronel; y (ii) los testimonios solicitados con la demanda, conforme a lo expuesto en esta providencia.

SEPTIMO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg