



Bogotá, D.C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00120-00**

**ACCIONANTE: JUAN JOSÉ RENTERÍA GARRIDO**

**ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

El numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, en los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, preceptúa que la competencia por razón del territorio se determina por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos, y en caso de tratarse de derechos pensionales, por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.

No obstante, teniendo en cuenta que en el artículo 86 de la referida Ley 2080 se hizo alusión a que *“La presente Ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta Ley”*; en lo que respecta a la competencia por razón de territorio, se continuará aplicando lo que se tenía normado con anterioridad al 25 de enero de 2021, fecha ésta en la que empezó a regir la citada Ley de reforma. Es decir, se determinará por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios o debió prestarlos.

Así las cosas, de las documentales allegadas con el expediente, así como de los hechos narrados en el escrito de demanda<sup>1</sup>, se puede extraer que la última unidad de prestación de servicios del aquí demandante fue la Oficina de Telemática en la Policía Metropolitana el Valle de Aburra con sede principal en el Municipio de Municipio de Medellín del Departamento de Antioquia.

---

<sup>1</sup> Folio 42 del expediente digital y numeral 7º del acápite de los hechos.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00120-00

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo No. PCSJA20-11653 del 28 de octubre de 2020, emanado por la Presidenta del Consejo Superior de la Judicatura, el competente para conocer, entre otras, de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, cuyo último lugar de prestación de servicios haya sido en el **Municipio de Medellín del Departamento de Antioquia**, es el **Circuito Judicial Administrativo de Medellín**.

Por lo anterior, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE** incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda.

**SEGUNDO.-** Por la Secretaría del Juzgado, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al **Circuito Judicial Administrativo de Medellín – Reparto**.

**TERCERO.-** Por Secretaría, déjense las constancias y registros pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

Jofl