



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00437 00

Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2017 00437 00
ACCIONANTE: KAREN JORELLY PENAGOS RAMÍREZ
ACCIONADA: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar el impulso que se le debe dar al proceso de la referencia, de acuerdo con la reforma introducida al estatuto contencioso administrativo mediante la Ley 2080 de 2021¹, entre otros, si hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir, se **CONSIDERA:**

El artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, con el fin de facultar al Juez para que profiera sentencia anticipada. Esta figura procesal permite impulsar el proceso sin necesidad de desarrollar audiencia. La autorización legal opera en alguno de los siguientes eventos:

- “a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles”.*

La anterior transcripción nos lleva a que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el numeral 6º, artículo 180 del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio.

Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior –artículo 182A-, resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

¹ “Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.”



Ello se explica en que el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, estableció que, previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que, en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación del litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho, primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes de abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182 A del CPACA.

En todo caso, el citado artículo 182 A permite que, si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del proceso.

1. EXCEPCIONES PREVIAS

La Nación – Fiscalía General de la Nación allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley, sin proponer excepciones previas. Planteó la exceptiva de fondo “Cumplimiento de un deber legal”, la cual se desarrollará en la sentencia.

Así las cosas, más adelante se declarará que no existen excepciones previas por resolver. Vale aclarar que esta instancia judicial no observa excepciones de oficio por resolver.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Karen Jorelly Penagos Ramírez con cédula de ciudadanía 1.004.255.944 expedida en Neiva, pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. 02358 del 29 de junio de 2017, por la cual se distribuyeron los cargos de la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación, y nulidad del Oficio No. STH 249 del 30 de junio de 2017, a través del cual la accionada le comunicó la supresión del cargo que desempeñaba de Profesional de Gestión I.

A título de restablecimiento del derecho, pretende se ordene el reintegro al cargo que ocupaba al momento de la desvinculación, o a otro de similares o superiores condiciones, se cancelen todos los salarios y prestaciones sociales dejados de devengar desde el retiro hasta que se produzca el reintegro, que se declare que no ha existido solución de continuidad, que las sumas a reconocer sean debidamente indexadas, y se condene a la accionada en costas, gastos del proceso y agencias en derecho.



Las pretensiones se fundamentan a groso modo, en la expedición irregular de los actos acusados, desconocimiento del debido proceso, falsa y falta de motivación y desviación de poder, desconociendo la accionada las capacidades profesionales y personales de la actora.

La Fiscalía General de la Nación se opuso a las pretensiones de la demanda, en razón a que la reestructuración de la entidad obedeció al cumplimiento del Decreto 898 de 2017.

El Despacho centrará la fijación del litigio en determinar si los actos acusados se encuentran viciados o no de nulidad; en caso afirmativo, establecer si se debe ordenar el reintegro de la señora Karen Jorelly Penagos Ramírez al servicio de la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación al cargo solicitado en la demanda, con el pago de los salarios y prestaciones sociales dejados de devengar acorde como lo establece la ley.

3. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas”, se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 52 a 107.

Frente a las pruebas solicitadas, se emitirán los siguientes pronunciamientos:

- (i) Se negarán las pruebas encaminadas a oficiar a la Fiscalía General de la Nación para que aporte copia auténtica de la Resolución No. 02358 del 29 de junio de 2017, y del Oficio No. STH 249 del 30 de junio de 2017, actos acusados; toda vez que éstos fueron allegados con la demanda, y obran a folios 53 a 70.
- (ii) En cuanto a la prueba enunciada en el numeral 3 (f. 45), relacionada con oficiar a la accionada para que allegue la información y documentación solicitada por la demandante en el derecho de petición de fecha 05 de septiembre de 2017, teniendo en cuenta que la respuesta y documentos entregados fueron de manera parcial; dicha prueba se negará.

Lo anterior, porque al confrontar lo solicitado en la mencionada petición (fs. 85 a 89), y la respuesta dada por la entidad mediante el Oficio No. STH-30100 del 27 de septiembre de 2017 (fs. 92 a 104);



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00437 00

para el Despacho es más que pertinente y útil la información expuesta en éste; además, con la documental aportada por las partes intervinientes al plenario, se considera que es material probatorio suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

El anterior argumento igual sirve de sustento para no acceder al decreto de la prueba solicitada en el numeral 4 (f. 45), toda vez que nada se dijo el porqué era pertinente para el debate, estudiar los cargos en los cuales se encontraban las diez (10) personas allí indicadas. Igual suerte, corren los ocho (8) testimonios solicitados (fs. 45 y 46), de los cuales tampoco se fundamentó su pertinencia, conducencia y utilidad.

3.2 Parte demandada. La entidad accionada con la contestación a la demanda allegó pruebas documentales visibles a folios 163, y 177 a 192, las cuales el Despacho las decretará e incorporará al expediente.

No solicitó la práctica de pruebas.

4. AUDIENCIAS

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias presenciales o virtuales del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, y tramitar el proceso por lo dispuesto en el artículo 182 A, ibídem.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso, por las razones expuestas.

SEGUNDO.- FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Determinar si los actos acusados se encuentran viciados o no de nulidad; en caso afirmativo, establecer si se debe ordenar el reintegro de la señora Karen Jorelly Penagos Ramírez al servicio de la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación al cargo solicitado en la demanda, con el pago de los salarios y prestaciones sociales dejados de devengar acorde como lo establece la ley.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00437 00

TERCERO.- DECRETAR E INCORPORAR al expediente todos los documentos aportados con la presentación y la contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente acercadas al proceso.

CUARTO.- NEGAR las pruebas solicitadas por la parte demandante enunciadas y estudiadas en la parte considerativa de este auto, acorde con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO.- PRESCINDIR de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182 A del CPACA.

SEXTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

mqc