



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Actuación:** CORRECCIÓN SENTENCIA  
**Radicación No:** 11001-33-35-010-2018-00085-00  
**Demandante:** RUTH EDITH SARMIENTO HERNÁNDEZ  
**Demandados:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES

De conformidad con el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que el apoderado de la parte demandante a folios 197 y 198 del expediente radicó solicitud de aclaración de la sentencia de fecha 04 de marzo de 2021, únicamente en lo que corresponde a la aplicación de la tasa de reemplazo del 75%, es decir, la normatividad que sirvió de soporte para su determinación.

Atendiendo lo manifestado por el profesional del derecho, se procedió al estudio de la sentencia en mención, encontrando esta instancia judicial que por error se ordenó en ésta, liquidar la pensión con una tasa de reemplazo del 75% del IBL, porcentaje que no es el indicado en la norma para el asunto que se desarrolló.

Entonces, se procederá de oficio es a dar aplicación a la figura de la corrección de la sentencia, más no a la de aclaración como lo solicita el togado.

En cuanto a la corrección de la sentencia, el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

***“Artículo 286.- Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.***

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Al remitirnos a la Ley 100 de 1993, se tiene que el artículo 34 dispone lo relacionado con el monto de la pensión de vejez, indicando el porcentaje que corresponde reconocer atendiendo al número de semanas cotizadas por el trabajador, al momento de generarse el retiro de la entidad.

Por lo anterior, se debe precisar que la liquidación de la pensión de jubilación que se ordenó reconocer y pagar a la demandante en el presente proceso, deberá ceñirse a lo establecido en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, con la inclusión de los factores salariales percibidos en los últimos diez (10) años de servicios, sobre los cuales se hayan efectuado los correspondientes aportes, y que se encuentren enlistados en el Decreto 1158 de 1994.

Por otra parte, teniendo en cuenta que se accedió a la corrección de la sentencia conforme a lo solicitado por el apoderado de la accionante, el Despacho no se pronunciará en cuanto al recurso de apelación radicado por el togado<sup>1</sup>.

En mérito de lo expuesto este Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO:** Se corrige en la parte resolutive de la sentencia proferida el 04 de marzo de 2021<sup>2</sup>, en lo que corresponde al numeral segundo, el cual quedará, así:

***“SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, **ORDÉNASE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, a reconocer, liquidar y pagar la pensión de jubilación a la cual tiene derecho la señora **RUTH EDITH SARMIENTO HERNÁNDEZ**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 39.757.048, en aplicación de lo consagrado en el Decreto 1835 de 1994, la cual para su liquidación deberá ceñirse a lo establecido en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, con la inclusión de los factores salariales percibidos en los últimos diez (10) años de servicios sobre los cuales se hayan efectuado los correspondientes aportes, y que se encuentren previstos en el Decreto 1158 de 1994.”*

**SEGUNDO:** Los demás numerales de la sentencia en mención, permanecen incólumes.

**TERCERO:** No se efectúa pronunciamiento respecto al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Ruth Edith Sarmiento Hernández, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente auto.

---

<sup>1</sup> Folios 199 a 203.

<sup>2</sup> Folios 183 a 195.

**CUARTO:** Por Secretaría, comuníquese por estado electrónico de esta decisión a las partes procesales.

**QUINTO:** Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral sexto de la parte resolutive de la sentencia proferida dentro del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jm v. PDS', is written over a horizontal line.

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**