



Bogotá, D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:**

Expediente: 11001 33 35 010 **2019 00209 00**  
Accionante: Enrique de Jesús Romero León  
Accionado: Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE  
Clase: Ordinario - nulidad y restablecimiento del derecho

El Despacho procede a determinar el impuso que se le debe dar al proceso de la referencia, de acuerdo con la reforma introducida al estatuto contencioso administrativo mediante la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup>.

Para decidir se **CONSIDERA:**

El artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011 con el fin de facultar al Juez para que profiera sentencia anticipada. Esta figura procesal permite impulsar el proceso sin necesidad de desarrollar audiencia. La autorización legal opera en alguno de los siguientes eventos:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.”.

La norma en estudio podría llevar a pensar que cuando se requiere decretar pruebas, no se puede prescindir de la realización de la audiencia inicial. Sin embargo, el legislador consintió tramitar proceso bajo la figura de la sentencia anticipada, aún en el evento que exista la necesidad de decretar pruebas. Tal apreciación deriva del citado artículo 182A, inciso sexto, según el cual *“El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.”*.

---

<sup>1</sup> “Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Ley 1437 de 2011– y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.”.



Sin embargo, el artículo 182A del CPACA se debe armonizar con el artículo 180 del CPACA que modificó el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, en cuanto señala el estudio que precede al análisis probatorio. En efecto, el precitado artículo 180 dispuso que para llegar al decreto de pruebas, se deben resolver las excepciones con el carácter de previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al realizar el ejercicio de fijar el litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar si las pruebas solicitadas son impertinentes, inconducentes o inútiles, por el contrario, se requiere decretar pruebas.

Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

## **1. EXCEPCIONES**

La Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE propuso excepciones con la contestación de la demanda, visible a folios 51 a 72. La única excepción previa se intituló así: “indebida integración del contradictorio o falta de integración del litis consorcio necesario”.

La aludida excepción se sustentó en que la vinculación contractual se realizó a través de terceros, según los hechos de la demanda. Identificó a los terceros así: Cooperativa de Trabajo Solidario de Transporte COOTRANSOLTRANS de 26 de octubre de 1999 al 15 de abril de 2003; Cooperativa de Trabajo CITACONT del 1º de febrero de 2004 hasta septiembre de 2006; y el Hospital Pablo VI de Bosa I Nivel E.S.E. hasta 31 de enero de 2019. Luego, señaló que incluso se debió vincular a la Secretaría Distrital de Salud – Fondo Financiero Distrital, porque los hospitales públicos desarrollaron el respectivo plan de gobierno distrital de la época. Ello, a su criterio, es motivo suficiente para vincular a las citadas, en cuanto que considera que deberían responder por las pretensiones de la demanda, y por consiguiente, afirma que no se podría resolver de fondo la controversia.

La Secretaría del Juzgado de las excepciones por el término de tres (3) días mediante constancia visible a folio 129. La parte actora no recorrió el traslado.



El Despacho considera que la excepción previa propuesta por la defensa no tiene vocación de prosperidad, por las siguientes razones:

Si bien es cierto, el artículo 34 del CST señale que el contratista y el contratante se hacen solidarios frente a quien efectivamente presta servicio, no se requiere la vinculación del intermediario porque los actos de subordinación no se le endilgan a las cooperativas sino exclusivamente al ente hospitalario, según el hecho 2 de la demanda. Por tanto, en caso de resultar condenada el aludido Hospital, bien puede repetir contra la citadas Cooperativas conforme a las cláusulas del respectivo contrato de intermediación.

Por otra parte, los hospitales como Pablo VI de Bosa han prestado el servicio de salud bajo diferentes formas jurídicas. En vigencia de la Constitución de 1886 y hasta la expedición de la Ley 100 de 1993, los hospitales actuaban bajo la égida jurídica de las respectivas Secretarías de las entidades territoriales, porque el servicio de salud se prestaba por caridad con cargo a las finanzas territoriales. En vigencia de la Ley 100 de 1993 los hospitales se transformaron en Empresas Sociales del Estado con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, con lo cual se liberó a las respectivas secretarías de salud de asumir las obligaciones de los hospitales como Pablo VI de Bosa. En vista que el actor no prestó servicios al centro hospitalario antes de la Ley 100 de 1993, no hay lugar a la vincular a Bogotá D.C. - Secretaría de Salud Distrital.

Finalmente, el Concejo Distrital del Bogotá mediante el Acuerdo 641 de 2016<sup>2</sup> ordenó fusionar los hospitales dispersados en las diferentes localidades de la ciudad. En el caso del hospital Pablo VI de Bosa, se fusionó a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE. Ello conlleva decir que ésta Subred asume las obligaciones contraídas por el Hospital en desarrollo de los respectivos contratos de servicios, y que ahora se reclaman a título de una supuesta relación laboral.

Así queda en evidencia que el contradictorio se integra exclusivamente con la entidad demandada, por lo que más adelante se declarará no probada la aludida excepción.

---

<sup>2</sup> “Por el cual se efectúa la reorganización del Sector Salud de Bogotá, Distrito Capital, se modifica el Acuerdo 257 de 2006 y se expiden otras disposiciones”.



## 2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Enrique de Jesús Romero León, con cédula de ciudadanía 79.402.255, pretende la nulidad del Oficio 20192100041431 de 6 de marzo de 2019 que negó la existencia de la relación laboral, al igual que las respectivas acreencias y prestaciones sociales. A título de restablecimiento del derecho, persigue que se declare la existencia de la relación laboral, sin solución de continuidad, desde el 22 de octubre de 1999 hasta el 31 de enero de 2019. Adicionalmente, pretende que se ordene pagar el excedente del salario con todos los factores salariales que corresponde al cargo de Auxiliar de Enfermería Código 412, Grado 17, más las prestaciones sociales, los recargos laborales por trabajo nocturno y dominicales y festivos, los intereses a las cesantías y el reconocimiento de las vacaciones en dinero.

La administración, se opuso a las pretensiones al contestar la demanda. Controvirtió todos aquellos hechos que le imputan la existencia del vínculo laboral, pues no se probaron o se requieren probar.

Por lo anterior, el litigio se fijará en los siguientes términos: establecer si existió o no una relación laboral entre Enrique de Jesús Romero León y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE, y si el actor tiene o no derecho al reconocimiento de los emolumentos salariales y prestacionales que corresponden al cargo de Auxiliar de Enfermería Código 412, Grado 17, más los recargos laborales por trabajo nocturno y dominicales y festivos, los intereses a las cesantías y el reconocimiento de las vacaciones en dinero.

## 3. PRUEBAS.

**3.1 De la demanda.** Las pruebas aportadas en el acápite “PRUEBAS”, documentales, se decretarán e incorporarán al expediente con el valor probatorio que les confiera la ley.

La parte actora solicitó que la entidad allegará las pruebas que se encontraban en su poder. Específicamente, se refirió a la certificación que contenga la relación de contrato de prestación de servicios desde el año 1999 hasta el 2019, con la copia de los mismos, y además, menciona las copias de los formatos de control de turnos de Enfermería y su historia de laboral u hoja de vida.



La administración señaló que aportó tales documentos en medio magnético, el cual se anexo a la contestación de la demanda. Ante lo manifestado por la entidad, será suficiente con declarar que se decretan e incorporan al expediente las pruebas aportadas por la administración.

Por último, la parte actora solicita los testimonios de Ninfa Lucrecia Camelo García y Ruth Stella Pinilla Macana. En vista que se señala el objeto de la prueba, se decretarán y recibirán en la fecha que se indique para celebrar audiencia de pruebas. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer, sin necesidad de librar oficio.

**3.1. De la contestación de la demanda.** Se decretarán e incorporaran al expediente, las pruebas aportadas y referenciadas por la entidad en el acápite de pruebas del escrito de réplica,. Asimismo, se decretará el interrogatorio de Enrique de Jesús Romero León, solicitado con la contestación de la demanda. El demandante tendrá que comparecer en la fecha que se fije más adelante, sin necesidad hacer requerimientos.

#### **4. AUDIENCIAS.**

De acuerdo con lo anterior, se puede afirmar que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del CPACA., tal como se declarará al final de esta providencia. Sin embargo, también se apreció la necesidad de celebrar la audiencia de pruebas para recaudar los testimonios y el interrogatorio de parte. Para el efecto, se fijará el miércoles ocho (8) de septiembre de 2021 a las 9:00 a.m.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR** no probada la excepción previa denominada “indebida integración del contradictorio o falta de integración del litis consorcio necesario”, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO** en los siguientes términos: establecer si existió o no una relación laboral entre Enrique de Jesús Romero León y la Subred Integrada



de Servicios de Salud Sur Occidente ESE, y si el actor tiene o no derecho al reconocimiento de los emolumentos salariales y las prestacionales que corresponden al cargo de Auxiliar de Enfermería Código 412, Grado 17, más los recargos laborales por trabajo nocturno y dominicales y festivos, los intereses a las cesantías y el reconocimiento de las vacaciones en dinero.

**TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR** al expediente los documentos aportados con la demanda y su contestación, y los oportunamente aportados al proceso.

**CUARTO. DECRETAR** los testimonios de Ninfa Lucrecia Camelo García y Ruth Stella Pinilla Macana y el interrogatorio de parte de Enrique de Jesús Romero León. El demandante deberá comparecer conjuntamente con sus testigos para la fecha que se fije para audiencia de pruebas, sin necesidad de librar oficio o hacer requerimientos.

**QUINTO. PRESCINDIR** de la audiencia inicial que se había programado mediante auto que antecede para el 28 de junio de 2021, conforme a lo expresado en este proveído.

**SEXTO. CELEBRAR** audiencia de pruebas dentro del presente trámite, con el fin de recaudar los testimonios y el interrogatorio de parte decretados en este proveído. **Fíjese el miércoles ocho (8) de septiembre de 2021, a las 9:00 a.m.** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas. Los testigos y el demandante deberán comparecer en esta fecha sin más aviso que este proveído.

**OCTAVO. PREVENIR** a las partes que la audiencia de pruebas programada se llevara a cabo en forma virtual, en cumplimiento de las medidas sanitarias decretadas por el Gobierno Nacional y Distrital. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ