



Bogotá, D.C., dos (2) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00338 00
ACCIONANTE: NANCY GUIO MARTÍNEZ
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –
POLICÍA NACIONAL.

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio No. S-2019 034498 del 13 de julio de 2019, proferido por el Jefe Grupo de Pensiones de la Policía, a través de la cual se negó el incremento de la pensión del actor; junto con el respectivo restablecimiento del derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL** dio contestación al medio de control tal como obra a folios 28 a 30 del expediente; sin proponer excepciones previas, y las demás serán resueltas con el fondo del asunto.



Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 10 a 14 del expediente, sin embargo no solicitó que se decretaran pruebas.

Por su parte la entidad demandada, no solicitó la práctica de pruebas

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar si la demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y el Caja de Sueldo de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, reajuste su asignación de retiro incrementándola en un porcentaje igual al índice de precios al consumidor IPC del año inmediatamente anterior, para los años 1997 a 2004 en los que considera que el incremento efectuado a dicha prestación fue inferior, así como al pago indexado de las diferencias resultantes de dicho reajuste.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

CUARTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar si la demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y el Caja de Sueldo de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, reajuste su asignación de retiro incrementándola en un porcentaje igual al índice de precios al consumidor IPC del año inmediatamente anterior, para los



años 1997 a 2004 en los que considera que el incremento efectuado a dicha prestación fue inferior, así como al pago indexado de las diferencias resultantes de dicho reajuste.

QUINTO.- Reconocer personería adjetiva a **LENIN JAVIER SUÁREZ HERRERA** con cédula de ciudadanía No **7.188.348** expedida en Tunja y Tarjeta Profesional No. **199.406** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

SEXTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff