



Bogotá, D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

#### REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2019 00182 00  
**ACCIONANTE:** RICHARD RODRÍGUEZ FABRA  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de los Oficios Nos. 2018-37289 del 13 de abril de 2018 y 20183170753831 del 25 de abril de 2018, así como del acto ficto o presunto, a través de los cuales las Entidades accionadas, respectivamente, negaron la reliquidación y ajuste de los salarios, primas, vacaciones, prestaciones sociales y asignación de retiro del demandante con base en el Índice de Precios al Consumidor.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

#### I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL** dio contestación al medio de control tal como consta en el cd obrante a folio 73A del expediente; proponiendo como excepciones previas, la de prescripción e Ineptia



demanda por no señalar, argumentar ni probar causal alguna que afecte la legalidad del acto administrativo demandado.

Respecto a la exceptiva de inepta demanda, argumenta la demandada que en virtud de la presunción de legalidad que reviste los actos administrativos, el demandante es a quién le corresponde desvirtuar dicha presunción, es decir, que no manifiesta bajo que causal invoca la presunta ilegalidad del acto y tampoco especifica en el cuerpo de la demanda las razones por las cuales no considera que el acto administrativo objeto de debate es ilegal.

Para el Despacho esta exceptiva no tiene vocación de prosperidad, toda vez que el demandante con el escrito de demanda, y atendiendo lo establecido en el numeral 4° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, hace alusión a las disposiciones que considera fueron quebrantadas por el acto administrativo enjuiciado, además, manifiesta el concepto de violación, en el que a su parecer, incurrieron las Entidades al momento de expedir el aludido acto; por tal motivo, esta Agencia Judicial no comparte los argumentos esbozados por el apoderado de la Entidad demandada frente a la excepción previa de Inepta demanda.

Con relación a la excepción de prescripción propuesta, teniendo en cuenta que ésta implica el análisis del fondo de la materia objeto de controversia, la misma se considera de fondo y será resuelta al momento de proferir sentencia.

Frente a las demás excepciones planteadas, serán resueltas con el fondo del asunto.

Con respecto a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, no hay excepciones por resolver, pues la misma guardó silencio.

Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 6 a 24 del expediente, sin embargo, no solicitó que se decretaran pruebas.

Por su parte la entidad demandada, no solicitó la práctica de pruebas

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar



si la demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – Cremil, reajuste su asignación de retiro incrementándola en un porcentaje igual al del índice de precios al consumidor IPC del año inmediatamente anterior, para los años 2001 a 2004 en los que considera que el incremento efectuado a dicha prestación fue inferior, así como al pago indexado de las diferencias resultantes de dicho reajuste.

De otra parte, se observa que a la fecha, la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL** a pesar de haber sido notificada en debida forma, tal como consta a folios 69 y 70 del expediente, no ha constituido apoderado judicial; en tal sentido, por secretaría del Juzgado se ordenará requerir a dicha entidad para que proceda a efectuar dicho trámite, lo anterior en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción que le asiste.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO.-** Declarar no probada la excepción previa de inepta demanda por no señalar, argumentar ni probar causal alguna que afecte la legalidad del acto administrativo demandado, propuesta por la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar si la demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – Cremil, reajuste su asignación de retiro incrementándola en un porcentaje igual al del índice de precios al consumidor IPC del año inmediatamente anterior, para los años 2001 a 2004 en los que considera que el incremento efectuado a dicha prestación fue inferior, así como al pago indexado de las diferencias resultantes de dicho reajuste.

**QUINTO.- Reconocer** personería adjetiva a **FABIO ADRIÁN ROJAS QUESADA** con cédula de ciudadanía No **93.377.675** expedida en Ibagué y Tarjeta Profesional No. **60.718** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO**



**NACIONAL** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SEXTO.- Aceptar** la renuncia al poder presentada por **FABIO ADRIÁN ROJAS QUESADA** con cédula de ciudadanía No. **93.377.675** expedida en **Ibagué** y Tarjeta Profesional No. **60.718** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial principal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**

**SÉPTIMO.- Reconocer** personería adjetiva a **CLAUDIA MARITZA AHUMADA AHUMADA** con cédula de ciudadanía No **52.085.593** y Tarjeta Profesional No. **154.581** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**OCTAVO.-** por Secretaría del Juzgado, **REQUERIR** a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL** para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, proceda a designar apoderado judicial para ser representado en el proceso de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

*Joff*