



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00161 00
ACCIONANTE: OLIMPO BARRAGÁN MENDOZA
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –
EJÉRCITO NACIONAL

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio No. 20125591135401 del 23 de octubre de 2012, a través del cual, la entidad accionada le negó al accionante el reconocimiento y pago del subsidio familiar establecido en el artículo 11 del Decreto 1794 del año 2000.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad accionada, allegó escrito de contestación de la demanda en término, sin proponer excepciones previas.



No obstante lo anterior, el Despacho de oficio propone la excepción de Ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones, con el siguiente argumento:

Según como se observa del escrito de la demanda en curso, el demandante pretende la nulidad del Oficio No. 20125591135401 del 23 de octubre de 2012, a través del cual, la entidad accionada le negó el reconocimiento y pago del subsidio familiar establecido en el artículo 11 del Decreto 1794 del año 2000; y como consecuencia de ello, a título de restablecimiento del derecho, solicita, entre otros asuntos, se condene a la entidad demandada al pago del referido subsidio y de la prima de antigüedad.

Ahora bien, dentro del plenario no obra soporte alguno que permita determinar que el actor haya agotado la vía administrativa en lo que respecta al tema de la prima de antigüedad, pues se avizora, tanto del escrito, como de los soportes allegados junto con la demanda en curso, que todo gira entorno al subsidio familiar. En tal sentido, se declarará probada la exceptiva de la referencia, y se deja en claro que la demanda en curso solamente se enfocará en el tema del subsidio familiar.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 19 a 27 del expediente.

Solicita se oficie a la entidad demandada para que allegue los antecedentes administrativos del demandante.

Dicha prueba será negada, toda vez que ya había sido solicitada en el auto admisorio de fecha 03 de mayo de 2019, obrante a folio 31 del expediente. No obstante, se reiterará el requerimiento a la entidad accionada, para que en el menor tiempo posible lo allegue.

Por su parte la entidad demandada, no solicitó práctica de pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que, aparte del referido expediente administrativo, las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no, a que se le reconozca y pague el subsidio familiar acorde con lo establecido en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000, con la correspondiente indexación, pago de intereses, y pago de costas, gastos procesales y agencias en derecho.



Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR PROBADA la excepción de Ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones, en lo que concierne al tema de prima de antigüedad; acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- DECLARAR que no existen más excepciones previas por resolver.

TERCERO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

QUINTO.- La FIJACIÓN DEL LITIGIO se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no, a que se le reconozca y pague el subsidio familiar acorde con lo establecido en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000, con la correspondiente indexación, pago de intereses, y pago de costas, gastos procesales y agencias en derecho.

SEXTO.- Reiterar a la entidad accionada para que en el menor tiempo posible allegue el expediente administrativo del demandante, tal y como fue ordenado en auto admisorio calendado 03 de mayo de 2019.

SÉPTIMO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

OCTAVO.- Reconocer personería adjetiva a **JEYMY MARIETH ACEVEDO CRUZ** con cédula de ciudadanía No. **52.325.564** y Tarjeta Profesional No. **141.907** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.



NOVENO.- Aceptar la renuncia al poder, presentado por la abogada **JEYMY MARIETH ACEVEDO CRUZ** con cédula de ciudadanía No. **52.325.564** y Tarjeta Profesional No. **141.907** del Consejo Superior de la Judicatura.

DÉCIMO.- Se requiere a la entidad accionada para que en el término perentorio de tres (3) días, siguientes a la notificación del presente proveído, allegue con destino al expediente de la referencia, el respectivo poder del profesional del derecho que los va a seguir representando en la demanda en curso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR