



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2019 00315 00

ACCIONANTE: ROSS MIREYA DUARTE OLARTE

**ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
NORTE E.S.E.**

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio



suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Propuso como excepción previa la denominada prescripción.

Frente a esta excepción se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa.

En el caso de las controversias que versan sobre el contrato realidad, como el presente, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 “indicó que¹ *“en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*, pues se discuten aspectos prescriptibles y otros no prescriptibles como los aportes para pensión², razón por la cual la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

¹ Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

² “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los



Ahora bien, las otras excepciones propuestas son como sigue: i) Legalidad del acto administrativo acusado, ii) Falta de causa e inexistencia de la obligación, iii) Inexistencia de la calidad de empleado público, y iv) Cualquier genérica que pueda ser decretada por el Despacho.

El Despacho considera que todas las excepciones señaladas en el párrafo anterior propuestas por la entidad demandada son de fondo. Así las cosas, éstas también serán resueltas en la sentencia.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Ross Mireya Duarte Olarte con cédula de ciudadanía 39.688.244, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. 20191100050701 del 13 de febrero de 2019. El acto respondió negativamente la petición radicada el 23 de enero de 2019, por medio del cual se negó la existencia de un contrato de trabajo realidad con las consecuentes acreencias laborales, por el período comprendido desde el 1° de junio de 1998 hasta la fecha de terminación del último contrato.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y pague todas las prestaciones sociales que por Ley le corresponden, como cesantías, primas, bonificación por servicios prestados, quinquenios, compensación por vacaciones, subsidios; además de cotizar al fondo de pensiones al que se encuentra afiliada la demandante, el valor mensual faltante por concepto de aportes a pensión en el porcentaje que corresponda, todos los valores indexados, y que se condene en costas y expensas de este proceso.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios relacionados en el expediente. La entidad se opuso a las pretensiones de la demanda, en razón a que la relación estuvo mediada por contratos de prestación de servicios y no se evidencia la figura de contrato realidad.

cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” Ibídem.



El Despacho decide fijar el litigio en el sentido Establecer si entre Ross Mireya Duarte Olarte y la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre la demandante y la entidad demandada; y en caso afirmativo declarar la nulidad de las actuaciones y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 40 al 118 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se decretarán las siguientes pruebas solicitadas, por ser conducentes, pertinentes y útiles para el tema que nos ocupa:

- a) Relación detallada de los contratos celebrados entre la accionante y el Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, por el período comprendido entre el 1° de junio de 1998 hasta la actualidad; indicando número de contrato, período de ejecución y valor.
- b) Copia de todos los contratos suscritos entre las partes.
- c) Copia del Manual de Funciones del Personal en el cargo de Auxiliar Administrativo en el área de facturación o cargo similar u homologable en denominación o en funciones a las del cargo desempeñado por la parte actora, vigente en el período en el que la accionante laboró para el Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE.
- d) Sírvase certificar si el cargo de Auxiliar Administrativo del Área de



Facturación existe en la planta de personal, o si en su defecto, existe cargo similar u homologable en denominación o en funciones a las del cargo desempeñado por la parte actora.

- e) Copia de todas las agendas de trabajo o cuadros de turnos, en donde fueron programados los turnos de la demandante, en el Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE.
 - f) Listado de todos los factores de salario que un Auxiliar Administrativo en el Área de Facturación de planta, devengó en el Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, entre el 1° de junio de 1998, hasta la actualidad, discriminando cada uno de los salarios, bonificaciones, rubros y prestaciones sociales que estos perciben; indicando si se causan de manera mensual, bimestral, trimestral, semestral o anual.
 - g) Constancias de pago de honorarios que el Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, le realizó a la accionante desde el 1° de junio de 1998 hasta la actualidad, discriminándolos mes a mes.
 - h) Sírvasse indicar mediante documental, si la demandante fue vinculada al Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, a través de cooperativas de trabajo asociado, fundaciones, empresas de servicios temporales o cualquier otra figura de intermediación y/o tercerización laboral; y de ser positivo lo anterior, sírvasse señalar en la misma certificación, los tiempos en los que la parte actora prestó sus servicios en la entidad demandada bajo las anteriores modalidades; indicando el nombre de cada una de las personas jurídicas a través de las cuales fue vinculada la accionante, el período, que cargo ejerció, las funciones que cumplió, y el número del contrato, adjuntando copia de cada uno de ellos.
- (ii) Se decretarán los testimonios de Nelson Augusto Silva Jiménez, Yolanda Rodríguez Quevedo, y Lilia María Vela de Cuervo, por cumplir los requisitos



establecidos en el artículo 212³ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. La entidad accionada no solicitó práctica de pruebas documentales diferentes a las aportadas dentro del expediente, como tampoco interrogatorio de parte.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recaudar las pruebas documentales solicitadas y recibir las declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 22 de septiembre de 2021, a las once de la mañana (11:00 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Establecer si entre Ross Mireya Duarte Olarte y la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre la demandante y la entidad demandada; y en caso afirmativo declarar la nulidad de las actuaciones y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

³ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.



TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente todos los documentos aportados con la presentación y contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. DECRETAR las siguientes pruebas documentales. Por la Secretaría del Juzgado hágase el trámite de los oficios correspondientes:

- a) Relación detallada de los contratos celebrados entre la accionante y el Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, por el período comprendido entre el 1° de junio de 1998 hasta la actualidad; indicando número de contrato, período de ejecución y valor.
- b) Copia de todos los contratos suscritos entre las partes.
- c) Copia del Manual de Funciones del Personal en el cargo de Auxiliar Administrativo en el área de facturación o cargo similar u homologable en denominación o en funciones a las del cargo desempeñado por la parte actora, vigente en el período en el que la accionante laboró para el Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE.
- d) Sírvase certificar si el cargo de Auxiliar Administrativo del Área de Facturación existe en la planta de personal, o si en su defecto, existe cargo similar u homologable en denominación o en funciones a las del cargo desempeñado por la parte actora.
- e) Copia de todas las agendas de trabajo o cuadros de turnos, en donde fueron programados los turnos de la demandante, en el Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE.
- f) Listado de todos los factores de salario que un Auxiliar Administrativo en el Área de Facturación de planta, devengó en el Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, entre el 1° de junio de 1998, hasta la actualidad, discriminando cada uno de los salarios, bonificaciones, rubros y prestaciones sociales que estos



perciben; indicando si se causan de manera mensual, bimestral, trimestral, semestral o anual.

- g) Constancias de pago de honorarios que el Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, le realizó a la accionante desde el 1° de junio de 1998 hasta la actualidad, discriminándolos mes a mes.
- h) Sírvase indicar mediante documental, si la demandante fue vinculada al Hospital Usaqué, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, a través de cooperativas de trabajo asociado, fundaciones, empresas de servicios temporales o cualquier otra figura de intermediación y/o tercerización laboral; y de ser positivo lo anterior, sírvase señalar en la misma certificación, los tiempos en los que la parte actora prestó sus servicios en la entidad demandada bajo las anteriores modalidades; indicando el nombre de cada una de las personas jurídicas a través de las cuales fue vinculada la accionante, el período, que cargo ejerció, las funciones que cumplió, y el número del contrato, adjuntando copia de cada uno de ellos.

QUINTO. DECRETAR los testimonios de Nelson Augusto Silva Jiménez, Yolanda Rodríguez Quevedo, y Lilia María Vela de Cuervo, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

SEXTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

SÉPTIMO. FIJAR el día miércoles 22 de septiembre de 2021, a las once de la mañana (11:00 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

OCTAVO. Reconocer personería adjetiva a **AURA ALICIA INFANTE GARCÍA** con cédula de ciudadanía No. **51.921.603** y Tarjeta Profesional No. **148.618** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso



como apoderada judicial de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR