



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00313 00
ACCIONANTE: JOSÉ DEL CARMEN CAMPOS RAMÍREZ
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –
EJÉRCITO NACIONAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad parcial del Oficio No. 20193170390811 del 1° de marzo de 2019, mediante el cual la entidad demandada se abstuvo de dar la orden de pagar de forma integral la reliquidación de los salarios que fueron cancelados al demandante, en el período comprendido entre el 1° de mayo de 2013 al 31 de mayo de 2017, como Soldado Profesional, tomando como base, la asignación básica de un salario mínimo incrementado en un 60%.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad accionada allegó escrito de contestación de la demanda en término. Propuso como excepción previa la denominada prescripción.

Frente a esta excepción se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como



excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa; razón por la cual, en el caso puesto a consideración, la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 13 a 26 del expediente. No solicitó práctica de pruebas diferentes a las aportadas dentro del expediente.

Por su parte la entidad demandada, tampoco solicitó práctica de pruebas diferentes a las suministradas dentro del expediente.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante en calidad de soldado Profesional tiene derecho o no a que se reliquide la asignación básica establecida en el inciso 2º del artículo 1º del Decreto 1794 de 2000, esto es, un salario mínimo incrementado en un 60%, en el período comprendido entre el 1º de mayo de 2013 al 31 de mayo de 2017. Con la consecuente reliquidación del auxilio de cesantías para los mismos años en cita.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR, que no existen excepciones previas que resolver en el presente proceso, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente trámite.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

CUARTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante en calidad de soldado Profesional tiene derecho o no a que se reliquide la asignación básica establecida en el inciso 2º del artículo 1º del



Decreto 1794 de 2000, esto es, un salario mínimo incrementado en un 60%, en el período comprendido entre el 1° de mayo de 2013 al 31 de mayo de 2017. Con la consecuente reliquidación del auxilio de cesantías para los mismos años en cita.

QUINTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

SEXTO.- Reconocer personería adjetiva a **LUISA XIMENA HERNÁNDEZ PARRA** con cédula de ciudadanía No. **52.386.018** y Tarjeta Profesional No. **139.800** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR