



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00231 00

Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Referencia:

Expediente: 11001 33 35 010 **2021 00231 00**
Convocante: Johnny Miguel Pantoja de la Hoz
Convocado: Caja de Sueldos de Retiro de Policía Nacional, CASUR.
Clase: Conciliación extrajudicial

El Despacho procede a decidir si aprueba o imprueba el acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial celebrada el 17 de junio de 2021, correspondiente a la solicitud de conciliación extrajudicial con radicado E-2021-150131 de 18 de marzo de 2021 (Int. 21-052), envidada por la Procuraduría 9ª Judicial II para Asuntos Administrativos, en atención a lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, en armonía con el artículo 2.2.4.3.1.1.12 del Decreto 1069 de 2015.

I. ANTECEDENTES

1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL.

1.1. Pretensiones. Johnny Miguel Pantoja de la Hoz convocó, ante el Ministerio Público, a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR, para conciliar el reconocimiento y pago del reajuste la asignación de retiro con base en el principio de oscilación, por el lapso comprendido entre el 1º de enero de 2014 y el 31 de diciembre de 2019, y en particular, las siguientes partidas: 1/12 de la prima de navidad, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de vacaciones, y el subsidio de alimentación.

Por lo demás, pretende que no se aplique la prescripción, o a lo sumo, se aplique la prescripción cuatrienal del artículo 60 del Decreto 1091 de 1995. En todo caso, solicitó que los valores a pagar sean indexados, y se repare el perjuicio material causado a título de daño emergente futuro que tasó en el 30% del aludido pago.



1.2 Fundamentos de hecho y derecho. Señaló que el artículo 220 de la Constitución Política preceptuó que los miembros de la Fuerza Pública no pueden ser privados de sus pensiones, mientras que el artículo 3 (Num. 3.13) de la Ley 923 de 2004 dispuso que sus asignaciones de retiro se aumentarían en el mismo porcentaje de los miembros en servicio activo, que en términos del artículo 56 del Decreto 1091 de 1995 corresponde al principio de oscilación.

En su caso, dice, la asignación de retiro se reconoció por medio la Resolución 7967 de 24 de septiembre de 2013, a partir del 8 de octubre de 2013. Indicó los valores en que se liquidaron la 1/12 de la prima de navidad, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de vacaciones, y el subsidio de alimentación. Sin embargo, sostiene que sus valores se han mantenido estáticos a 30 de junio de 2019, con lo cual considera que se desconoce el principio de oscilación y el derecho a la actualización de la mesada. Expresó que el derecho a mantener el poder adquisitivo de la pensión se encuentra en los artículos 48 y 53 Superior. Así llegó a la conclusión que año tras año no se aumentó el valor total de la asignación de retiro.

Agregó que la petición de pago del retroactivo de las aludidas partidas de la asignación de retiro, la radicó el 12 de enero de 2021 en el buzón electrónico de CASUR. La entidad respondió mediante comunicación 633270 de 19 de febrero de 2021, con la se anexó la comunicación oficial 554869 de 19 de marzo de 2020, para expresar que reitera que reconoce el error al no haber incrementado las partidas anualmente, y procede a enmendarlo a partir del 2020.

Sin embargo, acusa a la entidad de no haber pagado los valores omitidos reajustar entre el 1º de enero de 2014 y el 31 de diciembre de 2019. Considera que no debe operar la prescripción porque la entidad reconocer el error, a lo sumo se aplicaría la prescripción cuatrienal conforme a los precedentes jurisprudenciales en la materia. Ello implica, a su parecer, reconocer el perjuicio material. Así quedaron expuestas las circunstancias que originaron el presente trámite conciliatorio.



2. LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL¹.

La Procuraduría 9ª Judicial II para Asuntos Administrativos expidió el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial celebrada el 17 de junio de 2021, correspondiente a la solicitud de conciliación extrajudicial con radicado E-2021-150131 de 18 de marzo de 2021 (Int. 21-052). El documento señala que el convocante aceptó la propuesta conciliatoria de la convocada, por reajuste anual de la prestación. El valor conciliado ascendió a dos millones setecientos diecisiete mil cincuenta y seis pesos (\$2.717.056).

II. CONSIDERACIONES

1. ESTUDIO DE PROCEDIBILIDAD.

El Decreto 1069 de 2015² compiló las normas que regulaban la conciliación en los asuntos de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa que contenía, principalmente, la Ley 640 de 2001³ y el Decreto 1716 de 2009⁴, que luego modificó el Decreto 1167 de 2015⁵. El artículo 2.2.4.3.1.1.2 del Decreto 1069 de 2015 contiene los presupuestos procesales de la conciliación extrajudicial administrativa, los cuales se contraen a los siguientes: (i) la naturaleza del asunto, esto es, que sea de carácter particular y contenido económico, y sea conciliable por disposición del

¹ "ARTICULO 3o. CLASES. La conciliación podrá ser judicial si se realiza dentro de un proceso judicial, o extrajudicial, si se realiza antes o por fuera de un proceso judicial.

La conciliación extrajudicial se denominará en derecho cuando se realice a través de los conciliadores de centros de conciliación o ante autoridades en cumplimiento de funciones conciliatorias; y en equidad cuando se realice ante conciliadores en equidad.

PARAGRAFO. Las remisiones legales a la conciliación prejudicial o administrativa en materia de familia se entenderán hechas a la conciliación extrajudicial; y el vocablo genérico de "conciliador" remplazará las expresiones de "funcionario" o "inspector de Trabajo" contenidas en normas relativas a la conciliación en asuntos laborales" (Ley 640 de 2001).

² Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.

³ "Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones"

⁴ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

⁵ Por el cual se modifican y se suprimen algunas disposiciones del Decreto número 1069 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.



artículo 161 del CPACA; (ii) que se agote la actuación administrativa; (iii) que no hubiere caducado la respectiva acción; y (iv) que las partes tengan facultades para conciliar y de postulación⁶. El Despacho procederá a revisar que estén reunidos los requisitos de procedibilidad para aprobación de la aludida Acta de Conciliación Extrajudicial.

1.1 Naturaleza del asunto. Las pretensiones de la demanda indican se trata de un asunto de carácter particular y concreto, pues la conciliación versa sobre el reajuste de la asignación de retiro. Si bien, la pensión es un derecho cierto e indiscutible, no se concilia los requisitos para el reconocimiento sino el reajuste anual de la prestación. Adicionalmente, el reajuste constituye un aspecto accidental de la pensión, que por su contenido económico, lo hace susceptible de conciliarse. Así lo evidencia el hecho que las partes concilien el aludido reajuste por valor de dos millones setecientos diecisiete mil cincuenta y seis pesos (\$2.717.056).

1.2 Agotamiento de la actuación administrativa. El convocante demostró que solicitó a la administración el reajuste anual de la asignación de retiro conforme al principio de oscilación. La petición se radicó el 12 de enero de 2021 en el buzón electrónico de CASUR. La entidad respondió mediante comunicación 633270 de 19 de febrero de 2021, con la se anexó la comunicación oficial 554869 de 19 de marzo de 2020, para expresar que reconoce el error a partir de 2020, pero negó el reajuste entre el 1º de enero de 2014 al 31 de diciembre de 2019.

1.3 Caducidad. Por regla general, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se debe ejercer dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación acto administrativo del artículo 164 del CPACA. Excepcionalmente, se puede acudir en cualquier tiempo ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa

⁶ ARTÍCULO 2.2.4.3.1.1.5. DERECHO DE POSTULACIÓN. Los interesados, trátense de personas de derecho público, de particulares o de personas jurídicas de derecho privado, actuarán en la conciliación extrajudicial por medio de apoderado, quien deberá ser abogado inscrito y tener facultad expresa para conciliar. (Decreto 1069 de 2015).



para demandar su nulidad y pedir el restablecimiento del derecho. La excepción opera para los actos que niegan o reconocen prestaciones periódicas. Es evidente que la pensión es una prestación de tracto sucesivo, y por consiguiente, el acto que se pronunció sobre la solicitud de reajuste de la pensión se beneficia de la excepción procesal. Así se releva el Despacho de contabilizar el término de caducidad y se estima satisfecho este requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial.

1.3 Derecho de postulación. El convocante otorgó poder a un profesional del derecho para conciliar el reajuste de su asignación de retiro. La Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR, otorgó poder en su calidad de representante judicial, conforme a la Resolución 11969 de 31 de diciembre de 2014. En estos términos, queda establecido que las partes de la conciliación extrajudicial se encontraban facultadas para disponer del derecho, con lo cual se da superado el requisito tratado en este punto.

2. ESTUDIO DE FONDO

Por disposición jurisprudencial, el acto conciliatorio se debe ajustar al principio de la legalidad, es decir, el acuerdo no pueda realizarse con transgresión de la ley, y por otra parte, el acto jurídico consensual no debe lesionar el patrimonio público. Bajo estas instrucciones jurisprudenciales, el estudio de fondo consistiría en el evaluar la juridicidad de los derechos conciliados, y que la suma a la que se comprometió a pagar la administración se ajuste a los parámetros fijados en la ley.

2.1. Marco normativo. El artículo 150 (Num. 19, Lit. e) de la Constitución Política distribuyó las competencias en materia salarial y prestacional entre el Congreso de la República y el Gobierno Nacional. Al Legislativo le corresponde dictar los objetivos y criterios, con base en los cuales, el Ejecutivo debe proceder a fijar el régimen salarial y prestacional de los miembros del Congreso Nacional y la Fuerza Pública.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00231 00

El Legislador desarrolló sus competencias por medio de la Ley 4ª de 1992⁷. Específicamente, para el sector defensa, facultó al Presidente de la República para desarrollar la Carrera Policial denominada "Nivel Ejecutivo", a través del artículo 7º de la Ley 180 de 1995. En este marco, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 132 de 1995⁸, con el que estableció la estructura, jerarquía, clasificación, ingreso, formación, ascensos, evaluación, retiro, régimen prestacional y salarial, y demás aspectos referentes al escalafón del Nivel Ejecutivo.

Respecto de la asignación de retiro se expidió el Decreto 1091 de 1995⁹. En esta norma se establecieron el porcentaje y partidas computables de la aludida prestación. Su artículo 51 señaló que el monto se establece en los siguientes términos:

“Artículo 51.- El personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, tendrá derecho a partir de la fecha en que termine los tres (3) meses de alta, a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se le pague una asignación mensual de retiro equivalente a un setenta y cinco por ciento (75%) del monto de las partidas de que trata el artículo 49 de este Decreto, por los primeros (20) años de servicio y un dos por ciento (2%) más, por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas en las siguientes condiciones”.

En el artículo 49¹⁰ ibídem se establecieron las partidas computables de la asignación

“Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política”.

⁷ “por el cual se desarrolla la carrera profesional del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional”

⁹ “por el cual se expide el Régimen de Asignaciones y Prestaciones para el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, creado mediante Decreto 132 de 1995”.

¹⁰ “Artículo 49. Bases de liquidación. A partir de la vigencia del presente decreto, al personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, que sea retirado del servicio activo, se le liquidará las prestaciones sociales unitarias y periódicas sobre las siguientes partidas.

- a) Sueldo básico;
- b) Prima de retorno a la experiencia.
- c) Subsidio de Alimentación.
- d) Una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad.
- e) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Servicio.
- f) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Vacaciones.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00231 00

de retiro y se reiteraron mediante el artículo 23¹¹ del Decreto 4433 de 2004¹². Las partidas son las siguientes: sueldo básico, prima de retorno a la experiencia, subsidio de alimentación, la duodécima parte (1/12) de la prima de navidad, la duodécima parte (1/12) de la prima de servicio y la duodécima parte (1/12) de la prima de vacaciones.

Sin embargo, el fenómeno de la inflación impacta negativamente el valor de la mesada, en los años subsiguientes al retiro del servicio. Por ello, el Congreso de la República, a través del artículo 2º (Num. 2.4) de la Ley 923 de 2004¹³, estableció el objetivo del “*mantenimiento del poder adquisitivo de las asignaciones de retiro y de las pensiones legalmente reconocidas*”, con base en el cual el Gobierno Nacional debía fijar el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública.

Con anterioridad a esta ley marco especial, los reajustes de la asignación de retiro se realizaban con base en el principio de oscilación. El artículo 56 del Decreto 1091 de 1995 lo expresó así:

Parágrafo. Fuera de las partidas específicamente señaladas en este artículo, ninguna de las demás primas, subsidio, auxilios y compensaciones consagradas en los decretos 1212 y 1213 de 1990 y en el presente decreto, serán computables para efectos de cesantías, asignaciones de retiro, pensionados, sustituciones pensionales y demás prestaciones sociales”.

¹¹ “ARTÍCULO 23. PARTIDAS COMPUTABLES. La asignación de retiro, la pensión de invalidez, y la pensión de sobrevivencia a las que se refiere el presente decreto del personal de la Policía Nacional, se liquidarán según corresponda en cada caso, sobre las siguientes partidas así:

23.1 (...)

23.2 Miembros del Nivel Ejecutivo

23.2.1 Sueldo básico.

23.2.2 Prima de retorno a la experiencia.

23.2.3 Subsidio de alimentación.

23.2.4 Duodécima parte de la prima de servicio.

23.2.5 Duodécima parte de la prima de vacaciones.

23.2.6 Duodécima parte de la prima de navidad devengada, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.”

¹² “Por medio del cual se fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública”.

¹³ “Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política”.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00231 00

“Artículo 56. Oscilación de asignaciones de retiro y pensiones. Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.

El personal del nivel ejecutivo o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” (Subrayado del Despacho)

El artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, que expidió con ocasión de la Ley 923 de 2004, reiteró el principio de oscilación en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 42. Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión. Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.

El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” (Subrayado del Despacho)

Se desprende de las últimas normas citadas, que las asignaciones de retiro deberán ser incrementadas, en el mismo porcentaje en que aumentan las remuneraciones de los miembros activos de la Fuerza Pública para el grado respectivo. Ello, obviamente, incluye las partidas computables mencionadas con anterioridad. Bajo este postulado, se procederá a determinar la legalidad de la conciliación extrajudicial que ha llegado a esta instancia judicial.

2.2 EL CASO CONCRETO.

La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR, reconoció la asignación de retiro a Johnny Miguel Pantoja de la Hoz a partir del 8 de octubre de 2013, por medio la Resolución 7967 de 24 de septiembre de 2013. La cuantía ascendió al “77% del sueldo básico de actividad para el grado y partidas legalmente



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00231 00

computables”, según el acto que reconoció el derecho. Las partidas se computaron en los siguientes valores:

PARTIDA	VALORES
SUELDO BÁSICO	1.850.018
PRIMA RETORNO A LA EXPERIENCIA	55.801
PRIMA DE NAVIDAD	208.175
PRIMA DE SERVICIOS	81.642
PRIMA DE VACACIONES	85.043
SUBSIDIO DE ALIMENTACIÓN	43.594
SUBTOTAL	2.334.273
% DE ASIGNACIÓN	77%
VALOR ASIGNACIÓN	1.797.391

En los años subsiguientes - 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 – las partidas computables de la asignación de retiro registraron los siguientes valores:

Partidas	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Sueldo	1.914.703	2.003.928	2.159.633	2.305.409	2.422.754	2.531.778
P. R. Exp.	57.441	60.117	64.788	69.162	72.682	75.953
P. Nav.	208.175	208.175	208.175	208.175	208.175	217.543
P. Serv.	81.642	81.642	81.642	81.642	81.642	85.316
P. Vac.	85.043	85.043	85.043	85.043	85.043	88.870
Sub. Alim.	43.594	43.594	43.594	43.594	43.594	45.555

Se desprende la información tabulada, que las partidas denominadas prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación no se reajustaron entre los años 2014 a 2018. Si bien, en los años 2019 y 2020 se evidencia un incremento, no se hizo con base en los aumentos que se debieron acumular entre los años 2014 a 2018. Así se concluye que la administración no realizó los reajustes conforme al principio de oscilación entre los años subsiguientes al reconocimiento de la asignación de retiro.

Así las cosas, le asistía la razón al convocante al convocar al liquidador con el fin de conciliar el reajuste de las partidas computables de la asignación de retiro con base en el principio de oscilación. El Comité de Conciliación de CASUR mediante



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00231 00

Acta de 32 de 20 de mayo de 2021 fijó las parámetros de la conciliación así: se reconocía el 100% del capital, sólo el 75% de la indexación, y se aplica la prescripción trienal del artículo 43 del Decreto 4433 de 2004. La parte convocante aceptó tales parámetros, con base en los cuales se estimó que el valor total por pagar ascendía a dos millones setecientos diecisiete mil cincuenta y seis pesos (\$2.717.056), que se discriminó así:

VALOR TOTAL A PAGAR POR INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR	
Valor de capital indexado	\$2.971.183
Valor capital 100%	2.755.268
Valor indexación	215.915
Valor indexación por el (75%)	161.936
Valor capital más (75%) de la indexación	2.917.204
Menos descuento CASUR	-98.433
Menos descuento SANIDAD	-101.715
VALOR A PAGAR	2.717.056

Es evidente que la conciliación no causa un detrimento al erario, pues los valores reconocidos corresponden a sumas que deben ser canceladas por ley al convocante, y se establecieron conforme a la liquidación efectuada por la entidad. Esto, sumado a lo apreciado con anterioridad, conlleva aprobar la conciliación extrajudicial objeto del presente proveído.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda,

R E S U E L V E:

APROBAR el acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial celebrada el 17 de junio de 2021, correspondiente a la solicitud de conciliación extrajudicial con radicado E-2021-150131 de 18 de marzo de 2021 (Int. 21-052), remitida por la Procuraduría 9ª Judicial II para Asuntos Administrativos, por medio de la cual **Johnny Miguel Pantoja de la Hoz**, con cédula de ciudadanía 72.137.235 de Barranquilla, y la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR**,



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00231 00

conciliaron el reajuste de la asignación de retiro con base en el principio de oscilación, por valor de dos millones setecientos diecisiete mil cincuenta y seis pesos (\$2.717.056), conforme a lo expresado en este proveído. En firme la decisión, envíese copia de esta decisión a la aludida Procuraduría y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg