



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001 33 35 010 2019 00385 00  
**ACCIONANTE:** CAROLINA VELÁSQUEZ RAMÍREZ  
**ACCIONADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD  
CENTRO ORIENTE E.S.E.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio



suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

## 1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Propuso como excepción previa la denominada prescripción.

Frente a esta excepción se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa.

En el caso de las controversias que versan sobre el contrato realidad, como el presente, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 “indicó que<sup>1</sup> *“en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*, pues se discuten aspectos prescriptibles y otros no prescriptibles como los aportes para pensión<sup>2</sup>, razón por la cual la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

---

<sup>1</sup> Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

<sup>2</sup> “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” Ibídem.



Ahora bien, las otras excepciones propuestas son como sigue: (i) Pago, (ii) Inexistencia del derecho y de la obligación, (iii) Ausencia de vínculo de carácter laboral, (iv) Cobro de lo no debido, (v) La demandante es parcialmente coautora, y (vi) Legalidad de los contratos suscritos entre las partes.

El Despacho considera que todas las excepciones señaladas en el párrafo anterior propuestas por la entidad demandada son de fondo. Así las cosas, éstas también serán resueltas en la sentencia.

## **2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

Carolina Velásquez Ramírez, identificada con cédula de ciudadanía 52.934.661, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. 20191100116581 del 09 de abril de 2019. El acto respondió negativamente la petición radicada el 18 de marzo de 2019, por medio del cual se negó la existencia de un contrato de trabajo realidad con las consecuentes acreencias laborales, por el periodo comprendido del 03 de febrero de 2015 al 30 de mayo de 2016.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y pague todas las prestaciones sociales que por Ley le corresponden, como cesantías, primas, compensación por vacaciones, aportes en salud y pensión, indemnizaciones, sanción moratoria; además de compulsar copias al Ministerio de Trabajo y se condene en costas.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios relacionados y allegados al expediente. La entidad se opuso a las pretensiones de la demanda, en razón a que la relación estuvo mediada por contratos de prestación de servicios y no se evidencia la figura de contrato realidad.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Carolina Velásquez Ramírez y la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre la demandante y la entidad demandada; y en caso afirmativo declarar la nulidad de las actuaciones y



determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

### **3. PRUEBAS.**

**3.1 Parte actora.** En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 50 al 115 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se denegará la solicitud de certificación jurada del Gerente del Hospital San Cristóbal Sur Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, porque persigue la confesión sobre las condiciones en que se ejecutaron los contratos de prestación, lo cual no es válido conforme a lo dispuesto en el artículo 217 del CPACA, y, además, se puede suplir con las demás pruebas aportadas al expediente.

(ii) Así mismo, se denegarán las pruebas solicitadas por la parte actora en los numerales 1, 2, 3, 5, 6, 8 y 9 del acápite de pruebas, toda vez que ya fueron aportadas al expediente, éstas son: (a) Expediente administrativo de la accionante; (b) hoja de vida de la accionante; (c) todos los contratos suscritos entre las partes; (d) copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales correspondiente al cargo de Médico; (e) certificación que indique todos los emolumentos legales y extralegales recibidos por los médicos para los años 2015 al 2016, del Hospital San Cristóbal Sur Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE; (f) relación de los pagos realizados a la demandante por concepto de honorarios por la prestación de sus servicios en el Hospital San Cristóbal Sur Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, entendiéndose por el Juzgado este último, para los años 2015 y 2016; y (g) certificación de las retenciones realizadas a la demandante.

(iii) En cuanto a lo solicitado en los numerales 4 y 7, éstas son: (a) Copia de Manual de Funciones y Competencias Laborales de la planta de personal del



Hospital San Cristóbal Sur Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, vigente para los años 2015 y 2016; y (b) copia del acto administrativo por medio del cual la Superintendencia Nacional de Salud le concedió la habilitación al Hospital San Cristóbal Sur Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, en donde aparezca la planta de personal con que debe contar el hospital en el cargo de Médico, también se denegarán, por no ser conducentes, ni pertinentes para el caso que nos ocupa aquí no se está discutiendo la habilitación de la parte demandada o su planta de personal se centra en determinar la existencia de una relación laboral; además, que con el material probatorio aportado al expediente es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

(iv) Se decretarán los testimonios de Mónica Alexandra Durán, Carlos Andrés Aguirre Forero y Carlos Guillermo Toro Cuellar, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212<sup>3</sup> del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

**3.2 Parte demandada.** La entidad accionada solicita oficiar a la oficina de contratación de la entidad, a efectos de que, con relación a la accionante, allegue al proceso judicial lo siguiente: (i) Copia de cada uno de los contratos de prestación de servicios, (ii) copia de los pagos de seguridad social, (iii) copia de la hoja de vida junto con sus soportes, (iv) copia de las actas de liquidación, y (v) certificación donde se indiquen los contratos celebrados.

Las anteriores pruebas serán negadas, toda vez que en cuanto a los numerales 1, 2, 3 y 5, ya fueron aportados al expediente, y con referencia a lo solicitado en el numeral 4 sobre las copias de las actas de liquidación, el Despacho considera que no es conducente, ni pertinente para el caso que nos ocupa pues es un tema eminentemente contractual administrativo que no apunta a los hechos de fondo de la demanda, sumándose al hecho que, con las pruebas documentales aportadas al expediente, es material probatorio

---

<sup>3</sup> ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



suficiente para adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

Se decreta el interrogatorio de parte de la demandante Carolina Velásquez Ramírez propuesto por la entidad accionada. La parte actora tiene la carga de hacerla comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

#### **4. AUDIENCIAS.**

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recepcionar las declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 22 de septiembre de 2021, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO** en los siguientes términos: Establecer si entre Carolina Velásquez Ramírez y la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre la demandante y la entidad demandada; y en caso afirmativo declarar la nulidad de las actuaciones y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

**TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR** al expediente todos los documentos aportados con la presentación y contestación de la demanda, con



el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. NEGAR** todas las pruebas documentales solicitadas, tanto por la parte accionante, como por la entidad demandada, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO. DECRETAR** los testimonios de Mónica Alexandra Durán, Carlos Andrés Aguirre Forero y Carlos Guillermo Toro Cuellar, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

**SEXTO. DECRETAR** el interrogatorio de parte de la demandante Carolina Velásquez Ramírez propuesto por la entidad accionada. La parte actora tiene la carga de hacerla comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

**SÉPTIMO. PRESCINDIR** de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

**OCTAVO. FIJAR** el día miércoles 22 de septiembre de 2021, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

JGR