



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00187 00

Bogotá D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Referencia:

Expediente: 11001 33 35 010 **2021 00187 00**  
Convocante: Héctor Javier Yumayusa  
Convocado: Caja de Sueldos de Retiro de Policía Nacional, CASUR.  
Clase: Conciliación extrajudicial

El Despacho procede a decidir si aprueba o imprueba el acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial celebrada el 30 de junio de 2021, correspondiente a la solicitud de conciliación extrajudicial con radicado E-2021-197342 de 29 de marzo de 2021 (Int. 2021-193), envidada por la Procuraduría 50 Judicial II para Asuntos Administrativos, en atención a lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, en armonía con el artículo 2.2.4.3.1.1.12 del Decreto 1069 de 2015.

## **I. ANTECEDENTES**

### **1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL.**

**1.1. Pretensiones.** Héctor Javier Yumayusa convocó, ante el Ministerio Público, a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR, para conciliar el reconocimiento de los reajustes de la asignación de retiro decretados anualmente por el Gobierno Nacional a partir del 24 de junio de 2015, conforme al Decreto 91 de 1995. Adicionalmente, pretende que el pago de lo dejado recibir se haga indexado, en razón a la omisión en el aludido reajuste. Discriminó la deuda por los conceptos de prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación.



**1.2 Fundamentos de hecho y de derecho.** Informó que CASUR le reconoció la asignación de retiro por medio la Resolución 4643 de 24 de junio de 2015. Dice que los reajustes anuales se deben realizar con base en el principio de oscilación, contenido en los estatutos de los escalafones de la Policía Nacional. Sin embargo, afirma que los reajustes no se han practicado a la prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación. Sostiene que se trata de derechos adquiridos conforme a los artículos 14 y 279 de la Ley 100 de 1993, y el artículo 48 (Inc. 6º) de la Constitución Política.

Agregó que la solicitud de reconocimiento y pago indexado del reajuste, la presentó mediante escrito con radicado 622062 de 23 de diciembre de 2020. La entidad respondió mediante Oficio 630891 de 11 de febrero de 2021, por medio del cual negó el derecho reclamado.

## **2. LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL<sup>1</sup>.**

La Procuraduría 50 Judicial II para Asuntos Administrativos expidió el acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial, celebrada el 30 de junio de 2021, correspondiente a la solicitud de conciliación extrajudicial con radicado E-2021-197342 de 29 de marzo de 2021 (Int. 2021-193). El documento señala que el convocante aceptó la propuesta conciliatoria de la convocada por reajuste anual de la prestación. El valor conciliado ascendió a tres millones ciento sesenta mil ciento quince pesos (\$3.160.115).

---

<sup>1</sup> "ARTICULO 3o. CLASES. La conciliación podrá ser judicial si se realiza dentro de un proceso judicial, o extrajudicial, si se realiza antes o por fuera de un proceso judicial. La conciliación extrajudicial se denominará en derecho cuando se realice a través de los conciliadores de centros de conciliación o ante autoridades en cumplimiento de funciones conciliatorias; y en equidad cuando se realice ante conciliadores en equidad. PARAGRAFO. Las remisiones legales a la conciliación prejudicial o administrativa en materia de familia se entenderán hechas a la conciliación extrajudicial; y el vocablo genérico de "conciliador" remplazará las expresiones de "funcionario" o "inspector de Trabajo" contenidas en normas relativas a la conciliación en asuntos laborales" (Ley 640 de 2001).



## II. CONSIDERACIONES

### 1. ESTUDIO DE PROCEDIBILIDAD.

El Decreto 1069 de 2015<sup>2</sup> compiló las normas que regulaban la conciliación en los asuntos de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa que contenía, principalmente, la Ley 640 de 2001<sup>3</sup> y el Decreto 1716 de 2009<sup>4</sup>, que luego modificó el Decreto 1167 de 2015<sup>5</sup>. El artículo 2.2.4.3.1.1.2 del Decreto 1069 de 2015 contiene los presupuestos procesales de la conciliación extrajudicial administrativa, los cuales se contraen a los siguientes: (i) la naturaleza del asunto, esto es, que sea de carácter particular y contenido económico, y sea conciliable por disposición del artículo 161 del CPACA; (ii) que se agote la actuación administrativa; (iii) que no hubiere caducado la respectiva acción; y (iv) que las partes tengan facultades para conciliar y de postulación<sup>6</sup>. El Despacho procederá a revisar que estén reunidos los requisitos de procedibilidad para aprobación de la aludida Acta de Conciliación Extrajudicial.

**1.1 Naturaleza del asunto.** Las pretensiones de la demanda indican se trata de un asunto de carácter particular y concreto, pues la conciliación versa sobre el reajuste de la asignación de retiro. Si bien, la pensión es un derecho cierto e indiscutible, no se concilia los requisitos para el reconocimiento sino el reajuste anual de la prestación. Adicionalmente, el reajuste constituye un aspecto accidental de la pensión, que por su contenido económico, lo hace susceptible de conciliarse. Así lo evidencia el hecho que las partes concilien el aludido reajuste por valor de tres

---

<sup>2</sup> Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.

<sup>3</sup> “Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones”

<sup>4</sup> Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

<sup>5</sup> Por el cual se modifican y se suprimen algunas disposiciones del Decreto número 1069 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho.

<sup>6</sup> ARTÍCULO 2.2.4.3.1.1.5. DERECHO DE POSTULACIÓN. Los interesados, trátense de personas de derecho público, de particulares o de personas jurídicas de derecho privado, actuarán en la conciliación extrajudicial por medio de apoderado, quien deberá ser abogado inscrito y tener facultad expresa para conciliar. (Decreto 1069 de 2015).



millones ciento sesenta mil ciento quince pesos (\$3.160.115).

**1.2 Agotamiento de la actuación administrativa.** El convocante demostró que solicitó a la administración el reajuste de la asignación de retiro conforme a los decretos anuales que expide el Gobierno Nacional. La petición se presentó con radicado 622062 de 23 de diciembre de 2020. La entidad negó el reajuste por medio del Oficio 630891 de 11 de febrero de 2021. De esta forma, se entiende cumplido el requisito del agotamiento de la actuación administrativa.

**1.3 Caducidad.** Por regla general, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se debe ejercer dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación acto administrativo del artículo 164 del CPACA. Excepcionalmente, se puede acudir en cualquier tiempo ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa para demandar su nulidad, y pedir el restablecimiento del derecho. La excepción opera para los actos que niegan o reconocen prestaciones periódicas. Es evidente que la pensión es una prestación de tracto sucesivo, y por consiguiente, el acto que se pronunció sobre la solicitud de reajuste de la pensión se beneficia de la excepción procesal. Así se releva el Despacho de contabilizar el término de caducidad y se estima satisfecho este requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial.

**1.3 Derecho de postulación.** El convocante otorgó poder a un profesional del derecho para conciliar el reajuste de su asignación de retiro. La Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR, otorgó poder a una abogada en su calidad de representante judicial, conforme a la Resolución de 8187 de 27 octubre de 2016. En estos términos, queda establecido que las partes de la conciliación extrajudicial se encontraban facultadas para disponer del derecho, con lo cual se da superado el requisito tratado en este punto.

## **2. ESTUDIO DE FONDO**



Por disposición jurisprudencial, el acto conciliatorio se debe ajustar al principio de la legalidad, es decir, el acuerdo no pueda realizarse con transgresión de la ley, y por otra parte, el acto jurídico consensual no debe lesionar el patrimonio público. Bajo estas instrucciones jurisprudenciales, el estudio de fondo consistiría en el evaluar la juridicidad de los derechos conciliados, y que la suma a la que se comprometió a pagar la administración se ajuste a los parámetros fijados en la ley.

**2.1. Marco normativo.** El artículo 150 (Num. 19, Lit. e) de la Constitución Política distribuyó las competencias en materia salarial y prestacional entre el Congreso de la República y el Gobierno Nacional. Al Legislativo le corresponde dictar los objetivos y criterios, con base en los cuales, el Ejecutivo debe proceder a fijar el régimen salarial y prestacional de los miembros del Congreso Nacional y la Fuerza Pública.

El Legislador desarrolló sus competencias por medio de la Ley 4ª de 1992<sup>7</sup>. Específicamente, para el sector defensa, facultó al Presidente de la República para desarrollar la Carrera Policial denominada "Nivel Ejecutivo", a través del artículo 7º de la Ley 180 de 1995. En este marco, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 132 de 1995<sup>8</sup>, con el que estableció la estructura, jerarquía, clasificación, ingreso, formación, ascensos, evaluación, retiro, régimen prestacional y salarial, y demás aspectos referentes al escalafón del Nivel Ejecutivo.

Respecto de la asignación de retiro se expidió el Decreto 1091 de 1995<sup>9</sup>. En esta norma se establecieron el porcentaje y partidas computables de la aludida prestación. Su artículo 51 señaló que el monto se establece en los siguientes

---

"Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política".

<sup>8</sup> "por el cual se desarrolla la carrera profesional del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional"

<sup>9</sup> "por el cual se expide el Régimen de Asignaciones y Prestaciones para el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, creado mediante Decreto 132 de 1995".



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00187 00

términos:

“Artículo 51.- El personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, tendrá derecho a partir de la fecha en que termine los tres (3) meses de alta, a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se le pague una asignación mensual de retiro equivalente a un setenta y cinco por ciento (75%) del monto de las partidas de que trata el artículo 49 de este Decreto, por los primeros (20) años de servicio y un dos por ciento (2%) más, por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas en las siguientes condiciones”.

En el artículo 49<sup>10</sup> ibídem se establecieron las partidas computables de la asignación de retiro y se reiteraron mediante el artículo 23<sup>11</sup> del Decreto 4433 de 2004<sup>12</sup>. Las partidas son las siguientes: sueldo básico, prima de retorno a la experiencia, subsidio de alimentación, la duodécima parte (1/12) de la prima de navidad, la duodécima parte (1/12) de la prima de servicio y la duodécima parte (1/12) de la prima de vacaciones.

---

<sup>10</sup> “Artículo 49. Bases de liquidación. A partir de la vigencia del presente decreto, al personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, que sea retirado del servicio activo, se le liquidará las prestaciones sociales unitarias y periódicas sobre las siguientes partidas.

- a) Sueldo básico;
- b) Prima de retorno a la experiencia.
- c) Subsidio de Alimentación.
- d) Una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad.
- e) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Servicio.
- f) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Vacaciones.

Parágrafo. Fuera de las partidas específicamente señaladas en este artículo, ninguna de las demás primas, subsidio, auxilios y compensaciones consagradas en los decretos 1212 y 1213 de 1990 y en el presente decreto, serán computables para efectos de cesantías, asignaciones de retiro, pensionados, sustituciones pensionales y demás prestaciones sociales”.

<sup>11</sup> “ARTÍCULO 23. PARTIDAS COMPUTABLES. La asignación de retiro, la pensión de invalidez, y la pensión de sobrevivencia a las que se refiere el presente decreto del personal de la Policía Nacional, se liquidarán según corresponda en cada caso, sobre las siguientes partidas así:

23.1 (...)

23.2 Miembros del Nivel Ejecutivo

23.2.1 Sueldo básico.

23.2.2 Prima de retorno a la experiencia.

23.2.3 Subsidio de alimentación.

23.2.4 Duodécima parte de la prima de servicio.

23.2.5 Duodécima parte de la prima de vacaciones.

23.2.6 Duodécima parte de la prima de navidad devengada, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro.”

<sup>12</sup> “Por medio del cual se fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública”.



Sin embargo, el fenómeno de la inflación impacta negativamente el valor de la mesada, en los años subsiguientes al retiro del servicio. Por ello, el Congreso de la República, a través del artículo 2º (Num. 2.4) de la Ley 923 de 2004<sup>13</sup>, estableció el objetivo del “*mantenimiento del poder adquisitivo de las asignaciones de retiro y de las pensiones legalmente reconocidas*”, con base en el cual el Gobierno Nacional debía fijar el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública.

Con anterioridad a esta ley marco especial, los reajustes de la asignación de retiro se realizaban con base en el principio de oscilación. El artículo 56 del Decreto 1091 de 1995 lo expresó así:

“Artículo 56. Oscilación de asignaciones de retiro y pensiones. Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.

El personal del nivel ejecutivo o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” (Subrayado del Despacho)

El artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, que expidió con ocasión de la Ley 923 de 2004, reiteró el principio de oscilación en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 42. Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión. Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.

---

<sup>13</sup> “Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política”.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00187 00

El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” (Subrayado del Despacho)

Se desprende de las últimas normas citadas, que las asignaciones de retiro deberán ser incrementadas, en el mismo porcentaje en que se aumentan la remuneración de los miembros activos de la Fuerza Pública para el grado respectivo. Ello, obviamente, incluye las partidas computables mencionadas con anterioridad. Bajo este postulado, se procederá a determinar la legalidad de la conciliación extrajudicial que ha llegado a esta instancia judicial.

## 2.2 EL CASO CONCRETO.

La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR, reconoció la asignación de retiro a Héctor Javier Yumayusa, por medio la 4643 de 24 de junio de 2015, fecha a partir de la cual se hizo efectiva la prestación. La cuantía ascendió al “89% del sueldo básico de actividad para el grado y partidas legalmente computables”, según el acto que reconoció el derecho. Las partidas se computaron en los siguientes valores:

PARTIDA	PORCENTAJE	VALORES
SUELDO BÁSICO	0.00%	\$2.611.573.00
PRIMA RETORNO A LA EXPERIENCIA	10.00%	261.157.00
1/12 PRIMA DE NAVIDAD	0.00%	307.352.50
1/12 PRIMA DE SERVICIOS	0.00%	121.654.10
1/12 PRIMA DE VACACIONES	0.00%	126.273.02
SUBSIDIO DE ALIMENTACIÓN	0.00%	46.968.00

En los años subsiguientes - 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020 – las partidas computables de la asignación de retiro registraron los siguientes valores:

PARTIDA	2016	2017	2018	2019	2020
SUELDO	2.814.492.00	3.004.471.00	3.157.398.00	3.299.481.00	3.468.415.00





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00187 00

P. R. EXP.	281.449.20	300.447.10	315.739.80	329.948.10	346.841.50
P. NAV.	307.352.50	307.352.50	307.352.50	321.371.46	408.433.00
P. SERV.	121.654.10	121.654.10	121.654.10	127.128.53	161.569.00
P. VAC.	126.273.02	126.273.02	126.273.02	132.425.56	168.301.00
S. ALIM.	46.968.00	46.968.00	46.968.00	49.081.56	62.381.00

Se desprende la información tabulada, que las partidas denominadas prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación no se reajustaron entre los años 2016 a 2018. Si bien, en los años 2019 y 2020 se evidencia un incremento, no se hizo con base en los aumentos que se debieron acumular entre los años 2016 y 2018. Así se concluye que la administración no realizó los reajustes conforme al principio de oscilación, por los años subsiguientes al reconocimiento de la asignación de retiro.

Así las cosas, le asistía la razón al convocante al convocar al liquidador con el fin de conciliar el reajuste de las partidas computables de la asignación de retiro, con base en el principio de oscilación. El Comité de Conciliación de CASUR mediante Acta de 15 de 7 de enero de 2021 fijó los parámetros de la conciliación así: se reconocía el 100% del capital, sólo el 75% de la indexación, y se aplica la prescripción trienal del artículo 43 del Decreto 4433 de 2004. La parte convocante aceptó tales parámetros, con base en los cuales se estimó que el valor total por pagar ascendía a tres millones ciento sesenta mil ciento quince pesos (\$3.160.115), que se discriminó así:

<b>VALOR TOTAL A PAGAR POR INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR</b>	
Valor de capital indexado	\$3.488.030
Valor capital 100%	3.232.230
Valor indexación	255.800
Valor indexación por el (75%)	191.850
Valor capital más (75%) de la indexación	3.244.080
Menos descuento CASUR	-144.152
Menos descuento SANIDAD	-119.813
<b>VALOR A PAGAR</b>	<b>3.160.115</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00187 00

Es evidente que la conciliación no causa un detrimento al erario, pues los valores reconocidos corresponden a sumas que deben ser canceladas por ley al convocante, y se hicieron conforme a la liquidación efectuada por la entidad. Esto, sumado a lo apreciado con anterioridad, conlleva aprobar la conciliación extrajudicial objeto del presente proveído.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda,

**RESUELVE:**

**APROBAR** el acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial celebrada el 30 de junio de 2021, correspondiente a la solicitud de conciliación extrajudicial con radicado E-2021-197342 de 29 de marzo de 2021 (Int. 2021-193), remitida por la Procuraduría 50 Judicial II para Asuntos Administrativos, por medio de la cual **Héctor Javier Yumayusa**, con cédula de ciudadanía 79.506.971 de Bogotá, y la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR**, conciliaron el reajuste de la asignación de retiro con base en el principio de oscilación, por valor de tres millones ciento sesenta mil ciento quince pesos (\$3.160.115), conforme a lo expresado en este proveído. En firme la decisión, envíese copia de esta decisión a la aludida Procuraduría y archívese el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

gpg



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ**

Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2021 00187 00