



Bogotá, D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2018 00437 00  
**ACCIONANTE:** CARLOS ALBERTO LASPRILLA RAMÍREZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN – PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso, se pretende que se declare la nulidad del fallo de primera instancia proferido por el Procurador Delegado para la Vigilancia Judicial y de la Policía de la Procuraduría General de la Nación, de fecha 16 de agosto de 2016, en lo que respecta a la sanción disciplinaria impuesta al señor Carlos Alberto Lasprilla Ramírez, consistente en la suspensión en el ejercicio del cargo como Fiscal 29 Penal Militar, por el término de dos (2) meses.

Así mismo, que se declare la nulidad del fallo de segunda instancia calendado 27 de febrero de 2018, emitido por la Sala Disciplinaria de la Procuraduría General de la Nación, a través del cual se desató desfavorablemente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, confirmando en todas sus partes el fallo de primera instancia.

De igual forma, que se declare la nulidad de la Resolución No. 0209 del 23 de abril de 2018, por medio del cual se hace efectiva la sanción de suspensión de la referencia.



Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## **I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

La entidad accionada, allegó escrito de contestación de la demanda en término, sin proponer excepciones previas.

Las excepciones de fondo propuestas, éstas son: i) Inexistencia del derecho pretendido, e ii) Innominada o genérica, serán resueltas al momento de proferir la sentencia.

## **II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO**

La parte demandante aportó prueba documental a folios 03 a 80 del expediente.

Solicita se oficie al Comando General de las Fuerzas Militares para que remita con destino a este proceso, copia de la lista de candidatos para integrar el Tribunal Superior Militar por parte del Ejército Nacional para el año 2018.

La anterior prueba será negada, toda vez que el apoderado de la parte actora no expuso los respectivos argumentos que le permitan al Despacho analizar la conducencia, pertinencia y utilidad de dicha prueba; sumándose al hecho que se sale del objeto de la controversia planteada en la presente acción.

Por su parte la entidad demandada, no solicitó práctica de pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará, en determinar si la actuación administrativa sancionatoria adelantada por la Procuraduría General de la Nación, su fallo definitivo y la ejecución de la sanción correspondiente, en desarrollo del proceso Radicado No. IUS- 2014-104963-IUC- D-2014-654-682950 (161-6604) se encuentra ajustado a la norma que lo regula; y en consecuencia, concluir, si el demandante tiene derecho o no, a que se ordene borrar del Sistema de Información de Registro de Sanciones y Causas de Inhabilidad – SIRI de la Procuraduría General de la Nación, la sanción disciplinaria impuesta a éste, con el consecuente, pago y reconocimiento de los salarios, prestaciones sociales, y demás emolumentos dejados de percibir, desde el momento en que se hizo efectiva la suspensión de la referencia; con la correspondiente indexación.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



## DISPONE

**PRIMERO.- DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver.

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.- NEGAR** la única prueba solicitada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**QUINTO.- FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar, si la actuación administrativa sancionatoria adelantada por la Procuraduría General de la Nación, su fallo definitivo y la ejecución de la sanción correspondiente, en desarrollo del proceso Radicado No. IUS- 2014-104963-IUC- D-2014-654-682950 (161-6604) se encuentra ajustado a la norma que lo regula; y en consecuencia, concluir, si el demandante tiene derecho o no, a que se ordene borrar del Sistema de Información de Registro de Sanciones y Causas de Inhabilidad – SIRI de la Procuraduría General de la Nación, la sanción disciplinaria impuesta a éste, con el consecuente, pago y reconocimiento de los salarios, prestaciones sociales, y demás emolumentos dejados de percibir, desde el momento en que se hizo efectiva la suspensión de la referencia; con la correspondiente indexación.

**SEXTO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

JGR