



Bogotá, D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2020 00038 00
ACCIONANTE: HENRY BUSTOS CAMARGO
ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR OCCIDENTE E.S.E.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

No hay excepciones que resolver, teniendo en cuenta que la parte demandada guardó silencio en esta etapa procesal.

Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.



2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Henry Bustos Camargo con cédula de ciudadanía 79.421.460 expedida en Bogotá, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. 20192100183871 de 30 de octubre de 2019, a través del cual la entidad demandada negó el pago de las acreencias laborales derivadas de la contraprestación de la labor desempeñada en la Entidad demandada, por el periodo de tiempo comprendido entre el año 2012 hasta el año 2018.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia de la relación laboral, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y a pague las diferencias salariales entre la remuneración por contrato de prestación de servicios y los salarios legales y convencionales pagados por la entidad al cargo igual al contratado, desde el año 2012 hasta el año 2018, más las prestaciones sociales como cesantías, primas, los intereses e indemnizaciones por mora y los aportes a la seguridad social.

Se colige de lo anterior, que el litigio consiste en establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los intereses e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos, se solicitó que se decretaran testimoniales y declaración de parte. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 14 a 98 del expediente.

De otra parte, Se decretarán los testimonios de Esgar Suarez Rincón y María Eugenia Moreno, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212¹ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

Por último se decretará la Declaración de parte de Henry Bustos Camargo con cédula de ciudadanía No. 79.421.460 expedida en Bogotá, conforme con lo establecido en el artículo 191 del CGP.

3.2 Parte demandada. No hay pruebas por practicar.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. Las audiencias de pruebas

¹ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



resultó necesario realizar con el fin de recaudar las declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 3 de noviembre de 2021 a las nueve de la mañana (9:00 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los intereses e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. DECRETAR los testimonios de Esgar Suarez Rincón y María Eugenia Moreno, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

QUINTO. DECRETAR la declaración de parte de Henry Bustos Camargo con cédula de ciudadanía No. 79.421.460, quien deberá comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación.

SEXTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

SÉPTIMO. FIJAR el día miércoles 3 de noviembre de 2021 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevara a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff