



Bogotá, D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2019 00326 00
ACCIONANTE: GUSTAVO ALEXANDER PUENTES ROMERO
ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
NORTE ESE.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E. allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Las excepciones propuestas son como sigue: legalidad del acto administrativo alegado, falta de causa e inexistencia de la obligación, inexistencia de la calidad de empleado



público carencia del derecho, inexistencia de una relación laboral, cobro de lo no debido y genérica.

El Despacho considera que todas las excepciones propuestas por la entidad demandada son de fondo, razón por la cual, serán resueltas al momento de proferir la sentencia.

Así las cosas, se entiende agotada esta etapa procesal.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Gustavo Alexander Puentes Romero con cédula de ciudadanía 79.970.474 expedida en Bogotá, pretende que se declare la nulidad del Oficio con radicación No. 20191100110271 de 8 de abril de 2019, a través del cual la entidad demandada negó el pago de las acreencias laborales derivadas de la existencia de un contrato de trabajo realidad, por el periodo de tiempo comprendido del 2 de febrero de 2018 al 31 de enero de 2019.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y a pague las diferencias salariales entre la remuneración por contrato de prestación de servicios y los salarios legales y convencionales pagados por la entidad al cargo igual al contratado, desde el 2 de febrero de 2018 al 31 de enero de 2019, más las prestaciones sociales como cesantías, primas, los intereses e indemnizaciones por mora y los aportes a la seguridad social.

La demandante allegó constancia de suscripción de los contratos de prestación de servicios con la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, según la constancia suscrita por la Jefe de la Oficina Jurídica, visible a folio 83 del expediente.

Se colige de lo anterior, que el litigio consiste en establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si el demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los interés e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 63 al 103 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se denegará la solicitud de certificación jurada del Gerente Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, porque persigue la confesión sobre las condiciones en que se ejecutaron los contratos de prestación, lo cual no es válido conforme a lo dispuesto en el artículo 217 del CPACA, y además, se puede suplir con las demás pruebas que se solicitan con la demanda.



(ii) Se decretarán las siguientes pruebas solicitadas: el manual de funciones de cargo del Auxiliar de Enfermería y de Médico; y la copia de las agendas o cuadro de turnos en las que se registre el nombre de la demandante. La carga de la prueba la tiene la parte actora porque persiguen demostrar hechos de la demanda, empero, la entidad deberá prestar la colaboración para responder los respectivos oficios. El término será de quince (15) días

(iii) Se denegarán las solicitudes encaminadas a obtener todos los contratos de prestación de servicios suscritos entre la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE y Gustavo Alexander Puentes Romero, teniendo en cuenta que los mismos ya obran en el plenario en el CD obrante a folios 148 del expediente; de igual forma, el listado de los auxiliares de enfermería APH, y el acto administrativo de la Superintendencia de Salud que habilitó la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, con la planta de personal de auxiliar de enfermería APH, por ser inconducente debido a que la información relevante es la que aporta el manual de funciones antes decretado.

(iv) Se denegarán las siguientes pruebas: las consignaciones efectuadas por la aludida Subred a favor del accionante, los aportes por cotizaciones al sistema de seguridad social, la certificación de retenciones y la convención colectiva de trabajo; por estimarse inconducentes para resolver la presente controversia.

(v) Se decretarán los testimonios de Rocío Zúñiga, Nelly Sosa y Cindy Alejandro Rodríguez, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212¹ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. En el acápite de pruebas de la contestación de la demanda se aporta el expediente administrativo de la demandante en medio magnético (CD).

El Despacho decretará el interrogatorio de parte de Gustavo Alexander Puentes Romero con cédula de ciudadanía 79.970.474 expedida en Bogotá D.C., por ser un medio de prueba previsto en los artículos 198 y 199 del CGP.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. Las audiencias de pruebas resultó necesario realizar con el fin de recaudar los documentos y declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 13 de octubre de 2021 a las nueve de la mañana (9:00 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

¹ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si el demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los intereses e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. DECRETAR las siguientes pruebas documentales: (i) el manual de funciones de los cargos del Auxiliar de Enfermería APH; y (iii) La copia de las agendas o cuadro de turnos en las que se registre el nombre de la demandante, conforme a lo expuesto.

Asignar la carga de la prueba a la parte actora por ser quien las solicitó y persiguen demostrar hechos de la demanda. Sin embargo, la entidad demandada deberá prestar la colaboración para responder los respectivos oficios. La Secretaría del Juzgado expedirá los Oficios dirigidos al área de personal de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte, pero corresponde al accionante retirarlos y radicarlos oportunamente. A la autoridad oficiada se le concede un término de quince (15) días para que remita los documentos solicitados.

QUINTO. DECRETAR los testimonios de Rocío Zúñiga, Nelly Sosa y Cindy Alejandra Rodríguez, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

SEXTO. DECRETAR el interrogatorio de parte de **GUSTAVO ALEXANDER PUENTES ROMERO**, quien deberá comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación.

SEPTIMO. NEGAR el decreto de las pruebas documentales que se solicitaron con la demanda en los siguientes términos: (i) todos los contratos de prestación de servicios suscritos entre la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE y Gustavo Alexander Puentes Romero (ii) el listado de médicos o auxiliares de enfermería que trabajan en urgencia; (iii) el acto administrativo de la Superintendencia de Salud que habilitó a la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E., con la planta de personal de auxiliar de enfermería APH; (iv) las consignaciones efectuadas por el aludido Hospital a favor de la accionante; (v) los aportes por cotizaciones al sistema de seguridad social; (vi) la certificación de retenciones y (vii) la convención colectiva de trabajo; por los motivos arriba consignados.

OCTAVO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00326 00

DECIMO. FIJAR el día miércoles 13 de octubre de 2021 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevara a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff