



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2015 00347 00

Bogotá, D.C., seis (6) septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

Expediente: 11001 33 35 010 **2015 00347 00**
Accionante: Luis Andrugal Cruz Castaño
Accionado: CAJANAL en liquidación, hoy Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP.
Clase: Ejecutivo

El Despacho procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición visible a folios 120 y 121 del expediente, que interpuso la parte ejecutada contra el auto de 3 de septiembre de 2019, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago parcial.

Para decidir se **CONSIDERA:**

El artículo 438¹ del CGP señala que el recurso de reposición procede contra el auto que libra mandamiento de pago. Sin embargo, el siguiente artículo 442 (Inc. 3²), precisa que el recurso horizontal es el único mecanismo jurídico a disposición del ejecutado para que proponga excepciones previas. Esto significa que con la contestación de la demanda sólo se podrán formular excepciones de mérito, conforme lo dispone el artículo 443 (Num. 1^o) *ibídem*. Es fácil apreciar que el ordenamiento jurídico tiene diferentes mecanismos para que el ejecutado proponga excepciones previas y de mérito dentro del proceso ejecutivo. Resta indicar que la diferencia entre estos dos tipos de excepciones consiste en que *“Las previas son aquellas dirigidas a perfeccionar el proceso, mientras que las de mérito van encaminadas a negar el derecho que se reclama”*³.

¹ ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

² ARTICULO 442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:
(...)

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.

³ Sentencia C-551 de 2016.



Así las cosas, el estudio del recurso de reposición objeto de la presente providencia, se restringirá a aquellos argumentos que apunta a sustentar alguna excepción con el carácter de previa. Para el efecto, el Despacho se orientará por el listado que realiza el artículo 100 del CGP, al cual se deben incorporar los requisitos del título enunciados por medio del artículo 422⁴ del CGP en armonía con el artículo 297 del CPACA.

En suma, las excepciones previas que serán objeto del presente estudio, se contraen a los aspectos procesales relacionados con las falencias orgánicas (la jurisdicción y competencia), la integración del contradictorio, el procedimiento (la notificación o el trámite), la indebida acumulación de pretensiones, y la ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales y sustanciales, que valga decir también se extienden a los defectos del título ejecutivo.

En este caso, la entidad ejecutada, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, considera que en el mandamiento de pago no se imputó, en debida forma, la erogación que había efectuado previamente la entidad. Señala que el yerro residió en una indebida aplicación del artículo 1653⁵ del C.C., pues no regula las obligaciones de la seguridad social, sino civiles y comerciales. Así quiso decir que el pago parcial de la obligación se debió imputar al capital (mesadas), más no a los intereses. Dice, que no de ser aceptado sus argumentos, terminaría por hacer un doble pago por igual concepto - la pensión del ejecutante -, con la consecuente afectación de la sostenibilidad del sistema de seguridad social.

Al ir a la providencia recurrida, no se advierte que se hubiese realizado algún razonamiento acerca de la imputación del pago efectuado por la administración, a través de los actos que se expidieron para cumplir con la obligación contenida en

⁴ ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

⁵ ARTICULO 1653. IMPUTACIÓN DEL PAGO A INTERESES. Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.
Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2015 00347 00

el título ejecutivo judicial. En efecto, la providencia en estudio se sustentó en que los valores computados por factores salariales en los actos de cumplimiento, fueron inferiores a los certificados. Siendo así, esta instancia queda relevada de pronunciarse sobre aspectos que no constituyeron el fundamento de la orden de pagar la obligación en ejecución.

En cualquier caso, si el sustanciador hubiese procedido como lo dice el recurrente, los argumentos no constituirían excepciones previas sino de mérito. Se advirtió al inicio de esta providencia, que el recurso de reposición surge como un mecanismo para controvertir los aspectos formales del título ejecutivo y de la demanda, que no para plantear cuestiones de fondo, como lo es el destino de los pagos recibidos por el deudor.

Sin más razonamiento, se concluye que no hay lugar a reponer la providencia acusada.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

NO REPONER el auto de 3 de septiembre de 2019, por medio del cual se ordenó librar mandamiento, por las razones antes expuestas.

En firme esta providencia, dese ingreso el expediente al Despacho para proveer.

Notifíquese y cúmplase


JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg