



Bogotá, D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2017-00062-00

DEMANDANTE: ANA JUDITH CASTILLA CARVAJALINO

**DEMANDADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

1.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección A, Magistrado ponente José María Armenta Fuentes en providencia del 25 de marzo de 2021¹, a través de la cual **CONFIRMÓ** el auto proferido por este Juzgado el 30 de septiembre de 2019², donde se declaró no probada de manera oficiosa la excepción de caducidad.

2.- Continuando con el curso de la acción, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de la continuación de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

¹ Folios 117 a 121.

² Folios 94 a 96.



PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 3 a 14 del expediente.

No solicitó la práctica de pruebas.

Por su parte, la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio peticiona que se oficie a la Secretaría de Educación de Bogotá para que allegue el expediente administrativo de la demandante.

El Despacho no accederá a lo solicitado teniendo en cuenta que dicha prueba fue requerida en el auto admisorio de la demanda, el cual si bien a la fecha no ha sido aportada por la entidad, obran en el plenario las pruebas pertinentes que le permitirán a este Funcionario Judicial proferir en su etapa procesal la sentencia que en derecho corresponda.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si le asiste o no el derecho a la parte demandante que se ordene el reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por el pago tardío de las cesantías definitivas.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, la contestación a la misma, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

SEGUNDO.- NEGAR la práctica de prueba solicitada por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de conformidad con la parte motiva de este proveído.

TERCERO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso conforme a lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.



CUARTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si le asiste o no el derecho a la parte demandante que se ordene el reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por el pago tardío de las cesantías definitivas.

QUINTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

mqc