



Bogotá, D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2019 00365 00.
ACCIONANTE: CARMEN MUÑOZ JIMÉNEZ.
ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR E.S.E.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Ingresa el expediente al Despacho para el pronunciamiento a que haya lugar.

A través de auto calendado 19 de agosto del año en curso proferido por este Juzgado, se resolvieron excepciones previas, se dejó fijado el litigio, y se decretaron e incorporaron al expediente pruebas, tanto documentales, como testimoniales, entre otros asuntos. Así mismo, en la parte considerativa se dejó en claro que *“la entidad accionada no solicitó práctica de pruebas documentales diferentes a las aportadas dentro del expediente, como tampoco interrogatorio de parte”*.

Ahora bien, a través de correo electrónico fechado 23 de agosto último, la apoderada de la entidad accionada allegó escrito solicitando se decrete de manera oficiosa interrogatorio de parte, con el argumento que por error involuntario de la suscrita, en el escrito de contestación *“no resultó impreso en el acápite inferior correspondiente, la solicitud probatoria del interrogatorio de parte de la demandante”*; así mismo, señalando que *“la prueba solicitada es pertinente, necesaria y útil, en la medida en que permite al Juzgador contrastar sus dichos con los demás medios de prueba, en aras de lograr un mejor proveer”*, y trayendo a colación, entre otros, lo dispuesto en el artículo 213 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

No obstante lo anterior, la solicitud de decretar de manera oficiosa el interrogatorio de parte de la demandante Carmen Muñoz Jiménez, será negada, toda vez que no fue solicitada en la etapa procesal pertinente; esto es, en la contestación de la demanda. Sumándose al hecho que el Despacho considera que con el material probatorio decretado y allegado al expediente, es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia. Sin embargo, de considerarlo necesario, este Juzgado en su momento lo decretará de oficio.



De otro lado, a través de correo electrónico calendado 31 de agosto último, el apoderado de la parte actora solicitó expedir los correspondientes citatorios con ocasión a los testimonios que fueron decretados mediante el auto señalado en precedencia, esto es, de las siguientes personas: Claudia Patricia Marín, Luz Marina Mur y Andrés Camilo Hurtado Toro. En tal sentido, se procederá a dar la orden que por la Secretaría de este Juzgado, se proceda a ejecutar lo anteriormente señalado.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. NEGAR la solicitud allegada por la entidad accionada, de decretar de manera oficiosa el interrogatorio de parte de la demandante Carmen Muñoz Jiménez; por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO. Por la Secretaría del Juzgado procédase a emitir los respectivos citatorios de las siguientes personas, con el propósito que comparezcan a la audiencia de pruebas programada para el día miércoles 29 de septiembre de 2021, a las once de la mañana (11:00 a.m.), para recepcionar sus testimonios, estas son: Claudia Patricia Marín, Luz Marina Mur y Andrés Camilo Hurtado Toro.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR