



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente No.: 11001-33-35-010-2020-00157-00

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN No.: 11001-33-35-010-2020-00157-00.
DEMANDANTE: MILTON FREDY CABRERA ORDOÑEZ.
DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR ESE.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Procede el Despacho a resolver lo que corresponda, acorde con el informe secretarial precedente.

Previo a efectuar el estudio respectivo sobre la solicitud de nulidad presentada por la entidad demandada, se advierte que a través de correo calendado 15 de julio último, la parte actora allegó escrito solicitando se desestime el incidente de nulidad propuesto por la accionada, situación de la cual, es claro entonces, que ya tiene conocimiento acerca del trámite en curso, en consecuencia, esta instancia judicial no ve la necesidad de correrle traslado de la nulidad al accionante acorde como lo establece la ley, de manera que se procederá a darle al proceso la celeridad que corresponde por economía procesal.

DE LA NULIDAD INTERPUESTA

Mediante correo electrónico fechado 11 de junio de 2021, la entidad accionada allegó escrito solicitando la nulidad de todo lo actuado desde el auto admisorio, al considerar que la parte accionante no subsanó de forma integral lo señalado por este Despacho en auto de inadmisión calendado 08 de septiembre de 2020; esto, en cuanto a que no ejecutó en debida forma lo previsto en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

SUSTENTACIÓN DE LA SOLICITUD

El solicitante hace alusión a varias de las actuaciones surtidas dentro del expediente de la referencia, entre las cuales señala que en auto inadmisorio de fecha 08 de septiembre de 2020 proferido por esta Agencia Judicial, se advirtió, entre otras, la siguiente falencia: Que la parte actora no corrió traslado de la demanda a la entidad accionada, en la forma prevista en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Así mismo, trae a colación lo ordenado por este Juzgado en el numeral segundo del mismo auto señalado en precedencia, en el cual se hace referencia a lo que sigue:

“Advertir a la parte demandante que la subsanación deberá presentarse en un solo escrito que reúna tanto la demanda principal, como la subsanación, con el fin de dar traslado de un único documento que contenga la totalidad de lo aquí demandado, y poder dar cumplimiento a la notificación electrónica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2020-00157-00

Administrativo, modificado por la Ley 1564 de 2012 artículo 612”.

Acto seguido, manifiesta que, no obstante, lo ordenado, este Despacho procedió a admitir la demanda en curso a través de auto calendado 21 de enero de la presente anualidad con posterioridad a que la parte accionante allegara escrito de subsanación; sin percatarse que ésta continúa sin dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Para sustentar su dicho, hizo referencia a la normativa que se tiene establecida sobre el derecho fundamental al debido proceso; y la sentencia C-1115 de 2004 proferida por la Corte Constitucional; además de traer a colación la causal de nulidad prevista en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso.

CONSIDERACIONES:

Visto el contenido del citado artículo y numeral señalado en el acápite anterior, se tiene lo siguiente:

“Artículo 133. Causales de nulidad

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

Así entonces, de la norma transcrita se colige que una de las causales para decretar una nulidad dentro del proceso, es la indebida notificación del auto admisorio; no obstante, después de revisado nuevamente el expediente, se avizora que el auto admisorio fue debidamente notificado a los extremos de la litis, el 03 de febrero del año en curso. En tal sentido, en cuanto a la causal de nulidad propuesta por la entidad accionada, la solicitud de nulidad de la referencia no tiene vocación de prosperidad.

Ahora, en cuanto a los argumentos expuestos por la entidad demandada en relación a que considera que este Despacho no tuvo en cuenta al momento de admitir la demanda, esto es, el 21 de enero del corriente, que la parte actora todavía no había dado cumplimiento a lo previsto en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020, como le fue ordenado en el auto inadmisorio fechado 08 de septiembre de 2020; este Juzgado efectúa las siguientes precisiones:

Si bien en el auto a través del cual se inadmitió la demanda en curso, se dio la orden que la parte actora debía allegar un solo escrito que contuviera, tanto el escrito de



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2020-00157-00

la demanda principal, como de la subsanación, con el propósito de correr traslado de un solo documento, y que como bien se observa del escrito de subsanación allegado por la parte accionante a través de correo electrónico de fecha 16 de septiembre de 2020, no acató en debida forma dicha directriz, también es cierto que si corrigió los defectos anunciados en el auto inadmisorio, como se observa de la documental aportada al expediente electrónico, donde se visualiza que allegó el nuevo poder, se manifestó sobre la cuantía, y demostró que le había enviado a la entidad accionada, el archivo relacionado con la demanda, el auto inadmisorio y el escrito de subsanación.

Sumándose al hecho, que el 03 de febrero de 2021, la Secretaría de este Juzgado, no solo notificó a los extremos de la litis y a la Procuraduría General de la Nación, el auto admisorio señalado en párrafos anteriores, sino también notificó, entre otros, el respectivo escrito de la demanda con sus anexos y la correspondiente subsanación.

En ese orden de ideas, es claro que si se dio cabal cumplimiento a lo previsto en el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020. En tal sentido, será negada la solicitud de nulidad incoada por la entidad demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR la solicitud de **NULIDAD** formulada dentro del presente proceso por el apoderado de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO: RECONOCER personería jurídica a **GUILLERMO BERNAL DUQUE** con cédula de ciudadanía No. **80.411.214** y tarjeta profesional No. **98.138** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE**, en los términos y para los efectos del mandato conferido dentro del expediente.

TERCERO: Una vez en firme el presente auto, por la Secretaría del Juzgado ingrésese el expediente al Despacho para llevar a cabo el trámite a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR/mqc