



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
**Sección Segunda**

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00220-00

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2021-00220-00.  
**DEMANDANTE:** VIRILIO ARMANDO FORERO SOTELO.  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión del medio de control intentado, a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

Observa el Despacho, que en el proceso de la referencia se pretende que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Resolución 3798 del 31 de diciembre de 2020, así como de las actas ii) 002 – ADEHU–GRUAS- 2.25 del 23 de abril de 2020, iii) 004 ADEHU–GRUAS- 2.25 del 23 de abril de 2020 y iv) 011 ADEHU-GRUAS-2.25//APROP-GRUE-322 del 30 de octubre de 2020, y como restablecimiento ordenar reintegrar al servicio activo al aquí demandante apartir del 13 de enero de 2021, fecha en la que fue notificado del retiro, pagando el valor de todos los sueldos y demás prestaciones dejados de percibir.

Explicado lo anterior, el artículo 162 ibídem ilustra el contenido que debe tener la demanda que se formule ante esta jurisdicción, precisando, entre otros aspectos, las pretensiones encaminadas a atacar la actuación de la administración, los fundamentos de derecho de las mismas, esto es, los cargos que se endilgan a la actuación de la administración y la estimación razonada de la cuantía, a efectos de establecer la competencia. Esto provocará, inevitablemente, que el poder sea consonante con la acción a instaurar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Pues bien, analizada la presente demanda se, advierten las siguientes falencias:

1. Teniendo en cuenta que lo pretendido con la demanda es que en aplicación del artículo 138 del C.P.A.C.A., se declare la nulidad de Resolución 3798 del 31 de diciembre de 2020, así como de las actas i) 002 – ADEHU–GRUAS- 2.25 del 23 de abril de 2020, ii) 004 ADEHU–GRUAS- 2.25 del 23 de abril de 2020 y iii) 011 ADEHU-GRUAS-2.25//APROP-GRUE-322 del 30 de octubre de 2020, revisadas las documentales allegadas con el expediente no se evidenció que dichos actos administrativos hayan sido aportado al plenario conforme con lo establecido en el artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
2. Conforme con lo anterior, se encuentra que dentro del expediente no se aportaron las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos administrativos acusados, como lo exige el artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a efectos de establecer la caducidad de la acción.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00220-00

3. Se observa que el escrito de demanda no se confirió poder conforme con lo reglado por el artículo 74 del Código General del Proceso; en tal sentido, se debe allegar el poder suscrito por el demandante.
4. No se aportó copia completa de la petición con la cual se agotó previamente la vía gubernativa ante la entidad demandada. Lo anterior, conforme a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 166 y el numeral 2° del artículo 161 del C.P.A.C.A., respectivamente.
5. Con el fin de analizar la competencia territorial deberá aportar certificación en la cual se indique el último lugar (ciudad – municipio) donde Virgilio Armando Forero Sotelo prestó sus servicios, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 156 del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
6. No se observa la constancia del traslado de la misma a la parte accionada en la forma prevista en el numeral octavo del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021

En tales condiciones, la parte actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **VIRGILIO ARMANDO FORERO SOTELO** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**