



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00238-00

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00238-00.

ACCIONANTE: JHON JAIRO DÁVILA COBA.

ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA
– POLICÍA NACIONAL.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Ingresa el expediente al Despacho para decidir sobre la admisión o inadmisión del medio de control pretendido, a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

De conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios.

Ahora bien, el inciso tercero y cuarto del artículo 76 de la misma norma, señala que el recurso de reposición no es obligatorio, sin embargo el de apelación cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.

Así entonces, examinado el expediente, el Despacho encuentra que contra uno de los actos administrativos demandados Resolución No. 00736 del 19 de julio de 2018, procedía el recurso de reposición y/o en subsidio apelación, en consecuencia la parte demandante deberá aportar el recurso de apelación elevado ante la administración con constancia de radicación, a efectos de demostrar el haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios.

De igual forma, el Consejo de Estado también ha considerado que el referido requisito de procedibilidad, comprende no solo la interposición de los recursos que conforme a la Ley sean obligatorios, sino que, también implica que lo que se pretende con la demanda haya sido sometido a consideración de la administración, de manera que exista un acto administrativo expreso o presunto en relación con lo solicitado.

En el presente asunto, observa el Despacho que no se allegó el derecho de petición a través del cual solicita a la entidad lo pretendido en su escrito de demanda, en consecuencia la parte demandante deberá aportarlo, a efectos de demostrar si lo inicialmente solicitado en la actuación administrativa, es lo realmente pretendido con



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00238-00

la presente demanda, esto en aras de la protección del derecho de defensa y contradicción.

Por último, del estudio minucioso efectuado a la demanda, no se observa la constancia del traslado de la misma a la parte accionada en la forma prevista en el numeral octavo del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, por lo que, durante el término de subsanación, la parte demandante deberá acreditar el debido acatamiento de esta disposición.

En tal condición, la parte accionante deberá corregir el defecto anunciado dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

INADMITIR la demanda instaurada por **JHON JAIRO DÁVILA COBA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Jofl