



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00437-00

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2017-00437-00.
DEMANDANTE: KAREN JORELLY PENAGOS RAMÍREZ.
DEMANDADA: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto de fecha 22 de julio de 2021, en relación con algunas pruebas documentales y testimoniales que fueron solicitadas, y, que para el Despacho no fueron consideradas pertinentes ni útiles, por lo tanto, se decidió no decretarlas.

I. ANTECEDENTES

A través de auto del pasado 22 de julio, se dispuso, entre otros asuntos, “**NEGAR las pruebas solicitadas por la parte demandante enunciadas y estudiadas en la parte considerativa de este auto**”.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia del recurso de reposición

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, señala que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario.

Así mismo, el artículo 243 de la misma norma, dispone que son apelables los siguientes autos: “(...). 7. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas*”.

2.2. Oportunidad

Acorde con lo dispuesto en el artículo 242 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición, debe aplicarse lo dispuesto en el Código General del Proceso, cuyo artículo 319 establece que cuando el auto se profiera por fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia.

Así entonces, como el auto recurrido fue notificado por estado el **23 de julio de 2021**, se tenía hasta el **28 de julio de 2021** para la interposición del recurso, es decir que, fue presentado en término (28 de julio de 2021).

2.3. Decisión recurrida



Como ya se indicó, por auto del pasado 22 de julio se decidió entre otros aspectos, no decretar las pruebas documentales y testimoniales peticionadas por la accionante.

2.4. Sustentación del recurso

El apoderado de la demandante en concreto manifestó en su escrito, que en el presente asunto se cuestiona la forma como la entidad demandada definió la nueva planta de personal, trámite que resultó con la desvinculación de su protegida, pero que en especial lo que se reprocha es que la accionada omitió realizar un análisis de perfiles, hojas de vida, experiencia, y carga laboral.

Enfatizó que la documental solicitada es la que permitirá demostrar que, al verificar las variables antes enunciadas, la actora contaba con más mérito para permanecer en el cargo de Profesional Gestión I, frente a las personas que fueron nombradas en dicho empleo.

En cuanto a los testimonios requeridos, indicó que se solicitó su declaración porque son quienes le pueden ilustrar al Despacho acerca de su intervención en el proceso de expedición de la Resolución No. 02358 de 2017; además, que como se señaló en la demanda, en virtud del cargo y funciones desempeñadas de cada uno de ellos, son quienes conocen de los hechos a probar.

También resaltó que, en un proceso similar, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca concluyó que los mismos testimonios aquí solicitados, eran pertinentes por guardar correspondencia directa con los supuestos de hecho relacionados con el retiro del servicio.

2.5. Análisis del caso

Atendiendo los argumentos expuestos por el apoderado de la parte demandante, y al estudiar nuevamente las pruebas solicitadas en el acápite respectivo, en conjunto con lo pretendido y la situación fáctica de la actora, son de recibo para esta instancia judicial los motivos señalados por el profesional del derecho, de manera que, sin entrar a efectuar un pronunciamiento pormenorizado de dichas pruebas, se dispone, lo siguiente:

2.5.1 Como se indicó en el auto recurrido, en lo que corresponde al numeral 3º de la prueba documental solicitada, se confrontaron las pruebas peticionadas por la actora a la entidad accionada en el derecho de petición radicado el 05 de septiembre de 2017, y la respuesta brindada por ésta mediante el Oficio No. STH-30100 de 27 de septiembre del mismo año; encontrándose que faltan las trece (13) resoluciones enunciadas en el numeral 20, *“a través de las cuales se efectuaron unos nombramientos ordinarios y otros en provisionalidad, así como de cualquier otra que adicione, aclare o modifique la Resolución 02358 de 2017”*.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00437-00

Esta prueba se decretará, en orden a verificar los diversos nombramientos efectuados por medio de esos actos administrativos, y en qué grado de afectación vulneraron los derechos de la actora. Por la Secretaría, se librará el respectivo oficio.

Valga precisar, en este aparte, que si bien la entidad le precisó al apoderado de la demandante en el citado Oficio No. STH-30100, el valor que debía consignar para la entrega de dichas resoluciones, situación que al parecer se omitió por el togado; el Despacho no ordenará que se proceda a dicho pago, toda vez que las documentales se deberán aportar al expediente digitalizadas.

2.5.2 En el numeral 4º, se peticiona oficiar a la Fiscalía General de la Nación, para que remita: **(i)** copia del nombramiento como Profesional de Gestión I, **(ii)** acta de posesión, **(iii)** carga laboral asignada, y, **(iv)** unidad(es) o dependencia(s) a la(s) que se encontraban adscritas las personas allí enlistadas, en el cargo de Profesional de Gestión I, en virtud de la Resolución No. 02358 de 2017.

Esta prueba se decretará, bajo los mismos argumentos expuestos en el anterior numeral. Por la Secretaría, se librará el respectivo oficio.

2.5.3 Se fijará fecha para el desarrollo de la audiencia de pruebas, como se indicará en la parte resolutive del presente auto, en la cual se recepcionarán los testimonios que se decretan y que se enuncian a continuación:

- MIGUEL LARROTA UPRIMY – Director de Políticas y Estrategias de la Fiscalía General de la Nación.
- JOSÉ TOBÍAS BETANCOURT LADINO – Director Ejecutivo de la Fiscalía General de la Nación.
- LUIS ENRIQUE AGUIRRE RICO – Director de Planeación y Desarrollo de la Fiscalía General de la Nación.
- EDUARDO CHARRY GUTIÉRREZ – Quien se desempeñó en el cargo de Subdirector de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación.
- NELBI YOLANDA ARENAS HERREÑO – Jefe de Departamento de Personal de la entidad demandada.
- GERMÁN R. CASTELLANOS MAYORGA – Quien se desempeñaba como Profesional Experto de la Subdirección de Talento Humano – hoy, Subdirector de Talento Humano de la accionada.
- JOSÉ IGNACIO ANGULO MURILLO – Profesional Experto de la Subdirección de Talento Humano de la demandada.
- ÓSCAR VÉLEZ CERVANTES – Profesional Experto de la Subdirección de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo manifestado por el abogado Dueñas Gómez en la demanda, que *“los testigos pueden ser citados por intermedio de la Fiscalía General de la Nación”*; se decide que por la Secretaría del Juzgado se procederá a la elaboración de cada uno de los citatorios, los cuales se le entregarán al mencionado togado, quien deberá dar el trámite que corresponda ante la entidad



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00437-00

demandada, y acreditar al Juzgado la actuación surtida. También deberá informar con precisión y la respectiva anticipación, los correos electrónicos de cada uno de los testigos, a los cuales se les enviará el link para la asistencia a la audiencia de pruebas.

Para hacer entrega de los citatorios, dicho abogado, deberá solicitar la autorización del ingreso al edificio AYDÉE ANZOLA LINARES, programando la cita con el Secretario del Juzgado a través del correo electrónico jadmin10bta@notificacionesrj.gov.co.

Entonces, ante lo decidido en esta providencia, se repondrá el auto recurrido, lo que conlleva que no se concederá el recurso de apelación interpuesto por el togado.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto de 22 de julio de 2021 proferido por esta Agencia Judicial, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO: DECRETAR las siguientes pruebas peticionadas por la parte demandante:

1.- Por la Secretaría del Juzgado, líbrese los oficios pertinentes con destino a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de su recibo, allegue con destino al expediente de la referencia, las resoluciones que se enuncian a continuación, a través de las cuales se efectuaron unos nombramientos ordinarios y otros en provisionalidad, así como de cualquier otra que adicione, aclare o modifique la Resolución No. 02358 de 2017:

- Resolución No. 0-2361 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos ordinarios.
- Resolución No. 0-2362 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos ordinarios.
- Resolución No. 0-2363 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos ordinarios.
- Resolución No. 0-2364 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos ordinarios.
- Resolución No. 0-2365 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos ordinarios.
- Resolución No. 0-2366 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos en provisionalidad.
- Resolución No. 0-2367 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos en provisionalidad.
- Resolución No. 0-2368 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos en provisionalidad.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00437-00

- Resolución No. 0-2369 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos en provisionalidad.
- Resolución No. 0-2370 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos en provisionalidad.
- Resolución No. 0-2371 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos en provisionalidad.
- Resolución No. 0-2372 de 29 de junio de 2017, por medio de la cual se efectuaron unos nombramientos en provisionalidad.
- Resolución No. 1-0390 de 03 de agosto de 2017, por medio de la cual se reubican unos empleos en la Planta de Personal de la Fiscalía General de la Nación.

2.- Así mismo, la entidad demandada deberá remitir: **(i)** copia del nombramiento como Profesional de Gestión I, **(ii)** acta de posesión, **(iii)** carga laboral asignada, y, **(iv)** unidad(es) o dependencia(s) a la(s) que se encontraban adscritas las personas que se citarán a continuación, en el cargo de Profesional de Gestión I, en virtud de la Resolución No. 02358 de 2017:

- MARIO FRANCISCO DUBOIS OCAMPO.
- ÁLVARO ZAMBRANO MOLINA.
- ROSA ELENA PÉREZ VILLADIEGO.
- GLORIA EMPERATRÍZ MENESES MURILLO.
- MARLENE ROCÍO HERRERA BOXIGA.
- CLAUDIA IRENE PONTÓN BAYONA.
- JAIRO CAMILO RIAÑO POSADA.
- MILTON GEOVANNY CELY URREA.
- LUZ MAGALY FRANCO ACUÑA.
- YANIRA FILOMENA LOPERA JARA.

3.- Se decretan los siguientes testimonios:

- MIGUEL LARROTA UPRIMY – Director de Políticas y Estrategias de la Fiscalía General de la Nación.
- JOSÉ TOBÍAS BETANCOURT LADINO – Director Ejecutivo de la Fiscalía General de la Nación.
- LUIS ENRIQUE AGUIRRE RICO – Director de Planeación y Desarrollo de la Fiscalía General de la Nación.
- EDUARDO CHARRY GUTIÉRREZ – Quien se desempeñó en el cargo de Subdirector de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación.
- NELBI YOLANDA ARENAS HERREÑO – Jefe de Departamento de Personal de la entidad demandada.
- GERMÁN R. CASTELLANOS MAYORGA – Quien se desempeñaba como Profesional Experto de la Subdirección de Talento Humano – hoy, Subdirector de Talento Humano de la accionada.
- JOSÉ IGNACIO ANGULO MURILLO – Profesional Experto de la



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00437-00

Subdirección de Talento Humano de la demandada.

- ÓSCAR VÉLEZ CERVANTES – Profesional Experto de la Subdirección de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación.

TERCERO: El abogado de la parte demandante, Yefferson Mauricio Dueñas Gómez, deberá reclamar en la Secretaría del Juzgado los citatorios relacionados con los ocho (08) testimonios decretados, para que proceda a efectuar el trámite que corresponda en la Fiscalía General de la Nación.

También deberá informar con precisión y la respectiva anticipación, los correos electrónicos de cada uno de los testigos, a los cuales se les enviará el link para la asistencia a la audiencia de pruebas.

CUARTO: Se le informa a las partes intervinientes en el proceso que la **AUDIENCIA DE PRUEBAS** de que trata el artículo 181 del CPACA, se realizará el **JUEVES CATORCE (14) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**.

La audiencia se llevará a cabo de manera virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 04 de junio de 2020. Para el efecto, con antelación se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por los extremos litigiosos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

mqc