



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2015 00823 00

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2015 00823 00  
**ACCIONANTE:** MARÍA SUSANA MONTENEGRO LESMES  
**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Continuando con el curso de la acción, el Despacho se pronunciará sobre la necesidad de reprogramar la audiencia inicial dentro del presente proceso.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

En tal virtud, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el proceso la demandante pretende, que como producto de la nulidad del Oficio No. 20153100022551 del 27 de abril de 2015, mediante el cual la Nación – Fiscalía General de la Nación le negó la inclusión de la bonificación judicial en la reliquidación de las prestaciones sociales, se proceda a ordenar a la accionada a pagarle la suma indexada que resulte de la reliquidación de todas las primas legales, extralegales, prima de servicios, vacaciones, prima de vacaciones y prima de navidad, causadas desde el 01 de enero de 2013 hasta cuando la mencionada bonificación sea reconocida (año 2018), además, dándole el carácter salarial a ésta, para todos los efectos.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

**I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

La entidad demandada allegó escrito de contestación a la demanda a folios 50 a 66 del plenario, donde como excepción previa propuso la de Prescripción de los



derechos laborales, de la cual el Despacho se pronunciará en la sentencia de accederse a las pretensiones de la demanda.

## II. DE LA INTEGRACIÓN DE LITISCONSORCIO NECESARIO PASIVO

En la contestación de la demanda, la entidad accionada presentó solicitud de vinculación como litisconsorte necesario al Gobierno Nacional, Departamento Administrativo de la Función Pública, Ministerio del Interior y de Justicia, y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, teniendo en cuenta que dentro de las funciones otorgadas por la ley no se encuentra la de fijar el régimen salarial y prestacional de sus servidores, de manera que, se debe vincular a las entidades antes mencionadas, toda vez que de contemplarse viables las pretensiones de la demanda, serán ellas las que deberán responder con cargo a su propio presupuesto.

Para resolver, se tiene que, la jurisprudencia del Consejo de Estado en cuanto a lo que concierne al tema del litisconsorte necesario, ha señalado que: *“El litisconsorcio necesario se configura cuando el proceso versa sobre relaciones jurídicas que no es posible resolver sin la comparecencia de las personas que puedan afectarse o beneficiarse con la decisión o que hubieren intervenido en la formación de dichos actos”*.<sup>1</sup>

Acorde con lo anterior, se presenta litisconsorcio necesario cuando imprescindiblemente el proceso debe ser integrado por todos y cada uno de los sujetos vinculados por una relación jurídica material inescindible, que debe ser resuelta de la misma forma para todos y de no ser así, no es posible resolver la litis de fondo.

Para el caso concreto, la demandante está solicitando la nulidad de un acto administrativo proferido por la Fiscalía General de la Nación, cosa diferente sería si se estuviera demandando la nulidad de un decreto expedido por el Gobierno Nacional, entonces, por ser éste quien intervino en su expedición, y en la eventualidad de la prosperidad de las pretensiones, implicaría la nulidad de dicho acto administrativo, debiéndose vincular a la acción.

Entonces, de lo analizado, para el Despacho no resulta viable citar al proceso a personas distintas a la demandada, por ende ante un eventual fallo en favor de la accionante, será la Nación – Fiscalía General de la Nación como su empleador en

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, Consejera ponente doctora Sandra Lisset Ibarra Vélez, radicación No. 25000-23-25-000-2008-00030-03.



este proceso, quien para su cumplimiento deberá realizar las gestiones necesarias, logrando las apropiaciones presupuestales por parte del Gobierno Nacional para ello, sin que sea necesario vincular como parte pasiva en este proceso a las entidades a que alude la parte accionada.

En ese orden de ideas, el Despacho considera que como está integrado el presente proceso, es viable proferir decisión de fondo o sentencia de primera instancia, sin necesidad de vincular otras entidades del orden nacional, y así se indicará en la parte resolutive del presente auto.

### III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La demandante aportó prueba documental a folios 3 a 15.

Además, solicita que se oficie a la Fiscalía General de la Nación – Jefe Departamento de Administración de Personal, para que remita certificación en la que se indique, respecto de la demandante, lo siguiente:

- Fecha de ingreso.
- Cargo actual y asignación básica devengada.
- Lugar donde está prestando actualmente el servicio contratado.
- Certificación de los valores pagados por todo concepto a partir de la fecha de ingreso, es decir, 01 de enero de 2012 hasta la fecha, que incluya el salario básico, primas de toda índole, bonificación judicial, cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de vacaciones y demás factores salariales causados.

Estas pruebas se decretarán por ser pertinentes para el objeto de debate del presente asunto, de manera que por la Secretaría del Juzgado se oficiará a la entidad demandada para que dentro del término de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación, se aporten las pruebas documentales decretadas.

Por su parte, la Nación – Fiscalía General de la Nación solicitó que se tenga como prueba el oficio por medio del cual se requirió al Departamento de Personal de la entidad, para que certifique el régimen salarial al cual pertenece la demandante.

Respecto de esta prueba, como la apoderada de la entidad demandada, ya solicitó la documental al área correspondiente, el Juzgado no oficiará a la accionada, debiendo la profesional del derecho aportarla al plenario dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2015 00823 00

En cuanto a la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el acto acusado se encuentra viciado o no de nulidad; en caso afirmativo, establecer si se debe ordenarle a la entidad demandada que proceda a cancelarle a la accionante la suma indexada que resulte de la reliquidación de todas las prestaciones sociales a partir del 01 de enero de 2013 hasta cuando la bonificación judicial sea reconocida (año 2018), teniendo como base para la reliquidación la bonificación judicial como factor salarial para todos los efectos.

Así las cosas, como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1º del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>, para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; allegadas las documentales solicitadas, el Despacho se pronunciará sobre la etapa procesal que corresponda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

**PRIMERO.-** Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

**SEGUNDO.-** Negar la solicitud del litisconsorcio necesario presentada por la Nación – Fiscalía General de la Nación, de conformidad con las razones expuestas.

**TERCERO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, la contestación a la misma, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**QUINTO.- FIJAR EL LITIGIO** en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO.-** Por la Secretaría, **OFÍCIESE** a la entidad demandada - Jefe Departamento de Administración de Personal, para que dentro del término de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación, aporte en relación con la señora **MARÍA SUSANA MONTENEGRO LESMES**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **51.778.645**, las siguientes pruebas documentales:

Certificación en la que se indique lo siguiente:

---

<sup>2</sup> Adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2015 00823 00

- Fecha de ingreso.
- Cargo actual y asignación básica devengada.
- Lugar donde está prestando actualmente el servicio contratado.
- Certificación de los valores pagados por todo concepto a partir de la fecha de ingreso, es decir, 01 de enero de 2012 hasta la fecha, la que debe incluir el salario básico, primas de toda índole, bonificación judicial, cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de vacaciones y demás factores salariales causados.

**SÉPTIMO.-** La apoderada de la entidad demandada deberá aportar al expediente la documental que requirió al Departamento de Personal de la entidad, relacionada con la certificación del régimen salarial al cual pertenece la demandante.

**OCTAVO.-** Se advierte que todos los memoriales dirigidos al proceso deberán ser remitidos al correo electrónico [jadmin10bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin10bta@notificacionesrj.gov.co)

**NOVENO.-** Vencido el término otorgado y allegadas las documentales solicitadas, devuélvase el expediente al Despacho para el pronunciamiento que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

mqc