



Rad. N°11001333501020170007200

**Bogotá D.C, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

### **I.IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO**

<b>Medio de control</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
<b>Despacho de Origen</b>	Juzgado 10 Administrativo del circuito de Bogotá
<b>Radicado</b>	11001333501020170007200
<b>Demandante</b>	Rosa Virginia Tibaduiza Murillo <a href="mailto:info@ancasconsultoria.com">info@ancasconsultoria.com</a>
<b>Demandado</b>	Fiscalía General de la Nación <a href="mailto:Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
<b>Auto Interlocutorio No.</b>	320
<b>Asunto</b>	Avoca conocimiento- Resuelve excepción previa

### **II.AVOCA CONOCIMIENTO**

La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo PCSJA21-11793 del 2 de junio de 2021, creó con carácter transitorio un juzgado Administrativo en la Sección Segunda de los juzgados Administrativos de Bogotá-Distrito de Cundinamarca conformado por un juez, un Sustanciador y un Profesional Universitario Grado 16, el cual asumirá junto con los dos juzgados transitorios creados mediante Acuerdo PCSJA21-11738 de 2021, el conocimiento de los procesos que se le asignen por reparto del circuito administrativo de Bogotá, así como de los procesos en trámite generados en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

De conformidad con lo establecido en el Artículo 1°. del acuerdo antes mencionado éstos juzgados resolverán, de manera exclusiva, los procesos que se adelantan contra la Rama Judicial y otras entidades con régimen jurídico salarial y prestacional similar a ésta, y en particular, el Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá tendrá competencia sobre los siguientes circuitos administrativos del país: Facatativá, Girardot, Zipaquirá y Leticia. En virtud de lo anterior se avocará conocimiento del presente asunto y se procederá a resolver lo que en derecho corresponda.

### **III.OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a pronunciarse respecto de las excepciones previas propuesta por la entidad accionada.

### **IV.CONSIDERACIONES**

Se precisa que el presente proceso debe continuar tramitándose conforme al Decreto Legislativo 806 de 2020 (según el artículo 40 de la Ley 153 de 1887,

Rad. N°11001333501020170007200

modificado por el artículo 624 del CGP, las leyes procesales prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que empieza a regir y sin que en el presente caso se encuentre instalada audiencia inicial para los efectos del inciso 2° de dicho artículo).

Examinado el expediente, encuentra el Despacho que la parte demandada presentaron escrito de contestación de demanda a través del cual, formuló diferentes medios exceptivos tales como constitucionalidad de la restricción del carácter salarial, aplicación del mandato de sostenibilidad fiscal, legalidad del fundamento particular, cobro de lo no debido, falta de agotamiento de requisito de procedibilidad- conciliación extrajudicial, prescripción, que conforme el artículo 12 del Decreto 806 del 2020, deberán resolverse de forma preliminar. Lo anterior, teniendo en cuenta que, en el presente asunto el traslado de las excepciones fue cumplido conforme el artículo 110 del Código General del Proceso en concordancia con el parágrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que, el requisito se encuentra efectivamente cumplido.

Por consiguiente, como quiera que en este asunto ya se surtió el traslado de las excepciones y para su decisión no se requiere de práctica de pruebas, corresponde en esta oportunidad resolver por escrito sobre las que tengan carácter de previas y/o mixtas, en aplicación de lo previsto en el artículo 101 del C.G.P., por remisión expresa del artículo 38 de la ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo segundo del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

Procede entonces el Despacho a pronunciarse sobre la excepción de FALTA DE AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD- CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL, formulada por el apoderado de la entidad demandada (fl230), en la cual se indicó que, toda demanda donde se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho tiene como requisito agotar la conciliación extrajudicial.

Sostiene la demandada, que de la constancia expedida por la procuraduría se observa que el demandante José Raúl Rodríguez Cardona, no concilió los actos administrativos citados en la demanda y no se observa que se hubiesen puesto de presente los actos administrativos propios del demandante, razón por la cual no se entiende agotado este requisito.

Al respecto, tenemos que con el Decreto 1716 de 2009 se expidió una reglamentación detallada sobre el agotamiento del requisito de procedibilidad, respecto a los asuntos que pueden ser pasibles de conciliación, estatuyendo lo siguiente:

*“Artículo 2°. Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo*

Rad. N°11001333501020170007200

*Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan. (...)"*

Conforme a lo anterior, evidenciamos que la norma determinó como asuntos objeto de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa, los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en ejercicio de los medios de control citados.

Ahora bien, respecto de las pretensiones formuladas en la conciliación, el Consejo de Estado ha precisado<sup>1</sup>:

*"No obstante, esta Corporación también ha sido clara en señalar que las pretensiones que se presentan en la solicitud de conciliación prejudicial no tienen que ser idénticas a aquellas que se formulan en la demanda ante esta jurisdicción sino que basta con que ambas resulten congruentes en el objeto del asunto para entender agotado el requisito 20<sup>2</sup>, en los siguientes términos21<sup>3</sup>:*

*"Una interpretación conforme del primer numeral del artículo 161 del CPACA con el derecho de rango constitucional y convencional a obtener una reparación integral efectiva; junto con los postulados superiores que orientan el papel que debe cumplir el juez administrativo en un Estado Social de Derecho; y en armonía con el principio de la buena fe procesal, permiten derivar las siguientes subreglas judiciales en punto al examen de la relación entre lo solicitado en sede de conciliación prejudicial y lo demandado en el respectivo medio de control:*

*1ª) El deber de someter un asunto a conciliación extrajudicial se limita a aquellos asuntos que la permitan. Aquello sucede, por ejemplo, con los efectos patrimoniales relacionados con la expedición de un acto administrativo, pero no en materia de su legalidad.*

*2ª) La solicitud de conciliación extrajudicial y la demanda no necesariamente deben ser coincidentes en sus textos, como si la conciliación dejase de ser un requisito y adquiriese la categoría de demanda.*

*3ª) Basta que la demanda y la petición de conciliación resulten congruentes en el "objeto" del asunto, para entender solicitada la reparación integral del daño invocado*

*4ª) Si en la solicitud de conciliación extrajudicial se dejó de invocar en forma total un aspecto central del medio de control que se pretende ejercer, impide que se entienda agotado el requisito de procedibilidad. Aquello sucedería, por ejemplo, si en una petición de conciliación se solicitó que la administración admitiera su responsabilidad sobre unos hechos, pero no se discutió acerca de la indemnización del daño, o se solicite declarar un incumplimiento contractual pero no se demande el reconocimiento de los perjuicios causados, etc. (...)"*

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN B Consejera ponente: STELLA CONTO DIAZ DEL CASTILLO (E) Bogotá D.C., ocho (8) de agosto de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 11001-03-26-000-2017-00028-00(58735) Actor: REINALDO AMAYA GARZÓN Y OTROS

<sup>2</sup> Al respecto se puede consultar la sentencia del 3 de diciembre de 2015, exp No. 13001-23-33-000-2012-00043-01 Consejo de Estado - Sala Plena Contenciosa Administrativa - Sección Primera, Ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Quinta. Consejero Ponente (E): Alberto Yepes Barreiro. Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil catorce (2014). Radicación número: 11001-03-15-000- 2014-02263-00

Rad. N°11001333501020170007200

*“En tal sentido, no puede el requisito de conciliación prejudicial convertirse en un obstáculo para el acceso a la administración de justicia, lo que ocurre cuando se controvierte por aspectos de forma extremos, al punto que el interesado tendría que proyectarse hasta la intervención de la parte demandada, siendo que basta con que el demandado conozca el fondo de la controversia, para lo cual se requiere únicamente de una interpretación comprensible.”*

Lo anterior, quiere decir que, para que se entienda agotado el requisito de procedibilidad no es necesario que la conciliación y la demanda sea idénticas pues basta con la congruencia del fondo del asunto entre las dos. Así entonces, lo que hay que determinar si guarda concordancia con la demanda no es el aspecto relativo a la legalidad sino al restablecimiento que se demanda, siempre que los hechos que dan lugar a ésta sean los mismos que se adujeron en la conciliación.

Que en la conciliación efectuada por el demandante, se determina claramente que el asunto tratado es la bonificación judicial. Tanto es así, que en el cuerpo del acto se indicó:

*“el comité de conciliación, por decisión unánime de sus miembros acoge la recomendación de la apoderada de la fiscalía y determina no proponer fórmula conciliatoria, lo anterior en atención a que la reclamación del accionante no constituye factor salarial.*

*Así mismo, es preciso indicar que la fiscalía General de la Nación obró en cumplimiento de un deber legal al cancelar la bonificación judicial de acuerdo con lo establecido en el Decreto 382 de 2013.”*

Ahora, si bien hay una incongruencia entre los hechos y las pretensiones, lo cierto es que, el tema discutido por medio de la excepción, es en relación con el agotamiento del requisito de procedibilidad, y por lo tanto, lo cierto es que se cuestionó ante la administración fue la legalidad de la negativa a reconocer la bonificación judicial como factor salarial, de donde es factible concluir que tanto la solicitud de conciliación como la demanda resultan congruentes en el objeto del asunto y que, por ende, se entiende agotado el requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial.

Se resalta igualmente que en todo caso, cuando se acude a la conciliación extrajudicial, su objeto sustancial es económico y no de legalidad de actos administrativos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá- Sección Segunda,

#### **V.RESUELVE**

**PRIMERO:** AVOCAR el conocimiento del proceso seguido por Rosa Virginia Tibaduiza Murillo y otros contra la **Nación- Fiscalía General de la Nación**, identificado con el radicado número Rad. N°11001333501020170007200.



Rad. N°11001333501020170007200

**SEGUNDO:** Declarar no probada la excepción planteada por la Nación –Fiscalía General de la Nación denominada “*Falta de Agotamiento del Requisito de Procedibilidad- Conciliación Extrajudicial*” por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO:** Notificar la presente providencia por estado electrónico conforme lo indica el artículo 201 del CPACA

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, reingrese este auto al Despacho, a efectos de continuar su trámite.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSE TOMAS ARRIETA ACOSTA**

**Juez**