



Bogotá, D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2019 00422 00.
ACCIONANTE: SANDRA MILENA ALFONSO CASTAÑEDA.
ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR E.S.E.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO.

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que, en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que, si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Las excepciones propuestas son como sigue:



Ineptitud sustancial de la demanda por indebida escogencia del medio de control, al considerar que el demandante pretende alegar o discutir la legalidad de un acto administrativo, que versa única y exclusivamente sobre su vinculación con la entidad a través de un contrato de prestación de servicios; y que, por tal razón, con base en lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el medio de control al que se debe acudir es el de controversias contractuales.

Para el Despacho esta exceptiva no tiene vocación de prosperidad, toda vez que el demandante con el escrito de demanda, si bien solicita la declaratoria de nulidad del Oficio No. OJU-E-2146-2019 del 24 de abril de 2019 por medio del cual la entidad demandada negó el reconocimiento de unas Acreencias laboral que surgieron de la existencia de un contrato de trabajo, también lo es que el demandante solicita la declaratoria de la existencia de una relación laboral legal y reglamentaria, situación que es demandable ante esta Jurisdicción a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, enjuiciando el acto administrativo por el cual le fue negado el derecho.

De otra parte, propuso las de inexistencia de subordinación y dependencia de la demandante, inexistencia de la relación laboral, legal o reglamentaria entre las partes, inexistencia de los elementos del contrato de trabajo, cobro de lo no debido. El Despacho que estas excepciones propuestas por la entidad son de fondo, y en tal sentido, serán resueltas al momento de proferir sentencia.

De igual forma, propuso la excepción denominada prescripción, si bien es cierto, la mencionada exceptiva es considerada como una excepción mixta, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 *“indicó que en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*. En ese caso, se advierte que también se reclama la existencia de una relación laboral, razón por la cual, la excepción de prescripción se resolverá con el fondo del asunto.

Así las cosas, se entiende agotada la presente etapa procesal.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Sandra Milena Alfonso Castañeda, identificada con cédula de ciudadanía 52.432.265 expedida en Bogotá D.C., pretende que se declare la nulidad del Oficio con radicación No. OJU-E-2146-2019 del 24 de abril de 2019. A través del cual la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE negó el pago de acreencias laborales derivados de la existencia de un contrato realidad, por el periodo de tiempo comprendido entre el 13 de abril de 2007 hasta el 28 de febrero de 2019.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y a pague las diferencias salariales entre la remuneración por contrato de prestación de servicios y los salarios legales y convencionales pagados por la entidad al cargo igual al contratado, desde el 13 de abril de 2007 al 28 de febrero de 2019, más las prestaciones sociales como cesantías, primas, los intereses e indemnizaciones por mora y los aportes a la seguridad social.



La demandante allegó constancia de suscripción de los contratos de prestación de servicios con Hospital Centro Oriente II ESE, según la constancia suscrita por la Jefe de la Oficina Jurídica, visible a folios 66 a 73 del expediente.

Se colige de lo anterior, que el litigio consiste en establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los interés e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 6 al 40 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se denegará la solicitud de certificación jurada del Gerente Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, porque persigue la confesión sobre las condiciones en que se ejecutaron los contratos de prestación, lo cual no es válido conforme a lo dispuesto en el artículo 217 del CPACA, y además, se puede suplir con las demás pruebas que se solicitan con la demanda.

(ii) Se decretarán las siguientes pruebas solicitadas: i) la hoja de vida de la demandante ii) todos los contratos de prestación de servicios suscritos entre el Hospital Vista Hermosa, hoy Sub red Integrada de Servicios de Salud Sur ESE y Sandra Milena Alfonso Castañeda; iii) el manual de funciones y competencias laborales de la planta de personal del Hospital Vista Hermosa iv) el manual de funciones del cargo de Terapeuta Respiratorio vigente para los años 2007 a 2019 vi) certificación en la que indique todos los emolumentos legales y extralegales recibidos por los terapeutas respiratorios para los años 2007 a 2019 vii) relación de los pagos realizados al demandante por concepto de honorarios por la prestación de sus servicios a la entidad demandada desde el año 2007 al 2019 y viii) certificación de las retenciones realizadas a los pagos mensuales que como remuneración por sus servicios se le hicieron a la demandante. La carga de la prueba la tiene la parte actora porque persiguen demostrar hechos de la demanda, empero, la entidad deberá prestar la colaboración para responder los respectivos oficios. El término será de quince (15) días

(iii) Se decretarán los testimonios de Milena Bocanegra, Juliana Martínez, Carmen Camargo y Luz Yamile Lamus, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212¹ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

¹ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



3.2 Parte demandada. En el acápite de pruebas de la contestación de la demanda, la Entidad se solicita que se otorgue un tiempo prudencial para allegar copia de la carpeta administrativa de la demandante y se tenga como prueba para los fines pertinentes, en tal sentido, se concederá un término improrrogable de 15 a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, para que allegue dicho documental.

Frete a las pruebas solicitas, encaminadas a:

i) Requerir a la demandante para que aporte las planillas de pago a salud y pensión donde conste el valor sobre el cual cotizó, correspondientes, en los años en que tuvo contratos de prestación de servicios con la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.

ii) Se libre oficio a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE ICBF, con el fin de que allegue al plenario como pruebas, los informes de supervisión de los contratos celebrados con la demandante.

iii) Se libre oficio a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE ICBF, donde se disponga si las señoras Milena Bocanegra, Juliana Martínez, Carmen Camargo y Luz Yamile Lamus, en su condición de testigos citados por la parte demandante, prestaron sus servicios a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE o a sus Hospitales en calidad de contratistas de prestación de servicios y en que periodos.

Estas pruebas serán denegadas, en atención a que la Entidad es la encargada de contener dicha información dentro del expediente administrativo de la aquí demandante; y en tal sentido, la llamada a aportarlo al expediente.

iv) Se libre oficio a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que certifique si los testigos aquí citados: a) Han presentado demandas en contra de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, b) En caso afirmativo, se sirva informar y certificar las pretensiones, fundamentos de hecho, de derecho y aportados. Esta prueba será denegada por ser inconducente, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

El Despacho decretará el interrogatorio de parte de Sandra Milena Alfonso Castañeda con cédula de ciudadanía 52.432.265 expedida en Bogotá D.C., por ser un medio de prueba previsto en los artículos 198 y 199 del CGP.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resulta necesaria realizarla con el fin de recaudar los documentos y declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 20 de octubre de 2021



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00422 00

a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR NO fundada la excepción de Ineptitud sustancial de la demanda por indebida escogencia del medio de control, propuesta por la entidad demandada, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

TERCERO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los interés e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

CUARTO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

QUINTO. DECRETAR i) la hoja de vida de la demandante ii) todos los contratos de prestación de servicios suscritos entre el Hospital Vista Hermosa, hoy Sub red Integrada de Servicios de Salud Sur ESE y Sandra Milena Alfonso Castañeda; iii) el manual de funciones y competencias laborales de la planta de personal del Hospital Vista Hermosa iv) el manual de funciones del cargo de Terapeuta Respiratorio vigente para los años 2007 a 2019 vi) certificación en la que indique todos los emolumentos legales y extralegales recibidos por los terapeutas respiratorios para los años 2007 a 2019 vii) relación de los pagos realizados al demandante por concepto de honorarios por la prestación de sus servicios a la entidad demandada desde el año 2007 al 2019 y viii) certificación de las retenciones realizadas a los pagos mensuales que como remuneración por sus servicios se le hicieron a la demandante.

Asignar la carga de la prueba a la parte actora por ser quien las solicitó y persiguen demostrar hechos de la demanda. Sin embargo, la entidad demandada deberá prestar la colaboración para responder los respectivos oficios. La Secretaría del Juzgado expedirá los Oficios dirigidos al área de personal de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente, pero corresponde a la accionante retirarlos y radicarlos oportunamente. A la autoridad oficiada se le concede un término de quince (15) días para que remita los documentos solicitados.

SEXTO. DECRETAR los testimonios de Milena Bocanegra, Juliana Martínez, Carmen Camargo y Luz Yamile Lamus, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00422 00

SÉPTIMO. DECRETAR el interrogatorio de parte de **SANDRA MILENA ALFONSO CASTAÑEDA**, quien deberá comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación.

OCTAVO. NEGAR el decreto de pruebas documentales que se solicitaron con la contestación de la demanda, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

DECIMO. REQUERIR al apoderado de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E. para que en el término de quince (15) días aporte el expediente administrativo de la accionante, porque no se allegó con la contestación de la demanda.

ONCE. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

DOCE. FIJAR el día miércoles 20 de octubre de 2021 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff