



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente No.: 11001-33-35-010-2020-00165-00

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN No.: 11001-33-35-010-2020-00165-00.
DEMANDANTE: CELMIRA MONROY GIL.
DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR ESE.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Procede el Despacho a resolver lo que corresponda, acorde con el informe secretarial precedente.

DE LA NULIDAD INTERPUESTA

Mediante correo electrónico fechado 17 de junio del corriente, la entidad accionada allegó escrito solicitando lo siguiente:

“Primero: Solicito muy respetuosamente, se sirva declarar la nulidad de lo actuado a partir de la notificación efectuada por el extremo demandante.

Segundo: En consecuencia de lo anterior, se remitan las copias correspondientes de la demanda integrada para ejercer el derecho de defensa de la Entidad demandada”.

Del anterior escrito, la Secretaría de este Juzgado corrió traslado a la parte actora, por un término de tres (3) días, acorde como lo establece la ley, y según como se observa de los respectivos soportes incluidos al expediente. No obstante lo anterior, la parte accionante no se pronunció al respecto.

SUSTENTACIÓN DE LA SOLICITUD

El solicitante interpone la presente nulidad con el argumento que la notificación llevada a cabo por este Juzgado el 03 de febrero del año en curso, no se hizo en debida forma, toda vez que no le fue adjuntada la copia del escrito contentivo de la demanda y, en tal sentido, sostiene que no tiene forma de ejercer el derecho de contradicción y defensa frente a dicho escrito, sino únicamente frente al de subsanación.

Para sustentar su dicho, hizo referencia a lo establecido en los artículos 207, 208 y 209 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; además, de traer a colación la causal de nulidad prevista en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso.

CONSIDERACIONES:

Visto el contenido del citado artículo y numeral señalado en el acápite anterior, se tiene lo siguiente:



“Artículo 133. Causales de nulidad

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

Así entonces, de la norma transcrita se colige que una de las causales para decretar una nulidad dentro del proceso, es la indebida notificación del auto admisorio.

Ahora pues, como bien fue señalado en párrafos anteriores, la entidad accionada considera que la notificación efectuada por este Juzgado el día 03 de febrero del corriente, no fue ejecutada en debida forma, habida cuenta que no le fue adjuntada la copia del escrito de la demanda, tan sólo el de la subsanación; esto, con el propósito de poder ejercer su derecho de contradicción y defensa frente al primer escrito de la referencia.

Con base en lo anterior, este Despacho procedió a revisar nuevamente las actuaciones surtidas dentro del expediente de la referencia, encontrándose que evidentemente el 03 de febrero hogaño, a través de la Secretaría de este Juzgado, se procedió a notificar a los extremos de la litis y a la Procuraduría General de la Nación, acerca del auto admisorio de fecha 12 de noviembre de 2020 y junto con el mismo, se observa que fueron adjuntados los respectivos archivos que contienen, entre otros, el escrito de demanda y sus anexos, así como el escrito de subsanación.

Así entonces, esta Agencia Judicial considera que la notificación del auto admisorio efectuada por la Secretaría de este Juzgado en la fecha señalada en el párrafo que antecede, fue llevada a cabo en debida forma y enviada, para el caso en particular de la entidad demandada, al correo electrónico correspondiente; éste es, notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co.

Por otra parte, y solo en aras de discusión, con respecto a lo señalado por la entidad demandada, con referencia a que junto con la notificación ejecutada por este Juzgado el 03 de febrero del año en curso, no le enviaron el archivo correspondiente del escrito de demanda, como si ocurrió con el escrito de subsanación; se aclara que, para este caso, el escrito de demanda es el mismo escrito de subsanación, esto teniendo en cuenta que a través de auto de fecha 21 de septiembre de 2020 proferido por este Juzgado, se inadmitió la demanda en curso, únicamente por la razón que la parte actora, en su momento, no corrió traslado de la demanda y sus anexos a la entidad accionada, acorde con lo establecido en el inciso cuarto del



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2020-00165-00

artículo 6° del Decreto 806 de 2020. Yerro que fue corregido debidamente por la parte accionante, corriendo traslado a la Entidad el 30 de septiembre de 2020, según como se observa de la documental aportada al plenario.

Sumándose al hecho que a través de correo electrónico calendado 25 de noviembre de 2020, se avizora que la parte actora allegó documental que acredita que en la misma fecha de la referencia, por iniciativa propia, corrió traslado del escrito de demanda, del de subsanación y del respectivo auto admisorio, a la entidad demandada, a través del mismo correo señalado en párrafos anteriores; éste es, notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co.

Así las cosas, con base en todo lo anteriormente expuesto, será negada la solicitud de nulidad incoada por la entidad demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR la solicitud de **NULIDAD** formulada dentro del presente proceso por el apoderado de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO: RECONOCER personería jurídica a **JONNY RICARDO CASTRO RICO** con cédula de ciudadanía No. **79.794.457** y tarjeta profesional No. **153.598** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE**, en los términos y para los efectos del mandato conferido dentro del expediente.

TERCERO: Una vez en firme el presente auto, por la Secretaría del Juzgado ingrésese el expediente al Despacho para llevar a cabo el trámite a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR