



Bogotá, D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

## **REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00419 00.**

**ACCIONANTE: AMANDA ROCÍO PALACIOS FERNÁNDEZ.**

**ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO.**

**CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado el 28 de mayo de 2019, con ocasión al presunto silencio administrativo negativo por parte de la entidad accionada frente a la petición radicada el 28 de febrero del mismo año en cita, donde la parte actora solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías; con el correspondiente restablecimiento de derecho.



Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** dio contestación al medio de control en término, tal como obra a folios 32 a 35 del expediente.

Ahora bien, en cuanto a las excepciones previas, se hace la aclaración que la entidad accionada peticiona vincular al presente trámite a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá D.C., con el argumento que participó de manera activa en la elaboración del acto administrativo que se pretende controvertir a través del proceso de la referencia.

Se hace la salvedad que si bien lo anterior, la entidad no lo propone como excepción previa, después de analizados los argumentos que expuso, el Despacho considera que encajan dentro de la exceptiva denominada “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*” y, en tal sentido, se procederá a hacer el respectivo pronunciamiento bajo esa figura jurídica.

Así entonces, la anterior exceptiva será negada, teniendo en cuenta que en el presente asunto las pretensiones se encuentran encaminadas, entre otros asuntos, a que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado el 28 de mayo de 2019, precisamente **con ocasión al presunto silencio administrativo negativo** por parte de la entidad accionada frente a la petición elevada por la parte actora el 28 de febrero del mismo año en cita. Sumándose al hecho que de vincular a la Secretaría de la referencia sería con base en lo previsto en el parágrafo 1° del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019; no obstante, la solicitud donde la accionante solicita sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías fue elevada con anterioridad a que empezara a regir dicha norma, esto es, el 25 de mayo de 2019, en tal sentido, no le aplica.

Por otra parte, la entidad accionada propuso otras excepciones, las cuales son catalogadas como de fondo. En tal sentido, serán resueltas al momento de proferir el correspondiente fallo.



Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 19 a 26 del expediente. Solicita oficiar a la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio para que allegue certificado de salarios de la docente Amanda Rocío Palacios Fernández, de los años 2016 y 2017.

Esta prueba será negada, por no ser útil y pertinente para el caso que nos ocupa, habida cuenta que con el material probatoria allegado al expediente, se considera que es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

Por su parte la entidad demandada no solicitó práctica de pruebas diferentes a las suministradas dentro del expediente.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



### DISPONE

**PRIMERO. - DECLARAR NO PROBADA** la excepción de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*” propuesta por la entidad accionada; acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - DECLARAR** que no existen más excepciones previas por resolver.

**TERCERO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. - NEGAR** la única prueba solicitada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**QUINTO. -** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**SEXTO. -** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

**SÉPTIMO. - Reconocer** personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.



**OCTAVO.** - Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

JGR