



Bogotá, D.C., siete (07) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00191-00.
ACCIONANTE: FRANCISCO JAVIER RODRÍGUEZ ORTEGA
ACCIONADO: HOSPITAL MILITAR CENTRAL.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ASUNTO: MEDIDA CAUTELAR.

Acorde con lo previsto por el inciso cuarto del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a decidir la solicitud de medida cautelar presentada por la parte accionante, previas las siguientes consideraciones:

I. ANTECEDENTES

FRANCISCO JAVIER RODRÍGUEZ ORTEGA, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, interpuso demanda contra el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, tendiente a obtener la nulidad del Auto 279 del 22 de octubre de 2020, mediante el cual se resolvió, entre otros asuntos, imponer sanción disciplinaria al accionante, consistente en destitución e inhabilidad general por el término de diez años; y de la Resolución No. 1066 del 17 de noviembre de 2020, por medio de la cual se resolvió un recurso de apelación interpuesto por la parte actora, confirmando en todas y cada una de sus partes el acto administrativo recurrido; con el consecuente restablecimiento del derecho.

Con escrito independiente, el demandante solicitó que, como medida cautelar, por este Despacho se declare la suspensión provisional de los efectos jurídicos de los actos administrativos descritos en precedencia.

Lo anterior, con el argumento, entre otros asuntos, que la entidad accionada al haberle impuesto una inhabilidad para ejercer cargos públicos durante un extenso tiempo de 10 años, sin realizar un análisis acucioso y objetivo del caso en concreto, y de las razones que conllevaron a presentar la renuncia motivada al cargo que desempeñaba, actualmente el actor se encuentra ante la imposibilidad de poderse vincular laboralmente, afectando con dicha situación, el sustento de sus necesidades básicas, poder continuar desarrollando su profesión y ocasionándole daños psicológicos.

Añade, que no renunció al cargo que venía ejerciendo por voluntad propia, sino que se vio obligado a ello, por el entorpecimiento y maltrato laboral de su entonces jefe. Para sustentar su dicho, trajo a colación lo previsto en los artículos 25 y 29 de la Constitución Política.



II. EL TRÁMITE SURTIDO

En acatamiento a lo previsto por el inciso segundo del artículo 233 de la citada ley, el Despacho a través de providencia de fecha 26 de agosto de 2021, corrió traslado a la demandada de la petición de medida cautelar, en aras de la protección a los derechos constitucionales de defensa y contradicción.

El auto en cita fue notificado personalmente al Hospital Militar Central el día 15 de septiembre de 2021. No obstante lo anterior, la entidad demandada a la fecha no se ha pronunciado al respecto.

II. CONSIDERACIONES

Dispone el artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, que en todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, a petición de parte debidamente sustentada, podrá el operador judicial, decretar, previa motivación, las medidas necesarias para brindar protección y garantizar, de manera provisional, el objeto y la efectividad de la sentencia, sin que ello implique un prejuzgamiento.

Por su parte, el artículo 230 de la misma norma, establece que las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda, hallándose dentro de ellas la de ordenar la adopción de una decisión administrativa.

Así mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 231 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuándo se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud, así mismo si se pretende el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.

Teniendo en cuenta lo anterior, y una vez revisadas las piezas procesales dentro del presente proceso, encuentra el Despacho que frente a la medida cautelar solicitada, no concurren la totalidad de los requisitos señalados en la ley, pues el aquí demandante, si bien señaló que con ocasión de los efectos jurídicos producidos por la expedición de los actos administrativos acusados, actualmente se encuentra ante la imposibilidad de poderse vincular laboralmente, afectándole con ello, entre otros, el sustento de sus necesidades básicas; no aportó los respectivos soportes con el propósito de poder efectuar el estudio correspondiente y, así, poder determinar que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00191-00

Conforme a lo anterior, el Despacho no accederá al decreto de la medida cautelar, por cuanto no concurrieron los requisitos establecidos en la ley, para que sea procedente la medida cautelar solicitada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de medida cautelar presentada por la parte accionante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho que, una vez notificado el presente auto, ingrese el expediente para continuar con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR