



Bogotá, D.C., siete (07) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2020 00018 00.  
**ACCIONANTE:** DIDIER ANDRÉS TAPIAS MEDINA.  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –  
ARMADA NACIONAL.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio No. 20190423330591771 del 30 de diciembre de 2019, a través del cual, la entidad accionada le negó al accionante el reconocimiento y pago del subsidio familiar establecido en el artículo 11 del Decreto 1794 del año 2000.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

#### I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad accionada allegó escrito de contestación de la demanda en término, propuso como excepciones previas las que denominó **NO AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEBILIDAD**, y **PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO INVOCADO**.

Frente a la primera de las excepciones propuestas por la entidad accionada se advierte que si bien dentro de las establecidas en el artículo 100 del Código General del Proceso, no se encuentra relacionada bajo ese nombre, después de leídos los argumentos de la entidad; el Despacho considera que encajan



dentro de la exceptiva denominada **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES**. Aclarado lo anterior, se procederá a hacer el estudio correspondiente bajo esa exceptiva.

Así entonces, la entidad demandada argumenta la excepción de la referencia, indicando, entre otros asuntos, que para demandar judicialmente a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es necesario surtir la conciliación, y que el demandante no cumplió con dicho requisito.

La anterior exceptiva será negada, toda vez que de acuerdo con lo previsto en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual fue modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021, establece, entre otros asuntos, que “*el requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales (...)*”. Lo que significa, que no es obligatorio surtir la conciliación como lo manifiesta la entidad, sino por el contrario, es facultativo, es decir, de ejercicio voluntario.

Ahora bien, con referencia a la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa; razón por la cual dicha excepción se resolverá con la sentencia.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 17 a 27 del expediente.

Solicita se oficie a la entidad demandada para que allegue los antecedentes administrativos del demandante, y la certificación del último lugar geográfico donde laboró el accionante.

Así entonces, este Juzgado se pronuncia frente a las pruebas solicitadas por la parte actora de la siguiente manera:

Con referencia a los antecedentes administrativos del actor, dicha prueba será negada, toda vez que ya había sido decretada en el numeral quinto del auto admisorio calendado 21 de febrero de 2020; no obstante, teniendo en cuenta que a la fecha la entidad no ha allegado dicha documental al expediente, se procederá a reiterarla para que en el menor tiempo posible la suministre.



Por otra parte, en relación con la certificación del último lugar geográfico donde laboró el accionante; dicha prueba también será negada, toda vez que esa información se podrá extraer de la hoja de vida del accionante que obra en los antecedentes administrativos señalados en precedencia y los cuales serán aportados por la parte demandada conforme lo citado en precedencia.

Por su parte la entidad demandada, no solicitó práctica de pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no, a que se le reconozca y pague el subsidio familiar acorde con lo establecido en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000, con la correspondiente indexación, pago de intereses, y pago de costas, gastos procesales y agencias en derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO.- DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES**; acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.-** Declarar que no existen más excepciones previas por resolver.

**TERCERO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO.- NEGAR** las siguientes pruebas documentales solicitadas por la parte actora, acorde con lo señalado en la parte considerativa de este auto:

- Oficiar a la entidad demandada para que allegue los antecedentes administrativos del demandante. (Con la salvedad de lo expuesto en la parte motiva de este auto).
- Oficiar a la entidad demandada para allegue con destino al expediente de la referencia, certificación del último lugar geográfico donde laboró el accionante.

**QUINTO.-** Por la Secretaría de este Juzgado, **REITÉRESE** a la entidad accionada, para que en el término de diez (10) días, siguientes a la notificación del respectivo oficio, allegue con destino al expediente de la referencia, los antecedentes administrativos del demandante.

**SEXTO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.



**SÉPTIMO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no, a que se le reconozca y pague el subsidio familiar acorde con lo establecido en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000, con la correspondiente indexación, pago de intereses, y pago de costas, gastos procesales y agencias en derecho.

**OCTAVO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

**NOVENO.- Reconocer** personería adjetiva a **JESÚS RODRIGO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ** con cédula de ciudadanía No. **80.430.249** y tarjeta profesional No. **193.725** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

*JGR*