



Bogotá, D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00422-00.  
**DEMANDANTE:** SANDRA MILENA ALFONSO CASTAÑEDA.  
**DEMANDADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el día 23 de septiembre de 2021, a través del cual se decretaron los testimonios de Milena Bocanegra, Juliana Martínez, Carmen Camargo y Luz Yamile Lamus.

### I. ANTECEDENTES

Se tiene, que la señora Sandra Milena Alfonso Castañeda, por intermedio de apoderado, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, a efectos de que se declare la nulidad del Oficio No. OJU-E-2146-2019 del 24 de abril de 2019, a través del cual la entidad demandada negó el pago de acreencias laborales derivados de la existencia del contrato realidad por el periodo de tiempo comprendido entre el 13 de abril de 2007 hasta el 28 de febrero de 2019.

El Despacho, a través de auto de fecha 26 de noviembre de 2019, admitió el medio de control, ordenando notificar a la entidad demandada, quien dio contestación al mismo dentro del término legal; posteriormente, mediante proveído del 23 de septiembre del año en curso, esta Agencia Judicial procedió a resolver las excepciones previas y decretar las pruebas a que hubiere lugar dentro del asunto de la referencia, providencia contra la cual, el apoderado de la Entidad interpuso recurso de reposición el 29 de septiembre hogaño<sup>1</sup>.

### II. CONSIDERACIONES

#### 2.1. Procedencia del recurso de reposición

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica.

Para el asunto en estudio, el recurso de reposición es procedente, al ser interpuesto contra el auto que decreto la practica de pruebas.

#### 2.2. Oportunidad

Acorde con lo dispuesto en el artículo 242 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición, debe aplicarse lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil, hoy reemplazado por el Código General del Proceso, cuyo artículo 319 establece, que cuando el auto se profiere por fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia.

Así entonces, como el auto recurrido fue notificado por estado el **24 de septiembre de**

---

<sup>1</sup> Folios 193 a 195 del expediente.



**2021**, se tenía hasta el **29 de septiembre del año en curso** para la interposición del recurso, el cual, fue interpuesto el día en mención, es decir que, el mismo fue presentado en tiempo.

### **2.3. Decisión recurrida**

Como se indicó, por auto del 23 de septiembre del año en curso, entre otros asuntos, decretaron los testimonios de Milena Bocanegra, Juliana Martínez, Carmen Camargo y Luz Yamile Lamus, al considerarse que cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 212 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que los hechos a probarse no son solo los que por intermedio de pruebas documentales se puedan sustentar, por lo que para el Despacho también son de incidencia los esclarecidos a través de testimonios.

### **2.4. Sustentación del recurso**

Solicita el recurrente reponer el auto de 23 de septiembre de 2021 negando los testimonios solicitados por la parte demandante.

Señala, que en la solicitud elevada por la parte demandante, no se logró identificar cuáles son los hechos que se pretende probar con los testigos llamados al proceso, situación que considera exigible al demandante, pues es el único que tienen claro el conocimiento de los testigos y el fin para el cual pretende llamarlos a audiencia.

Finalmente sostiene que no se puede señalar que la decisión del Juez de determinar que los hechos objeto de prueba serán todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino solo a través de la declaratoria de testigos; expresión que considera ambigua y que impide el ejercicio en igualdad de las partes.

### **2.5. Análisis del caso**

De acuerdo con lo anterior y para efectos de desatar el recurso de reposición, se tiene que al estudiar los argumentos expuestos por el recurrente, no son de recibo para esta Agencia Judicial, pues de la revisión del expediente se tiene que el demandante con la solicitud de las pruebas testimoniales hace alusión a que los pretende hacer valer al asunto con el fin de que, además de las pruebas documentales, esclarezca los hechos que sirven de sustento para el presente medio de control.

Así entonces, como ya fue manifestado en párrafos anteriores, si bien es cierto dentro del proceso fueron aportadas las pruebas documentales, también lo es que para esclarecer y establecer con precisión los hechos de la demanda, es necesario la practica de la prueba testimonial, resaltando que la etapa de pruebas, es la indicada para desatar el asunto objeto de debate y así proceder a tomar una decisión que en derecho corresponda.

Así entonces, con el escrito de reposición lo que denota el apoderado de la parte demandante es, una interpretación diferente frente al sustento de la prueba testimonial decretada, que sirve de pretexto para justificar su desacuerdo frente a Pruebas que, en sentir del Despacho, son útiles para las resultas del proceso, por lo tanto, la argumentación planteada no se considera de recibo, ya que para el Despacho los testimonios decretados y una vez practicados, podrán brindar elementos de juicio sobre los hechos de la demanda y demás circunstancias que giran en torno del tema de litigio, por lo que cumplen con la exigencias de pertinencia, conducencia y utilidad de la prueba frente al proceso.



Por lo expuesto, no se procederá a reponer el auto de 23 de septiembre de 2021, mediante el cual se a través del cual se decretaron los testimonios de Milena Bocanegra, Juliana Martínez, Carmen Camargo y Luz Yamile Lamus.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** No se **REPONE** el auto de 23 de septiembre de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, continúese con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

*Joff*