



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00102 00

Bogotá, D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Referencia:

Expediente: 11001 33 35 010 **2019 00102 00**.
Demandante: Rosa Helena Torres Paipa.
Demandados: Hospital Militar Central.
Clase: Ordinario - nulidad y restablecimiento del derecho.

El Despacho procede a pronunciarse sobre trámite del proceso, bajo la figura de la sentencia anticipada, conforme a la reforma procesal efectuada mediante la Ley 2080 de 2021.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En la audiencia inicial celebrada el 24 de mayo de 2021, se decretó prueba con el fin de resolver la excepción de cosa juzgada. La prueba solicitada la allegó el Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Administrativo de Bogotá, por medios digitales. El Despacho considera que no hace necesario convocar a audiencia, en razón a que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, al adicionar el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, facultó al juez para tramitar el proceso por auto, bajo la figura sentencia anticipada.

Si bien es cierto, el asunto no es de puro derecho, y se requieren practicar pruebas, la norma referenciada, en su inciso sexto, dispone que *“El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.”*. Siendo así, el Despacho primero despachará las excepciones previas, fijará el litigio, para luego sí abordar el tema de las pruebas, conforme a la secuencia establecida para las audiencias, mediante el artículo 180 del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021.

1. EXCEPCIONES

La única excepción pendiente de resolver se denominó cosa juzgada. Al respecto, el artículo 303 del CGP dispone que *“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso*



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00102 00

contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.”. En ese orden de ideas, El Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Administrativo de Bogotá envió el expediente electrónico de radicado 2014-345, prueba que se decretó en la audiencia inicial celebrada con anterioridad. Por tanto, el asunto se contrae a establecer si existe identidad partes, objeto y causa, entre el presente proceso y el remitido por la otra sede judicial y así poder desatar la excepción propuesta.

Al leer la demanda que conoció el Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Administrativo de Bogotá, se observa que, efectivamente, Rosa Helena Torres Paipa demandó al Hospital Militar Central. No obstante, son el objeto y la causa los elementos que configuran el fenómeno procesal de la cosa juzgada. En cuanto al objeto, vale aclarar, que no lo define el acto solicitado en nulidad, pues aunque los actos no coincidan en fecha, radicado y firmante, ello no puede llevar a descartar la identidad de objeto. Por ello, en tal sentido, el análisis girará en torno a las pretensiones de restablecimiento del derecho.

En el expediente 2014-235 se pretende, a título de restablecimiento del derecho, el reconocimiento y pago de los días de descanso compensatorio por haber trabajado en dominicales y festivos, a partir del 1º de enero de 2005, con la consecuente reliquidación de prestaciones sociales. En el presente proceso se solicita el reconocimiento y pago del salario por trabajo en jornada nocturna, en tiempo extra, y en días dominicales y festivos, con la consecuente reliquidación de prestaciones sociales.

Es evidente, que las pretensiones de restablecimiento del derecho no son coincidentes entre los aludidos proceso. Al revisar los hechos que le sirven de causa a las pretensiones, en el primer expediente se aprecia que giran exclusivamente en torno a los días compensatorios, mientras que en el presente, los hechos versan sobre el tiempo en jornada nocturna, en días inhábiles, y extraordinaria. De manera, que es válido concluir que no existe igualdad de objeto y causa.

Cabe decir, que el Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Administrativo de Bogotá, al proferir la sentencia de 10 de agosto de 2016, sólo estudio lo relativo a los



descansos compensatorios. Las pretensiones se negaron por prescripción de lo causado antes de 2009 y por pago de lo causado con posterioridad. El Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la decisión por medio de la sentencia de 24 de julio de 2019.

Así las cosas, la decisión no puede ser otra que declarar infundada la excepción de cosa juzgada, como se declarará al final de este proveído.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

El litigio, se fijará en torno a las pretensiones de restablecimiento de derecho de la demanda. La razón estriba en que tanto los hechos como los argumentos jurídicos, tienen como fin demostrar que se tiene el derecho negado a través de los actos acusados. Además, los hechos deben estar debidamente probados, y la valoración del material probatorio sólo procede cuando termine la etapa de pruebas, y se llegue al momento de la sentencia. En todo caso, la administración se opuso a las pretensiones de la demanda, y no reconoció como ciertos los hechos base del derecho reclamado.

Ahora, de forma sucinta, se aprecia que las pretensiones de restablecimiento del derecho se dirigen al reconocimiento y pago del salario por trabajo en jornada nocturna, en tiempo extra, y en días dominicales y festivos, con la consecuente reliquidación de prestaciones sociales y de los aportes a la seguridad social. Por ello, el litigio se fijará en los siguientes términos:

Determinar, si Rosa Helena Torres Paipa tiene derecho a que el Hospital Militar Central le reconozca y pague la remuneración por trabajo en jornada nocturna, en tiempo extra, y en días dominicales y festivos, con la consecuente reliquidación de prestaciones sociales y de los aportes a la seguridad social.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. El acápite de la demanda denominado “medios de prueba” de la demanda, relacionan las pruebas aportadas y las solicitadas. El Despacho decretará y declarará incorporados al expediente con el valor probatorio que les confiere la



ley, los documentos que se anexaron a la demanda que obran a folios 29 a 134 del expediente. Las pruebas solicitadas se abordarán por separado en los párrafos que siguen.

3.1.1 Informe escrito bajo la gravedad de juramento de la Directora o representante legal del Hospital Militar Central. El estudio de la solicitud se realizará con base en los artículos 217¹ del CPACA y 195² del CGP, que regulan este tipo de prueba, en armonía con el artículo 168³ del CGP que establece las condiciones para que proceda el decreto de cualquier medio de prueba.

Se extrae, de las primeras normas citadas, que el informe escrito bajo la gravedad de juramento del representante legal de la entidad, resultaría procedente siempre y cuando los hechos estén determinados en la solicitud y que conciernan a dicha autoridad. La norma de carácter general citada, indica que se puede rechazar la prueba cuando es impertinente, las inconducente, superflua o inútil. Bajo estas condiciones, se despachará la solicitud del informe escrito bajo la gravedad de juramento de la Directora del Hospital Militar Central.

Si bien es cierto, el libelista señala que el aludido informe se solicita respecto de los hechos debatidos, ello no es suficiente para decretar prueba. Realmente, la procedibilidad de la prueba la determinan los puntos que se plantan en el informe, pues constituyen, a la postre, los hechos que se pretenden probar con la solicitud. Así las cosas, tenemos que el estudio se contrae a determinar, si los puntos del informe corresponden a hechos de la demanda, conciernen a la representante legal,

¹ “ARTÍCULO 217. DECLARACIÓN DE REPRESENTANTES DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.

Sin embargo, podrá pedirse que el representante administrativo de la entidad rinda informe escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a ella conciernan, determinados en la solicitud. El Juez ordenará rendir informe dentro del término que señale, con la advertencia de que si no se remite en oportunidad sin motivo justificado o no se rinde en forma explícita, se impondrá al responsable una multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”.

² ARTÍCULO 195. DECLARACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE PERSONAS JURÍDICAS DE DERECHO PÚBLICO. No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.

Sin embargo, podrá pedirse que el representante administrativo de la entidad rinda informe escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a ella conciernan, determinados en la solicitud. El juez ordenará rendir informe dentro del término que señale, con la advertencia de que si no se remite en oportunidad sin motivo justificado o no se rinde en forma explícita, se impondrá al responsable una multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes (smlmv).

³ “ARTÍCULO 168. RECHAZO DE PLANO. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.”.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00102 00

y, además, si resultan pertinentes, conducentes y útiles.

Examinados los puntos de la prueba solicitada se arriba a la conclusión que no concierne al representante legal del Hospital Central Militar conforme el siguiente análisis; en primer lugar, el libelista interroga al nominador sobre la forma de liquidación del salario por la jornada distinta a la ordinaria, diurna y en días hábiles, para calcular aportes y demás derechos laborales; como se puede apreciar, en los puntos (i) a (v) del folio 20. Es evidente que tales liquidaciones las efectúa el área de talento humano o el tesorero de la entidad, y por consiguiente, la autoridad requerida en la prueba solicitada y objeto de análisis no le constaría nada al respecto.

En el punto (vi) se requiere información sobre el pago y liquidación de los días compensatorios, lo cual no es el objeto y causa del presente proceso, como se advirtió a resolver la excepción de cosa juzgada, y además, tampoco le conciernen a la representante legal. Igualmente, en el punto (vii) se solicita información sobre los símbolos de las planillas de turnos, que como se advierte no atañe a quien representa la entidad, sino al personal que participa y ejecuta la distribución de turnos.

De todas formas, el Despacho observa que el informe en estudio es inconducente e inútil para establecer los valores pagados de acuerdo a la jornada, para lo cual el medio de prueba conducente y útil son los documentos que registraron el pago. En este sentido, el hecho 4.6 de la demanda se afirma que el valor pagado por los conceptos reclamados se acredita con la nómina. En igual sentido, se aprecia que la entidad allegó los certificados de los valores devengados por las accionantes, a folios 156 a 161 del expediente y de allí se puede establecer cuáles emolumentos fueron cancelados y el valor de los mismos.

Los anteriores razonamientos, prestan mérito suficiente para negar el informe escrito bajo la gravedad de juramento de la Directora o representante legal del Hospital Militar Central.

3.1.2 Documentos. La demandante solicita que se certifique: las funciones, los horarios, la liquidación de prestaciones sociales y aportes, específicamente, a partir



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00102 00

del 2018, y además las copias de las planillas de los turnos desde el 2013. El Despacho observa entidad aportó la documental con la contestación de la demanda, razón por la cual será suficiente con declarar que se aportaron al expediente.

3.2 Parte demandada. Se decretarán e incorporan al expediente las enunciadas en el correspondiente acápite de la contestación de la demanda, con el valor probatorio que les confiere la ley.

4. AUDIENCIAS.

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias de inicial y de pruebas, previstas en los artículos 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez sobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**

PRIMERO. DECLARAR no probada la excepción previa denominada “cosa juzgada”, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Determinar, si Rosa Helena Torres Paipa tiene derecho a que el Hospital Militar Central le reconozca y pague la remuneración por trabajo en jornada nocturna, en tiempo extra, y en días dominicales y festivos, con la consecuente reliquidación de prestaciones sociales y de los aportes a la seguridad social.

TERCERO. NEGAR la prueba del informe bajo la gravedad de juramento del representante legal de la entidad demandada, por las razones antes expuestas.

CUARTO. DECLARAR que la certificación y copias de documentos que se solicitaron con la demanda, se aportaron con la contestación de la demanda.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2019 00102 00

QUINTO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la demanda y su contestación, y los oportunamente aportados al proceso.

SEXTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

SÉPTIMO. Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg