



Bogotá, D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2020 00029 00.
ACCIONANTE: JUAN URIEL TOCONAS CUCHIMBA.
ACCIONADO: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA
DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO.

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. de manera que, los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que, en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que, si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.



Así mismo, es de anotar que, en el caso puesto a consideración, se debate la existencia o no de una relación laboral entre el demandante y la Secretaría de Integración Social del Distrito Capital y las consecuencias que se derivan de esta situación, lo que se delimita igualmente en la fijación del Litigio que se hace en la presente actuación.

1. EXCEPCIONES

Bogotá, Distrito Capital - Secretaría Distrital de Integración Social, allegó escrito de contestación en término, propuso como excepción previa la denominada **PRESCRIPCIÓN**.

Frente a esta excepción se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa.

En el caso de las controversias que versan sobre el contrato realidad, como el presente, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 “indicó que¹ *“en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*, pues se discuten aspectos prescriptibles y otros no prescriptibles como los aportes para pensión², razón por la cual la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

Las otras exceptivas propuestas por la entidad accionada son catalogadas como de fondo; en tal virtud, también serán resueltas al momento de expedir la sentencia correspondiente.

Por otra parte, el Despacho no considera que de oficio se deban proponer excepciones previas. Así las cosas, se entiende agotada esta etapa procesal.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

¹ Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

² “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” Ibídem.



Juan Uriel Toconas Cuchimba, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.062.082.473, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. No. FOR-BS-046 RAD: S2019128756 del 19 de noviembre de 2019, a través del cual la entidad demandada negó el pago de las acreencias laborales derivadas de la existencia en su sentir de un contrato de trabajo realidad, por el período de tiempo comprendido del 11 de junio de 2015 al 15 de enero de 2017.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y pague todas las prestaciones sociales que por Ley le corresponden, como cesantías, intereses de estas últimas, primas, vacaciones, seguridad social, esto es, aportes en salud, pensión, riesgos laborales y caja de compensación familiar, devolución de retención en la fuente y del ICA, indemnizaciones, valores dejados de percibir por concepto de dotación, sanción moratoria; además del pago de costas, con todos los valores debidamente indexados.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios relacionados en el expediente.

El Despacho, en consecuencia decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Juan Uriel Toconas Cuchimba y Bogotá, Distrito Capital, Secretaría Distrital de Integración Social, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre el demandante y la entidad demandada; y en caso afirmativo declarar la nulidad de las actuaciones que niegan la existencia y pago de recursos económicos derivados de esta situación laboral, y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas documentales anexadas a la demanda, que obran a folios 17 al 34 del expediente.

Igualmente, se anota que la parte actora no solicitó práctica de pruebas documentales diferentes a las aportadas dentro del expediente.

(i) Se advierte, que el abogado de la parte demandante, solicita el Interrogatorio de parte del accionante Javier Fernández Casas; no obstante, en cuanto al nombre del aquí demandante, se entiende que se relacionó de esa manera por error mecanográfico, toda vez que el nombre cierto del demandante es Juan Uriel Toconas Cuchimba; por lo que, la petición de la prueba en comento se predica e interpreta que corresponde al demandante, lo anterior, durante el desarrollo de la presente acción y para todos los efectos



a que haya lugar.

Así las cosas, la anterior solicitud de interrogatorio de parte será decretada por acoplarse a lo que se tiene establecido por ley.

(ii) Así mismo, se decretarán los testimonios de Hugo Javier Ramírez Acuña y Manfred Perea Rivas, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212³ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. La entidad demandada, no solicitó práctica de pruebas documentales diferentes a las aportadas dentro del plenario, como tampoco solicitó interrogatorio de parte. La entidad accionada allegó pruebas documentales, las cuales se encuentran en medio magnético (CD), obrante a folio 41 del plenario; en tal sentido, el Despacho decretará e incorporará al expediente con el valor legal que les corresponda, dichas pruebas.

De otro lado, el Despacho no considera que de oficio de deban decretar pruebas en el presente asunto.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recepcionar las declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el jueves 11 de noviembre, a las ocho y media de la mañana (8:30 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Establecer si entre Juan Uriel Toconas Cuchimba y Bogotá, Distrito Capital, Secretaría Distrital de Integración Social, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre el demandante y la entidad demandada; y en caso afirmativo declarar la nulidad de las

³ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



actuaciones que niegan la existencia y pago de recursos económicos derivados de esta situación laboral, y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación y contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. DECRETAR el Interrogatorio de parte del señor demandante Juan Uriel Toconas Cuchimba; acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto. La parte actora tiene la carga de hacerlo comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

QUINTO. DECRETAR los testimonios de Hugo Javier Ramírez Acuña y Manfred Perea Rivas, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

SEXTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

SÉPTIMO. FIJAR el día jueves 11 de noviembre, a las ocho y media de la mañana (8:30 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

OCTAVO. RECONOCER personería adjetiva a **MARÍA PAULINA OCAMPO PERALTA** con cédula de ciudadanía No. **1.075.266.511** y Tarjeta Profesional No. **263.300** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada de **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, en los términos y para los efectos del mandato conferido dentro del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ