



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2018 00150 00

Bogotá, D.C., veintiuno (21) octubre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

Expediente: 11001 33 35 010 **2018 00150 00.**
Accionante: Maufre Horacio Forero Castillo.
Accionado: CAJANAL en liquidación, hoy Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP.
Clase: Ejecutivo.

El Despacho procede a pronunciarse sobre los recursos de reposición y subsidiario de apelación, visible a folios 145 y 146 del expediente, que interpuso la parte ejecutada contra el auto de 11 de agosto de 2021, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago.

Para decidir se **CONSIDERA:**

1. Del recurso de reposición. El artículo 438¹ del CGP, señala que el recurso de reposición procede contra el auto que libra mandamiento de pago. Sin embargo, el siguiente artículo 442 (Inc. 3²), precisa que el recurso horizontal sólo procede para proponer excepciones previas. Por manera que el estudio del recurso de reposición, objeto de la presente providencia, se restringirá a aquellos argumentos que apunta a sustentar alguna excepción con el carácter de previa.

En este caso, la entidad ejecutada, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, considera que el título ejecutivo no cumple con los requisitos de ser claro, expreso y exigible. La afirmación, se sustenta en que la providencia de primera instancia no determina el

¹ ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

² ARTICULO 442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:
(...)

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.



procedimiento y tiempo durante el cual hacer los descuentos por aportes, sobre los factores que se ordenaron incluir en la reliquidación de la pensión.

La afirmación del recurrente no será de recibo, porque los aportes a la seguridad social los regula la ley. En tal sentido, no se puede perder de vista que en los juicios ordinarios contenciosos administrativos, en el contexto del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se definen de acuerdo a la legalidad, por lo que cualquier orden que se emite, se debe cumplir en los términos de ley, así no se identifique la norma. Por ello, el Despacho considera que es suficiente con que el título ejecutivo disponga que se descuenten aportes, porque es claro que se efectúan conforme a la ley. Así, se concluye que no hay lugar a reponer la providencia acusada.

2. Del recurso subsidiario de apelación. Al no prosperar el recurso de reposición, es forzoso pronunciarse sobre la procedencia o no del recurso subsidiario de apelación. Al respecto, el artículo 438 del CGP preceptuó que *“El mandamiento ejecutivo no es apelable”*. La precitada norma sólo autoriza la apelación cuando se niega total o parcialmente el mandamiento de pago. Igual hace, el artículo 321 (Num. 4º) *ibídem*, según el cual es apelable el auto *“que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago”*.

En este caso, la inconformidad que suscita la apelación no es porque se negó el mandamiento de pago, sino en cuanto se libró la orden judicial. En vista que la providencia objeto de la apelación sólo se contrae a librar mandamiento de pago, es fácil concluir que la alzada es improcedente. Así, que la decisión es rechazar la apelación.

3. Personería por adjetiva. La UGPP, concedió poder mediante escritura pública otorgada por la Notaria Sesenta y Uno (61) de Bogotá, a RST ASOCIADOS PROJECTS SAS, representada legalmente por Richard Giovanny Suarez Torres, como se aprecia a folios 148 a 150. El apoderado lo sustituye en la abogada Angélica María Medina Herrera, mediante escrito que obra a folio 147. El Despacho hará los respectivos reconocimientos para actuar en el proceso, conforme a la documental aportada.

Por lo expuesto, se **RESUELVE:**



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2018 00150 00

PRIMERO. NO REPONER el auto de 11 de agosto de 2021, por medio del cual se ordenó librar parcialmente mandamiento de pago, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. RECHAZAR por improcedente el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la entidad ejecutada contra el auto de 11 de agosto de 2021, por las razones consignadas en precedencia.

TERCERO. RECONOCER al abogado Richard Giovanny Suarez Torres, como apoderado principal, y a la abogada Angélica María Medina Herrera como apoderada sustitutiva, uno y otro de la entidad ejecutada.

CUARTO. En firme esta providencia, dese ingreso el expediente al Despacho para proveer.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg