



Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00327 00.
ACCIONANTE: ROSA CECILIA SANTANA RODRÍGUEZ.
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad de los actos fictos configurados los días 13 de octubre de 2017 y 19 de julio de 2018, con ocasión a los presuntos silencios administrativos negativos por parte de la entidad accionada frente a las peticiones radicadas los días 13 de julio de 2017 y 19 de abril de 2018, respectivamente, donde la parte actora solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías; con el correspondiente restablecimiento de derecho.



Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** dio contestación al medio de control en término, tal como obra a folios 53 a 55 del expediente.

La entidad accionada no propuso excepciones previas, únicamente propuso la exceptiva que denominó “*TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE*”, la cual es catalogada como de fondo; en tal sentido, será resuelta al momento de proferir la respectiva sentencia.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 12 a 26, y 43 y 44 del expediente, la cual se incorporará al expediente con el valor legal que le corresponda. Por otra parte, solicita como petición especial lo siguiente:

“Manifiesto al señor Juez, que los documentos relacionados en el acápite de las pruebas no se encuentran en poder de la demandante y sí en poder de la demandada, por lo que con todo respeto solicito requiera a la entidad demandada, para que al momento de la contestación de la demanda aporte el cuaderno administrativo que contenga los documentos relacionados en el acápite de las pruebas de esta demanda”.

Dicha solicitud será negada, toda vez que el Despacho observa que la documental señalada en precedencia ya obra dentro del expediente, y fue suministrada por la misma parte actora junto con los escritos de demanda y subsanación que allegó.



Ahora pues, en cuanto a la solicitud de requerir a la entidad demandada para que allegue el cuaderno administrativo de la accionante; si bien, a pesar de que a través de auto admisorio calendado 12 de febrero de 2020, en su numeral quinto ya se había requerido a la accionada para que allegara dicha prueba y a la fecha no lo ha hecho; este Juzgado considera que no es necesario reiterarla, toda vez que con el material probatorio aportado al plenario es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia, esto, además, en aras de darle prevalencia a los principios de celeridad y economía procesal.

Por su parte, la entidad demandada no solicitó práctica de pruebas, ni tampoco aportó prueba alguna al plenario.

Conforme lo anterior, como bien fue señalado anteriormente, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.



TERCERO.- NEGAR lo solicitado por la parte actora en el acápite que denominó *PETICIÓN ESPECIAL* del escrito de la demanda, acorde con lo señalado en la parte considerativa de este proveído.

CUARTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

QUINTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

SEXTO.- Reconocer personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

SÉPTIMO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR