



Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### **REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2020 00221 00.  
**ACCIONANTE:** RUTH MARY OÑATE RAMOS.  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN-  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO.  
**VINCULADA:** BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL– SECRETARÍA  
DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso, se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado el 09 de octubre de 2019, con ocasión al presunto silencio administrativo negativo por parte de la entidad accionada frente a la petición radicada el 09 de julio del mismo año en cita, donde la parte actora solicitó el



reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## **I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

**BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** dio contestación al medio de control en término; propuso como excepción previa la de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Para resolver se tiene que, a través de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital.

A su vez, el artículo 5° de la citada ley señaló en su numeral 1°, que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio tendría como objeto “Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado”, y en su artículo 9°, dispuso que las prestaciones sociales que pague el mencionado Fondo, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, y que esta función se delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales. Por lo tanto, se declarará no probada esta exceptiva.

Por su parte, la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** guardó silencio.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## **II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO**



La parte demandante, aportó prueba documental obrante a folios 20 a 28 del expediente electrónico. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al expediente con el valor legal que corresponda.

Solicita oficiar a la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio para que allegue certificado de salarios de la docente Ruth Mary Oñate Ramos, de los años 2016 al 2018.

Esta prueba será negada, por no ser útil y pertinente para el caso que nos ocupa, habida cuenta que, con el material probatorio allegado al expediente, se considera que es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

Por su parte, la Secretaría de Educación de Bogotá no solicitó práctica de pruebas diferentes a las suministradas dentro del plenario. Aportó el cuaderno administrativo de la accionante; en tal sentido, se procederá a incorporarlo dentro del expediente, con el valor legal que corresponda.

De otro lado, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como bien fue señalado anteriormente, no allegó contestación.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**



**PRIMERO. - DECLARAR** no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ**.

**SEGUNDO. - DECLARAR** que no existen más excepciones previas por resolver.

**TERCERO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la presentación y contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. - NEGAR** la única prueba solicitada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**QUINTO. -** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**SEXTO. -** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

**SÉPTIMO.- Reconocer** personería adjetiva a **JUAN CARLOS JIMÉNEZ TRIANA** con cédula de ciudadanía No. **1.015.407.639** y Tarjeta Profesional No. **213.500** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial principal de **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, y a **VIVIANA CAROLINA RODRÍGUEZ PRIETO** con cédula de ciudadanía No. **1.032.471.577** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **342.450** del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada sustituta, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**OCTAVO. -** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

JGR