



Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00281 00.
ACCIONANTE: GONZALO GALINDO BARRERA.
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN –
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES
SOCIALES DEL MAGISTERIO.
VINCULADA: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA
DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado el 11 de diciembre de 2019, con ocasión al presunto silencio administrativo negativo por parte de la entidad accionada frente a la petición radicada el 11 de septiembre del mismo año en cita, donde la parte



actora solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ dio contestación al medio de control en término; no obstante lo anterior, la abogada que presentó dicho escrito, ésta es, la señora Viviana Carolina Rodríguez Prieto identificada con cédula de ciudadanía No. 1.032.471.577 y tarjeta profesional No. 342.450 del Consejo Superior de la Judicatura, no allegó el respectivo poder que la faculte para actuar en representación de la entidad vinculada; en tal sentido, se tendrá por no contestada la demanda por parte de la Secretaría de Educación de Bogotá.

Por su parte, la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** guardó silencio.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 20 a 28 del expediente electrónico. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al expediente con el valor legal que corresponda.

Solicita oficiar a la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio para que allegue certificado de salarios del docente Gonzalo Galindo Barrera, de los años 2018 y 2019.



Esta prueba será negada, por no ser útil y pertinente para el caso que nos ocupa, habida cuenta que con el material probatoria allegado al expediente, se considera que es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

De otro lado, como bien fue señalado en párrafos anteriores, se tendrá por no presentada la contestación allegada por la Secretaría de Educación de Bogotá; y en cuanto a la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no se pronunció sobre las pretensiones de la demanda en curso.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO. - DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver.

SEGUNDO. - INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la presentación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO. - NEGAR la única prueba solicitada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.



CUARTO. - TÉNGASE POR NO PRESENTADA la contestación allegada por **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

QUINTO. - Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

SEXTO. - La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

SÉPTIMO. - Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR