



Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00260 00.

ACCIONANTE: ANA PATRICIA CASTILLO SÁNCHEZ.

**ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA
NACIONAL.**

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio No. S-2019-012064/HOCEN-ASJUR-29 del 8 de marzo de 2019, por medio del cual la Entidad demandada negó el pago de las prestaciones sociales; de igual forma, que se declare la existencia de un contrato laboral configurado del 27 de septiembre de 2017 al 28 de noviembre del mismo año en cita; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

No hay excepciones que resolver, dado a que la entidad demandada no dio contestación al medio de control procurado.



Así las cosas, dado a que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 13 a 29 del expediente.

Solicita se decrete el testimonio de Claudia Victoria Angarita Fernández, está prueba será negada, teniendo en cuenta que a folio 28 del expediente obra acta de declaración juramentada por la señora en comento, expedida por el Notaría Primera de Soacha, y en donde hace referencia a los aspectos que le constan de la demanda a lo cual se le dará la valoración probatoria que corresponda..

De igual forma, solicita que se decrete el interrogatorio de parte al Director del Hospital Central de la Policía, esta prueba será negada, por no ser útil y pertinente para el caso que nos ocupa, habida cuenta que, con el material probatorio allegado al expediente, se considera que es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo; En conclusión, no hay lugar a decretar la práctica de pruebas por la parte actora.

Por parte de la entidad demandada, no hay pruebas por practicar.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los interés e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- NEGAR la práctica de pruebas solicitadas por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

CUARTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

QUINTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los intereses e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

SEXTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff