



Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

#### REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2019 00386 00.  
**ACCIONANTE:** BETULIA CETINA MARTÍNEZ.  
**ACCIONADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA PREVISORA  
S.A.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio No. 20191070848371 del 28 de abril de 2019, a través del cual no se accedió a la solicitud efectuada por la demandante en el sentido de que se dejaran de efectuar los descuentos a las mesadas pensionales adicionales de junio y diciembre; con el respectivo restablecimiento del derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

#### I. EXCEPCIONES PREVIAS.

Las **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, dio contestación al medio de control procurado, proponiendo como excepciones la de caducidad y prescripción.

En cuanto a la **CADUCIDAD** del medio de control, para resolver se tiene, que si bien es cierto, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso



Administrativo, se encarga de fijar los términos de caducidad de las diferentes acciones contenciosas, dado los hechos a través de los cuales versa el debate probatorio, que para el presente asunto, es el descuento periódico que continuamente se viene efectuando sobre las mesadas adicionales de los meses de junio y diciembre, la figura en mención no es procedente para esos asuntos; en tal sentido, no tiene vocación de prosperidad.

Por último, frente a la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, el Despacho se pronunciará al respecto al momento de proferir sentencia.

La Fiduciaria la Previsora guardo silencio.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 20 a 23 del expediente y no solicitó la práctica de pruebas.

Por su parte la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no aportó, ni solicitó la práctica de pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio suspenda los descuentos que en salud se le efectúan sobre las mesadas pensionales adicionales de junio y diciembre, además que se le reintegre las sumas de dinero descontadas desde el año 2016 y hasta el momento de proferir sentencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO.-** Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de



Prestaciones Sociales del Magisterio suspenda los descuentos que en salud se le efectúan sobre las mesadas pensionales adicionales de junio y diciembre, además que se le reintegre las sumas de dinero descontadas desde el año 2016 y hasta el momento de proferir sentencia.

**QUINTO.- RECONOCER** personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**; en los términos y para los efectos de los mandatos conferidos a folio **36** del expediente.

**SEXTO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

*Joff*