



Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2019-00102-00.
DEMANDANTE: ROSA HELENA TORRES PAIPA.
DEMANDADO: HOSPITAL MILITAR CENTRAL.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el día 14 de octubre de 2021, a través del cual se fijó el litigio y se decidió no dar apertura al debate probatorio.

I. ANTECEDENTES

Se tiene que la señora Rosa Helena Torres Paipa, por intermedio de apoderado, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra el Hospital Militar Central, a efectos de que se declare la nulidad del Oficio No. E-00022-2018004477 del 24 de mayo de 2018, a través del cual la entidad demandada negó el reconocimiento y pago de la totalidad de los salarios causados por trabajo permanente jornada nocturna, en tiempo extraordinario y en días de descanso obligatorio, que aduce tener derecho, causados desde el 1º de enero de 2013.

El Despacho, a través de auto de fecha 3 de mayo de 2019, admitió el medio de control y, posteriormente, mediante proveído del 14 de octubre del año en curso, esta Agencia Judicial procedió a fijar el litigio, decretar las pruebas a que hubiere lugar dentro del asunto de la referencia, providencia contra la cual, el apoderado de la Entidad interpuso recurso de reposición el 20 de octubre hogaño¹.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia del recurso de reposición

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica.

Para el asunto en estudio, el recurso de reposición es procedente, al ser interpuesto contra el auto que decreto la practica de pruebas.

2.2. Procedencia del recurso de apelación

El artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece de forma taxativa los autos que son susceptibles de recurso, sin incluir la providencia que se pronuncia sobre la fijación del litigio; sin embargo, el numeral

¹ Folios 178 y 179 del expediente.



8º del artículo en mención, admite otros autos no enlistados, en los siguientes términos: "*los demás expresamente previstos como apelables en esté código o norma especial*"

En el presente asunto, se advierte que las normas que regulan la fijación del litigio se encuentran consagradas en los artículos 180 y 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; sin embargo, los mismos guardaron silencio frente a la procedencia o no del recurso de apelación contra tal decisión. Esto significa que el legislador no consideró apelable el auto que fijó el litigio, y por consiguiente, se rechazará por improcedente el recurso subsidiario de apelación.

Ahora, en cuanto al recurso de apelación frente a la decisión de negar la practica de pruebas documentales, se aprecia que el numeral 7º del artículo 243 *ibídem*, dispone que la alzada procede contra el auto que niega el decreto de pruebas, y dado a que el recurso fue interpuesto en término, conlleva a estimar reunidas las condiciones para conceder el recurso de apelación, en cuanto a la negativa del decreto de pruebas.

2.3. Oportunidad

Acorde con lo dispuesto en el artículo 242 y 243 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición y en subsidio de apelación, debe aplicarse lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil, hoy reemplazado por el Código General del Proceso, cuyo artículo 319 establece que cuando el auto se profiere por fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia.

Así entonces, como el auto recurrido fue notificado por estado el **15 de octubre de 2021**, se tenía hasta el **2 de noviembre del año en curso** para la interposición de los recursos, los cuales, fueron interpuestos el **20 de septiembre hogaño**, es decir que, fueron presentados en tiempo.

2.4. Decisión recurrida

Como se indicó, por auto del 14 de octubre del año en curso, entre otros asuntos, se fijó el litigio y se negó el decreto de pruebas documentales solicitadas con la demanda, al considerarse que las mismas ya habían sido aportadas con la contestación de la demanda, y por ende, ya obran dentro del expediente. Por lo que se decidió prescindir de la audiencia de pruebas y continuar con el trámite del proceso.

2.5. Sustentación del recurso

Solicita el recurrente reponer el auto de 14 de octubre de 2021, y en caso de no acceder a la reposición, conceder subsidiariamente el recurso de alzada, con el fin de que se complemente la fijación del litigio, con respecto a la reliquidación total de prestaciones sociales y al reconocimiento y pago de los aportes al sistema integral de seguridad social, con base en todos los factores devengados; de igual forma, para que se decreten y practiquen las pruebas solicitadas en la demanda, al considerar que son necesarias para



definir el fondo del asunto, conforme con lo establecido en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

Señala que para decidir el asunto se requiere de información integral que permita la adopción de una sentencia acorde a las pretensiones contenidas en la demanda, la cual, a pesar de lo pedido, considera que no fue aportada por la entidad demandada, de igual forma, manifiesta que si bien, la interpretación armónica de las disposiciones contenidas en los Decretos 2701 de 1988 y 1042 de 1978, así como del concepto salarial que debe tenerse en cuenta para los servidores públicos del Hospital demandado, se debe determinar con claridad varios aspectos, tales como: si la Entidad paga la totalidad de los salarios causados por trabajo en tiempo extra, en jornadas nocturna o en días dominicales y festivos, conforme con la programación efectuada por la demandada.

Aunado a lo anterior, indica que en ninguno de los documentos aportados por el Hospital Militar Central se indica el horario que tiene asignado la demandante, si el mismo es rotativo o no y como es programada para trabajar los fines de semana; así mismo, hace alusión a las horas laboradas en los turnos realizados los fines de semana, reiterando que es de vital importancia la certificación solicitada y, por ende, decretar la prueba solicitada.

En cuanto a las planillas solicitadas, manifiesta que el análisis de la información allí contenida “no es fácil” debido a la diversidad en la utilización de la información por la utilización no uniforme de las letras o distintivos que señalan la condición administrativa de cada trabajador; de igual forma, que no se indicó que factores salariales se aplican para la liquidación y pago de los aportes; razón por la cual, considera que es prudente acceder a la solicitud de que se rinda un informe bajo la gravedad de juramento solicitada.

Finalmente sostiene con respecto a la fijación del litigio que se debe precisar que además de las diferencias salariales reclamadas, se pide la reliquidación de prestaciones sociales y de aportes al Sistema Integral de Seguridad Social, especialmente en materia pensional con fundamento en los salarios devengados por concepto de trabajo en jornada nocturna, en tiempo extra y en días de descanso obligatorio.

2.6. Análisis del caso

De acuerdo con lo anterior y para efectos de desatar el recurso de reposición, es necesario traer a colación la certificación que fue solicitada por la parte actora en la demanda, y que básicamente es objeto de inconformismo por parte del mismo, conforme lo manifestado en su escrito de reposición, de la siguiente manera

“DOCUMENTOS EN PODER DE LA DEMANDA QUE DEBEN SER APORTADOS JUNTO CON LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

6.2.12. En aplicación de lo previsto en el artículo 175 numeral 4 y párrafo 1º, la demandada deberá aportar junto con la contestación de la demanda los siguientes documentos que se relacionan como pruebas y que obran en su poder: una certificación laboral en la cual se indique cuales son las funciones que desarrolla, y el horario asignado. Igualmente, se deberá indicar cuales son los factores de salarios que se tienen en cuenta para la liquidación de vacaciones, primas (de servicios y vacaciones), cesantías, bonificación por servicios prestados, aportes al Sistema Integral de Seguridad Social y las demás que haya devengado la demandante. En



forma específica, se deberá certificar qué rubros se incluyen para la liquidación de aportes al sistema integral de Seguridad Social a partir de mayo de 2018. Igualmente deberá aportar copia de las planillas de programación de turnos, desde enero de 2013 hasta el día en que conteste la demanda” (Sic a lo transcrito)

Ahora bien, revisado el expediente, se tiene que con la contestación de la demanda, el Hospital Militar Central allegó certificación expedida por Sandra Patricia Galeano Camacho, en calidad de Jefe Unidad de Seguridad y Defensa Unidad de Talento Humano, del cual se puede extraer, entre otros asuntos, que la demandante ostenta el cargo denominado “Auxiliar de Servicios 6-1 33”, se hace una relación de los valores devengados y cancelados por concepto de recargos nocturnos, dominicales y festivos, desde el 30 de enero de 2013 hasta el 30 de junio de 2020; indicando fecha de pago, concepto, cantidad de horas y el valor pagado.

De igual forma, certifica los factores salariales tenidos en cuenta para la liquidación de vacaciones, primas, cesantías, bonificación por servicios, aportes a seguridad social y demás prestaciones sociales, referenciando la norma aplicada para tal fin, posteriormente, detalla los factores de los periodos de cotización para los años comprendidos entre el 2013 a marzo de 2018, frente a Seguridad Social en Salud, Pensiones y Riesgos Laborales, y registrando las convenciones utilizadas en las planillas de trabajo para el reporte de recargos nocturnos, dominicales y festivos del personal que labora por el sistema de turnos. Finalmente allega copia de las planillas de turnos desde enero de 2013 hasta 31 de diciembre de 2020.

No obstante lo anterior, se tiene que al estudiar los argumentos expuestos por el recurrente, esta Agencia Judicial, comparte parcialmente lo expresado por el mismo, pues de la revisión del expediente se tiene que la entidad demandada con la certificación y demás documentos aportados con la contestación a la demanda, abarcó de forma integra cada uno de los petitorios requeridos por el demandante, sin embargo, si se hace necesario que la entidad demandada certifique de forma clara y concreta el horario en el cual trabaja la demandante y como se liquida y pagan sus turnos, especialmente los que debe trabajar en fin de semana; razón por la cual será decretada dicha prueba.

De otra parte, si bien es cierto que en el auto objeto de recurso no se efectuó pronunciamiento alguno con respecto al informe escrito solicitado bajo la gravedad de juramento de la Directora General del Hospital Militar Central, advierte el Despacho que dicha prueba no es necesaria ni útil al proceso, en la medida que los demás medios de prueba permiten colegir la situación fáctica propuesta en la demanda.

Finalmente, el Despacho considera que la fijación del litigio en términos generales como se realizó en este caso, ofrece la posibilidad de estudiar todos los aspectos de la demanda, y aún cuestiones de oficio que surjan al momento de la sentencia. Cabe decir que en tal sentido impera el principio de congruencia de la sentencia, según el cual, “*La sentencia deberá estar consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda*”, según el artículo 281 del CGP. Esto significa, que resulta forzoso al fallador de instancia, pronunciarse sobre todos los cargos de la demanda, así no se hubiesen descrito en el litigio, que de por si no puede subsumir todos los aspectos accidentales de la demanda, como en



efecto se hará en el momento procesal que corresponda, por lo que no resulta de recibo modificar la “fijación del litigio” la cual para este despacho cumple ampliamente con las observaciones puntuales del recurrente y da el espectro necesario al momento de desatar el asunto.

Por lo expuesto, se procederá a reponer parcialmente el auto de 14 de octubre de 2021, mediante el cual se fijo el litigio y se negó el decreto de pruebas solicitadas.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE el auto de 14 de octubre de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECRETAR la prueba solicitada tendiente a requerir al Hospital Militar Central para que certifique de forma clara y concreta el horario en el cual trabaja la demandante y como se liquida y pagan sus turnos, especialmente los que debe trabajar en fin de semana. Por Secretaría del Juzgado se procederá a emitir el respectivo oficio, el cual estará dirigido a la entidad demandada, pero la carga de la prueba estará en cabeza de la parte demandante por ser quien la solicitó. El termino será de ocho (8) días.

TERCERO: ADICIONAR el auto de 14 de octubre de 2021, en el sentido de no decretar el informe escrito bajo la gravedad de juramento de la Directora General del Hospital Militar Centra, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

CUARTO: Una vez surtido el tramite anterior, reingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff