



Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

#### REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2020 00066 00.  
**ACCIONANTE:** MARGARITHA HELENA GUERRERO VELANDIA.  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
– FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. 1776 del 8 de marzo de 2019, a través de la cual se le negó el reconocimiento y pago de una pensión de jubilación, así como de la Resolución No. 10628 del 13 de noviembre del mismo año en cita, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición contra el primero de los actos administrativos; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

#### I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, dio contestación al medio de control, sin proponer excepciones previas, y las demás serán resueltas con el fondo del asunto.

Así las cosas, dado a que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.



## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 16 a 25 del expediente. Solicita oficiar a la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio para que allegue i) copia íntegra del expediente formado para la expedición de las resoluciones objeto de demanda y ii) Oficiar a la Secretaría de Educación de Bogotá, para que allegue copia de la hoja de vida de la demandada.

Estas pruebas serán negadas, por no ser útiles y pertinentes para el caso que nos ocupa, habida cuenta que, con el material probatorio allegado al expediente, se considera que es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo, de manera que no hay lugar a la práctica de pruebas.

Por parte de las entidades demandadas, no hay pruebas por practicar.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague una pensión de jubilación conforme con lo establecido en el numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, a partir del 3 de septiembre de 2013, fecha en la cual adquirió el status pensional.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO.- DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.- NEGAR** la única prueba solicitada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**CUARTO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.



**QUINTO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague una pensión de jubilación conforme con lo establecido en el numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, a partir del 3 de septiembre de 2013, fecha en la cual adquirió el status pensional..

**SEXTO.- RECONOCER** personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**; en los términos y para los efectos de los mandatos conferidos a folio 36 del expediente.

**SÉPTIMO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

*Joff*